Dosarul nr. 2-27326/21 (2-21173758-12-2-25112021)

H O T Ă R Â R E
Î N N U M E L E G I I

15 februarie 2024 *****

Judecătoria ***** sediul Centru
Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Mardari

Grefier Daniela Niculiță-Cebanu, Gabriela Popa

cu participarea reclamantului Zgrîvaci Emilian, reprezentantului reclamantului avocat Veaceslav Roșca, reprezentantului pârâtei Bișir Elena avocat Ruslan Cimpoi
examinând în ședință de judecată publică, în sediul instanței cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zgrîvaci Emilian către Bișir Elena privind revocarea contractului de donație

CONSTATĂ:

Argumentele participanților la proces

1. La 24.11.2021, Zgrîvaci Emilian și Zgîrvaci Fevronia au depus cerere de chemare în judecată către Bișir Elena privind revocarea contractului de donație. Cauza civilă fiind repartizată judecătorului Sergiu Daguța.
2. În motivarea acțiunii au indicat că, la 24.12.2020 între Zgrîvaci Emilian, Zgîrvaci Fevronia și Zgîrvaci Andrei, Bișir Elena a încheiat contract de donație și consituirea dreptului de abitație, autentificat de notarul Bloșenco Andrei cu nr. *****.
3. Potrivit pct.1.1. a contractului de donație reclamanții au donat pîrîtului Zgîrvaci Andrei 2/3 cote-părți, iar pârâtei Bișir Elena 1/3 cotă-parte din terenul pentru construcții cu superfața de 0,0769 ha., situat în *****, or. *****str. ***** nr.*****, cu nr. cadastral ***** precum și părțile component ale acestuia: construcție - casă de locuit individuală cu suprafața de 139.40 m/p, nr. cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața de 11.30 m.p. cu nr. cadastral *****
4. Potrivit pct.1.2. a contractului de donație reclamanții au donat pârâtei Bișir Elena terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0326 ha., situat în ***** or. *****, str. ***** nr.*****/A, nr. cadastral *****
5. Indică reclamanții că, după efectuarea tranzacției respective, relațiile cu pârâta Bișir Elena au decurs normal, însă din luna august 2021, ultima cu soțul ei a inițiat o ceartă intenționată cu Zgîrvaci Andrei, în rezultatul căreia pârâtul Zgîrvaci Andrei a fot agresat fizic, cauzându-i acestuia vătămări corporale, astfel atentând în mod direct la viața și sănătatea acestuia.
6. La 15.08.2021 la domiciliu a venit Bișir Elena și soțul acesteia cu o agresiune vădit mărită, astfel s-a iscat un conflict enorm în cadrul căruia pârâta Bișir Elena deseori îl amenințat pe Zgîrvaci Andrei de faptul aplicării violenței periculoase pentru viața acestuia, cu atentarea la viața ultimului.
7. Ca urmare, Zgîrvaci Andrei a depus plângere la Inspectoratul de Poliție Centru, ulterior la solicitarea pârâtei Bișir Elena a retras-o, urmare nu a fost începută urmărirea penală.

8. Menționează reclamanții că relația cu pârâta este tensionată, având comportament agresiv, având stare de frică, teamă pentru a nu fi supuși din nou agresiunilor fizice.
9. Ca urmare, în adresa lui Zgîrvaci Andrei și Bișir Elena au fost expediate câte o notificare de revocarea contractului de donație, conform pct. 6 care prevede că donatorii au dreptul să revoce contractul de donație pentru ingratitudine.
10. Solicită Zgrîvaci Emilian și Zgîrvaci Fevronia revocarea contractului de donație autentificat de către notarul Bloșenco Andrei încheiat la 24.12.2020 între Zgrîvaci Emilian, Zgîrvaci Fevronia și Zgîrvaci Andrei, Bișir Elena.
11. Conform încheierii din 30.11.2021, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zgrîvaci Emilian, Zgîrvaci Fevronia către Bișir Elena și Zgîrvaci Andrei privind revocarea contractului de donație a fost redistribuită, cauza civilă fiind repartizată repetat judecătorului Alexandru Mardari.
12. Pe parcursul examinării cauzei civile se atestă că la 14.02.2022 reclamanta Zgîrvaci Fevronia a decedat, fapt conformat prin cererea din 28.03.2022 depusă de către avocatul Ruslan Cimpoi privind suspendarea cauzei.
13. La 22.05.2023 prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a cauzelor civile, a instanței de judecată reprezentantul reclamantului avocat Veaceslav Roșca a depus cerere privind concretizarea cerințelor pe marginea cererii de chemare în judecată prin care solicită revocarea contractului de donație nr. ***** din 24.12.2020, în partea a 1/3 cotă-parte atribuită pârâtei Bișir Elena din casa de locuit, situată în ***** or. *****, str. ***** *****, nr. cadastral ***** cu dispunerea restituirii în proprietatea donatorului Zgrîvaci Emilian 1/3 cotă-parte din bunurile imobile.
14. La 10.07.2023 prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a cauzelor civile, a instanței de judecată reprezentantul pârâtei Bișir Elena avocat Ruslan Cimpoi a depus cerere privind anexarea la dosar a certificatului de moștenitor legal din 19.06.2023 eliberat pe numele pârâtei Bișir Elena.
15. În ședința de judecată reclamantul Zgrîvaci Emilian cât și reprezentantul reclamantului avocat Veaceslav Roșca, împuternicit în baza mandatului nr. MA nr. 1819511 din 23.05.2022 au susținut cererea conform obiectului și temeiului invocat.
16. În ședința de judecată reprezentantul pârâtei Bișir Elena avocat Ruslan Cimpoi împuternicit în baza mandatului nr. MA nr.1647482 din 30.10.2021 a solicitat respingea acțiunii ca fiind neîntemeiată.
17. În ședința de judecată pârâtul Zgîrvaci Andrei nu s-a prezentat, însă prin cererea din 12.04.2022 a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia, iar prin exlicațiile anexate a solicitat respingerea acțiunii, nefiind deacord cu revocarea integrală a contractului de donație nr. ***** din 24.12.2020.

Aprecierea instanței de judecată

18. Audiind părțile, reprezentanții acestora, studiind și analizînd materialele dosarului civil, instanța de judecată conchide respingerea cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente
19. Conform art. 118 alin. (1) din CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la

pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

20. Potrivit art. 121 din CPC, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform art. 130 alin. (1) din CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Potrivit art. 239 din CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.
21. În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) din CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
22. În ședința de judecată s-a stabilit că, potrivit contractului de donație și de construire a dreptului de abitație nr. ***** din 24.12.2019, autentificat de notarul Andrei Bloșenco, reclamanții Zgrîvaci Emilian și Zgîrvaci Fevronia au divizat în cote părți ideale și au transmis cu titlu gratuit către Bișir Elena și Zgîrvaci Andrei bunurile imobile identificate cu nr. cadastral ***** *****și ***** amplasate în *****, or. *****, str. ***** *****, iar Bișir Elena a primit în proprietate 1/3 cotă-parte ideală din dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, iar Zgîrvaci Andrei a primit în proprietate 2/3 cotă-parte ideală din dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile.
23. Instanța de judecată reține că, în temeiul contractului de donație și de construire a dreptului de abitație nr. ***** din 24.12.2019 între viitorii moștenitori ai donatarilor, a fost efectuată partajarea în natură a casei de locuit cu parter și 2 etaje, astfel lui Zgîrvaci Andrei i-a fost donat parterul și etajul I, iar pârâtei Bișir Elena i-a fost donat etajul II, totodată reclamanților Zgrîvaci Emilian și Zgîrvaci Fevronia fiindu-le rezervat și dreptul de abitație viageră asupra bunurilor imobile donate.
24. Se constată că, invocând necesitatea revocării contractului de donație din 24/12/2019, încheiat între Zgrîvaci Emilian și Zgîrvaci Fevronia și pârâții Bișir Elena și Zgîrvaci Andrei autentificat notarial la de către notarul Andrei Bloșenco, cu restituirea bunurilor imobile, a promovat în instanță o acțiune cu privire la revocarea contractului de donație, cu restituirea bunului imobil, invocând drept temei de revocare a contractului de donație conform pct. 6 care prevede că donatorii au dreptul să revoce contractul de donație pentru ingratitudine.
25. Instanța menționează că, potrivit art. 1100 Cod civil, contractul trebuie interpretat pe principiile bunei-credinţe. Contractul se interpretează după intenția comună a părţilor, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizați.
26. Conform art. 1198 alin. (1) Cod civil, prin contract de donaţie, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părţi (donatar).

27. Conform art. 1201 Cod civil, dacă obiect al donației este un bun imobil cu destinație locativă, notarul care autentifică contractul de donație este obligat, înainte de încheierea contractului: să îi transmită donatorului persoană fizică, contra semnătură, informația pe suport de hârtie, redactată într-un limbaj simplu și inteligibil, într-o limbă în care donatorul poate comunica, că donatarul nu poartă, în baza contractului de donație, nicio obligație de întreținere a donatorului și nu are nicio obligație de a asigura donatorului spațiu locativ, cu excepția cazului în care o asemenea sarcină s-a stipulat în contractul de donație; să îi explice donatorului persoană fizică, într-o limbă în care acesta poate comunica, informația transmisă conform lit. a).
28. Reieșind din prevederile expuse, instanța menționează că donația, întâi de toate reprezintă un contract, care la rândul său presupune realizarea de voință între cel puțin 2 persoane, între donator și donatar.
29. Prin urmare, altfel zis, pentru valabilitatea unui contract de donație, este obligatoriu necesar acordul de voință al părților, valabil exprimat, confirmat prin semnătură.
30. De asemenea, contractul de donaţie are un efect translativ de drepturi şi este irevocabil. În rezultatul încheierii contractului de donaţie, dreptul care reprezintă obiectul contractului trece din patrimoniul donatorului în cel al donatarului, iar desfacerea contractului, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege este posibil doar prin acordul comun al părţilor.
31. Potrivit art. 1210 alin. (1) Cod civil, donatorul are dreptul să revoce donația dacă donatarul a atentat la viața donatorului sau a unei persoane apropiate acestuia, dacă se face vinovat de o altă faptă ilicită față de donator sau față de o persoană apropiată acestuia, fapt care atestă o ingratitudine gravă, sau dacă refuză fără motive întemeiate să acorde donatorului întreținerea datorată.
32. Astfel, instanța menționează că, normele de drept citate supra conferă dreptul donatorului de a cere revocarea donației în cazul neexecutării sarcinii sau neatingerii scopului fixat.
33. S-a constatat că, contractul de donație încheiat la 24.12.2020 între Zgrîvaci Emilian și Zgîrvaci Fevronia și pârâții Bișir Elena și Zgîrvaci Andrei deși conține o condiție expresă și anume păstrarea dreptului de abitație viageră a Zgrîvaci Emilian și Zgîrvaci Fevronia în casă de locuit individuală, obiect al contractului de donație, urmează a fi interpretat și prin prisma prevederilor art. 1100 Cod civil.
34. Deci, prin interpretarea contractului urmează de a înţelege nu numai determinarea conţinutului clauzelor incluse de către părţi în contract, ci şi determinarea efectelor pe care le-a produs contractul. Interpretarea contractului constă în determinarea voinţei părţilor, ţinându-se cont de toate circumstanţele relevante ale cazului.
35. În speță, se constată că, donația a fost condiționată de realizarea unui scop, şi anume faptului că reclamanții fiind la o vârstă înaintată și pentru a evita careva incertitudini în privința gestionării bunurilor imobile ulterioară.
36. În așa caz, încheind contractul de donație, donatarul este ținut să realizeze sarcina/scopul determinat sub pericolul survenirii revocării donației. Odată fiind încheiat, contractul de donație obligă donatorul să execute sarcina impusă.
37. Din actele cauzei se mai denotă că, la reclamantul se află la o vîrstă înaintată, fiind născut la ***** iar starea de sănătate al acestuia s-a agravat, fapt confirmat prin certificatului medical din 15/11/2021 emis în privința lui Zgrîvaci Emilian se atestă diagnoza sub formă de „tumoare malignă, hipesplozie benignă" fiind stabilit ca fiind bolnav din aprilie 2021, la data de 14.05.2021 fiind efectuată o intervenție chirurgicală; potrivit epicrizei de externare emisă în privința lui Zgrîvaci Emilian din cadrul Spitalului Polivalent „Novamed", se denotă că a

fost internat la data de 13.05.2021 și externat la data de 17.05.2021 cu diagnosticul Tumoare benigna și alte diagnoze indicate în epicriză; conform raportului patologici nr.21741 din 20.05.2021 se constată că în urma examinării Zgrîvaci Emilian s-a constatat în concluzie carcinom cu grad înalt de malignitate; potrivit biletului de ieșire din spital din 18/08/2021 se constată că Zgrîvaci Emilian a fost internat începând cu luna iulie anului 2021 cu diagnosticul- principal Tumoare Maligna; potrivit biletului de ieșire din spital din 18.08.2021 se constată că Zgrîvaci Emilian a fost internat începând cu luna iulie anului 2021 cu diagnosticul- principal Tumoare Maligna.

38. Reclamantul Zgrîvaci Emilian a susținut că starea de sănătate s-a înrăutățit în urma încheierii contractului de donație și consituirea dreptului de abitație, autentificat de notarul Bloșenco Andrei cu nr. ***** și nefiind ajutați financiar de către pârâți.
39. Deci, instanța de judecată conchide că, reclamantul Zgrîvaci Emilian la 22.05.2023 a depus cerere privind concretizarea cerințelor pe marginea cererii de chemare în judecată prin care solicită revocarea contractului de donație nr. ***** din 24.12.2020, în partea a 1/3 cotă-parte atribuită pârâtei Bișir Elena din casa de locuit, situată în ***** or. *****, str. ***** *****, nr. cadastral ***** cu dispunerea restituirii în proprietatea donatorului Zgrîvaci Emilian 1/3 cotă-parte din bunurile imobile.
40. Reclamantul a pledat în ședința de judecată că, pârâții Bișir Elena și Zgîrvaci Andrei au manifestat ingratitudine față de unui dintre donatori, considerând că în speță este incident temeiul de revocare a donației stbilit la art. 1210 alin. (1) Cod civil.
41. În astfel de circumstanțe, instanța menționează că legiuitorul a stabilit expres și exhaustiv temeiurile de revocare a donației pentru ingratitudine.
42. În acest sens, cele invocate de către reclamant în susținerea acțiunii referitor la comportamentul pîrîtei, nicidecum nu constituie o ingratitudine gravă, nefiind atestate careva fapte ilicite comise de donatar, manifestate prin agresiuni la sănătatea sau integritatea corporală, prin injurii, insulte, jigniri făcute la adresa donatorului sau a rudelor sale.
43. Instanța de judecată reiterează că revocarea donației pentru atentat la viața donatorului se poate produce atunci când există o încercare a donatarului de a suprima fizic pe donator sau pe cineva din rudele apropiate.
44. Astfel, prin declarațiile reclamantului precum că, donatarul Bișir Elena l-a agresat fizic sau psihologic prin careva acțiuni/inacțiuni directe, nu sunt suficiente pentru ca instanța de judecată să revocare contractul de donație. La fel nu este probat nici faptul că Zgrîvaci Emilian a avut nevoie de întreținere și a cerut-o de la Bișir Elena, deși a avut posibilitate, a refuzat să o ofere fără o temeinică justificare.
45. Cu referire la condiția de revocare a donației, donatarul se face vinovat de o altă faptă de donator sau față de o persoană apropiată acestuia, fapt care atestă o ingratitudine gravă, sau dacă refuză fără motive întemeiate să acorde donatorului întreținerea datorată, situație care atestă o ingratitudine, instanța menționează că legea nu menționează exhaustiv faptele ilicite care denotă o ingratitudine și aprecierea acesteia urmează a fi făcută de instanța de judecată.
46. Reieşind din prevederile art. 117 alin. (1) şi art. 118 alin. (1) CPC, instanţa de judecată îşi formează convingerea cu privire la litigiul dedus judecăţii, doar în baza probelor (dovezilor) administrate. Neprezentarea probelor sau administrarea defectuoasă a acestora constituie temei de respingere a acţiunii.
47. Din considerentele sus expuse, cererea de chemare în judecată depusă de Zgrîvaci Emilian către Bișir Elena privind revocarea contractului de donație, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

48. În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
49. În conformitate cu art. 96 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
50. În litigiul respectiv, pârâta Bișir Elena, a beneficiat de servicii juridice prestate de avocatul Ruslan Cimpoi pentru care a achitat 4 000 lei.
51. Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încît acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.
52. Prin urmare, instanţa de judecată, conchide că de la Zgrîvaci Emilian urmează a fi încasate în beneficiul lui Bișir Elena cheltuielile de judecată în sumă de 4 000 lei, ceea ce constituie cheltuieli de asistență juridică, ca fiind necesare şi rezonabile.
53. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Zgrîvaci Emilian către Bișir Elena privind revocarea contractului de donație ca fiind neîntemeiată.

A încasa de la Zgrîvaci Emilian în beneficiul lui Bișir Elena cheltuielile asistență juridică în mărime de 4000 (patru mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei ***** sediul Centru.

Președintele ședinței
Judecătorul **Alexandru Mardari**