Dosarul nr. 4r-3341/2024 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
4-22041789-02-4r-25072024 Judecător: Violeta Chisilița

D E C I Z I E
în numele Legii

30 aprilie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Robu Oxana
Judecători Olga Cojocaru și Schibin Vladislav

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către *avocatul Sergiu Gaina în interesele FPC "Exfactor Grup" SRL* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 martie 2024, în cauza contravențională în privința lui FPC " Exfactor Grup" SRL pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional,

Procedura de notificare legal executată

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC 008636 din 31 ianuarie 2022 întocmit de agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Ciocana, Ilaşciuc Natalia, , SRL „Exfactor-Grup", a comis contravenția prevăzută de art. 181 Cod contravenţional, și anume la 11 ianuarie 2022, ora 13:40 - încălcarea regulilor de asigurare a curăţeniei în adiacentul construcţiei nefinalizate din bd. Mircea cel Bătrîn 41, mun. Chișinău, manifestată prin existența produselor din penoplast. Prin acţiunile comise, FPC „Exfactor-Grup" SRL a ignorat prevederile punctul 91, subpunctul 1) - 1) al Deciziei nr. 12/3 din 23 iulie 2020 cu privire la aprobarea Regulamentului privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei.

Procesul-verbal a fost remis pentru examinare conform competenţei în temeiul art. 423^{10} Cod contravenţional către Comisia administrativă pe lîngă Pretura sectorului Ciocana, care, la data de 03 martie 2022, prin hotărîrea nr. 09-6/11 din 03 martie 2022, a calificat acţiunile SRL „Exfactor- Grup" conform art.181 din Codul Contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în

mărime de 180 unităţi convenţionale ceia ce constituie 9000 lei.

La data de 23.03.2022 SRL „Exfactor-Grup” , a înregistrat în cancelaria Preturii sectorului Ciocana, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC 008636 din 31 ianuarie 2022 şi a hotărîrii Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Ciocana nr. 09-6/11 din 03 martie 2022, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 181 din Codul contravenţional. Totodată a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi hotărîrii Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Ciocana pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.181 din Codul Contravenţional, cu încetarea procesului conreavenţional. În motivarea contestaţiei a indicat că nu au fost întrunite condiţiile de atragere la răspundere contravenţională a persoanei juridice.

Susţine că, FPC „Exfactor-Grup” SRL nu a fost citată pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, astfel nefiind acordat contravenientului dreptul acestuia de a obiecta, de a se apăra, prin urmare avocatul consideră că probele dobîndite contravin condiţiilor stabilite de Codul contravenţional. Invocă că martorul asistent este colegul de serviciu al agentului constatator, fapt care avocatul îl consideră inadmisibil.

Atrage atenţia că persoana juridică nu poate fi atrasă la răspundere contravenţională dacă nu poate fi demonstrat că contravenientul a săvîrşit contravenţia pe teritoriul său de responsabilitate, dacă pînă la momentul săvîrşirii contravenţiei Pretura nu a elaborat şi aprobat schema de salubrizare şi amenajare, nu i-a adus la cunoştinţă FPC „Exfactor-Grup” SRL această schemă pentru a putea fi stabilită întinderea obligaţiei de menţinere a curăţeniei. Astfel în lipsa acestei scheme, nedeterminarea zonei de responsabilitate a FPC ”Exfactor-Grup” SRL nu se poate pretinde încălcarea regulilor de asigurare a curăţeniei pe un anumit teritoriu de care este responsabil.

Suplimentar indică asupra faptului că la data de 19 ianuarie 2022, de către agentul constatator: ofiţer superior de sector al SP-3 Tcaciuc Denis, din cadrul IP Ciocana a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 9200670616879674 care repetat a fost constatată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC 008636 din 31 ianuarie 2022, de către agentul constatator Ilaşciuc Natalia. Astfel, FPC „Exfactor-Grup” SRL a fost urmărită repetat pentru aceiaşi acţiune, ceea ce contravine normei procesuale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 martie 2024, s-a respins contestaţia depusă de SRL „Exfactor-Grup” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC nr.008636 din 31.01.2022 şi hotărîrea Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Ciocana din 03.03.2022 emisă în privinţa SRL „Exfactor-Grup” pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art.181 din Codul Contravenţional, ca neîntemeiată.

La data de 03 aprilie 2024, în termenul legal de contestare, avocatul Sergiu Gaina în interesele FPC ” Exfactor Grup” SRL a depus recurs împotriva hotărârii

Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 martie 2024, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediu Rîşcani, dosar nr. 5r-3317/2023 din 21.03.2024, judecător Violeta Chisiliţa, de a înceta procesul contravenţional.

În susținerea recursului se invocă că instanţa de fond a ignorat dispoziţii, au fost emise de către Primarul General pentru perioada 20 septembrie 2021- 30 noiembrie 2021 (Dispoziţia nr. 537 din 13.09.2021), cât şi pentru perioada 01 martie 2022 - 30 aprilie 2022. Din conţinutul pct. 4 al Dispoziţiilor cu privire la organizarea companiilor de toamnă şi primăvară, reiese că, „agenţii constatatori din cadrul preturilor sectoarelor Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana şi Răşcani vor aplica amenzi persoanelor fizice şi persoanelor juridice pentru neasigurarea curăţeniei pe teritoriul muncipiului Chişinău, în conformitate cu art. 154, art. 180, alin. (4) şi art. 181 din Cod contravenţional al Republicii Moldova*"*.

Reiterează că agentul constatator era obligat să menţioneze în procesul verbal temeiul (-rile) prevăzute de norma vizată supra, cu argumentarea corespunzătoare care i-au permis să se sesizeze sau autosesize în privinţa persoanei juridice FPC „Exfactor Grup" SRL, la timpul şi locul comiterii contravenţiei, în virtutea unui drept prevăzut expres, împuternicit de constatarea contravenţiei în temeiul art. 181 din Cod Contravenţional al RM.

A invocat, că martorul-asistent menţionat în procesul verbal cu privire la contravenţie şi martorul (ocular) reflectat în procesul verbal de cercetare la faţa locului este unul şi acelaşi, fapt ce ridică dubii, în partea ce ţine, că persoana a fost una dezinteresată în procesul intentat, *de altfel,* ultimul nu a fost avertizat de răspunderea cu bună ştiinţă a declaraţiilor mincinoase, nu a fost audiat în ordinea *art. 388, alin. (4) şi alin. (6) din Cod contravenţional al RM*, ce prevede că, „să facă declaraţii veridice, să comunice tot ceea ce ştie în legătură cu cauza respectivă şi să răspundă la întrebări, să confirme prin semnătură exactitatea declaraţiilor sale consemnate în procesul-verbal al acţiunii procesuale sau anexate la el", precum şi, „*refuzul sau eschivarea martorului de a face declaraţii se sancţionează în conformitate cu art.313 din Codul penal, iar prezentarea intenţionată de declaraţii mincinoase - în conformitate cu art.312 din acelaşi cod'.*

La caz, menţionează că, la data de 11 aprilie 2023, Colegiul penal al Curţii de Apel mun. Chişinău (dosar nr. 4 - 22041789 - 02- 4r - 13122022), a admis recursul înaintat de avocatul Gaina Sergiu, s-a casat Hotărîrea Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 03 noiembrie 2022, prin care contestaţia depusă de avocatul Gaina Sergiu, în interesele F.P.C. „Exfactor- Grup" S.R.L., împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC 008636 din 31 ianuarie 2022 şi a hotărîrii Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Ciocana nr. 09-6/11 din 03 martie 2022, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată şi remisă cauza la rejudecare în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Astfel, instanţa de recurs, Colegiul Penal a considerat că, în prezenta speţă,

instanţa de fond nu s-a expus suficient pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC 008636 din 31 ianuarie 2022 şi a hotărîrii Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Ciocana nr. 09-6/11 din 03 martie 2022, or la cazul dedus judecăţii nu este clară motivarea primei instanţe referitor la circumstanţele invocate de către agentul constatator, circumstanţe ce urmează a fi apreciate la o nouă examinare.

Ba mai mult, la o nouă examinare instanţa de fond urma să verifice argumentele contestaţiei referitor la faptul a fost probată zona de „responsabilitate" a proprietarului imobilului, F.P.C. „Exfactor - Grup" S.R.L. care nu a menţinut/asigurat curăţenie în zona sa de respnsabilitate şi dacă, Pretura sect. Centru a avut obligaţia de a elabora schema de salubrizare, şi dacă a elaborat această schemă, fapt omis de prima instanţă.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al

faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Instanța de recurs reține că potrivit Procesului verbal de cercetare la faţa locului, la data de 11 ianuarie 2022 agentul constatator Ilaşciuc Ntalia, specialist principal din cadrul Preturii sectorului Ciocana, fiind încadrată în activităţi de serviciu, s-a deplasat pe adresa str. Mircea cel Bătrin 41, mun. Chişinău, depistând că pe porţiunea de pâmînt de pe str. Mircea cel Bătrin 41 fiind amplasat un gard metalic de culoare gri, iar în imdeiata adiacentul gardului s-a observat penoplasat aruncat pe o distanţă aproximativ de 70-100 metri. (f.d.3 dosar contravenţional).

Drept urmare, la data 31 ianuarie 2022, a fost întomit proces verbal cu privire la contravenţie seria PC nr.008636, de către agentul constatator Ilaşciuc Ntalia, specialist principal din cadrul Preturii sectorului Ciocana reţinîndu-se în sarcina FPC ,,Exfactor-Grup" SRL că, a comis la 11 ianuarie 2022, ora 13:40, fapta contravenţională manifestată prin încălcarea regulilor de asigurare a curăţeniei în adiacentul construcţiei nefinalizate- a fost constatat produse din penoplast. Prin acţiunile comise, FPC ,,Exfactor-Grup" SRL a ignorat prevederile punctul 91, subpunctul 1) - 1) al Deciziei nr. 12/3 din 23 iulie 2020 cu privire la aprobarea Regulamentului privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei. (f.d.2 dosar contravenţional).

Astfel, copia procesului-verbal cu privire la contravenţie a fost recepţionat contra semnătură împreună cu comunicatul din data 31.01.2022 privind prezentarea persoanei juridice FPC ,,Exfactor-Grup" SRL la şedinţa Comisiei Administrative în vederea examinării contravenţiei constatate de către agentul constatator de către reprezentantul persoanei juridice Sergiu Gaina în baza procurii (f.d13, 13 (verso) dosar contravenţional), şedinţă la care reprezentantului persoanei juridice nu s-a prezent.

La data de 03 martie 2022 Comsia Administrativă de pe lângă Pretura sect. Ciocana a Primăriei mun. Chişinău, examinând în şedinţă publică materialele cu privire la contravenţia comisă de FPC ,,Exfactor-Grup" SRL, a emis hotărîrea nr. 09-6/11, prin care a reţinut în acţiunile persoanei juridice contravenţia prevăzută la art. 181 Cod Contravenţional, exprimată prin încălcarea Regulamentului privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei în oraşul Chişinău, aprobat prin Decizia CMC nr.12/3 din 23.07.2020, hotărârea adoptată fiind sancţionarea FPC ,,Exfactor-Grup" SRL cu amendă în mărime de 180 unităţi convenţionale, echivalentul a 9000 lei (f.d.19-20 dosar contravenţional).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă

răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Astfel, în susţinerea învinuirii aduse FPC ,,Exfactor-Grup" SRL, de către agentul constatator a fost prezentate următoare probe: proces verbal cu privire la contravenţie seria PC nr.008636, procesului verbal de cercetare la faţa locului, la data de 11 ianuarie 2022, înregistrarea foto comunicată de agentul constatator, conform căreia, la 11.01.2022, orele 13 :40, pe adresa mun.Chişinău, str.Mircea cel Bătrîn 41, în adiacenţa construcţiei nefinalizate ce îi aparţine persoanei juridice FPC ,,Exfactor-Grup" SRL au fost constatate produse din penoplast, înregistrarea foto fiind efectuată cu mijlocul tehnic special de constatare Samsung A11. (f.d.6-9 dosar contravenţional)
.

Astfel, reieșind din materialul probator acumulat, se conchide că FPC ,,Exfactor-Grup" SRL corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a săvîrșit contravenția prevăzută de art. 181 Cod Contravențional.

Colegiul penal reține, că din materialele cauzei rezultă clar, că FPC "Exfactor-Grup"SRL a desfășurat activitatea de construcție a complexului locativ din str. Mircea cel Bătrîn, 41, mun. Chișinău.

Iar, conform Planșelor fotografice din 11 ianuarie 2022, anexate la Procesul-verbal de cercetare la fața locului din aceeași dată, în spațiul public (gazon și trotuar) din adiantenul blocurilor în construcție din str. Mircea cel Bătrîn, 41, mun. Chișinău se identifică multiple bucăți de polistiren (penoplast), în timp ce pe construcție se identifică alte părți ale aceluiași material. Astfel, este cert stabilit, că anume FPC "Exfactor-Grup"SRL a admis răspîndirea neautorizată în spațiul public adiacent construcției a fragmentelor de polistiren, în calitate de gunoi.

În acest context, urmează a se reţine că *potrivit pct. 91 subpct. 1 din Regulamentul privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei în oraşul Chişinău, aprobat prin Decizia nr. 12/3 din 23.07.2020,* "pentru persoanele juridice rezidente, instituţiile publice: 1) să menţină si să asigure curăţenia (măturatul, spălatul, cositul ierbii, greblarea frunzelor uscate) a incintelor proprii, precum si a zonelor cuprinse între imobil, respectiv limita proprietăţii, si domeniul public, precum si zona de trotuar si spaţiu verde, inclusiv alveolele până la partea carosabilă a străzii sau a drumului, pe porţiunea din dreptul imobilului, conform schemei de salubrizare si amenajare aprobate de către Pretura sector*"*.

Astfel reieşind din prevederile expuse se reţine că, persoanele juridice au obligaţia de a salubriza zonelor cuprinse între imobil, respectiv limita proprietăţii, şi domeniul public, precum şi zona de trotuar şi spaţiu verde, inclusiv alveolele până la partea carosabilă a străzii sau a drumului, pe porţiunea din dreptul imobilului, or

norma dată este suficient de explicită.

Drept urmare, Colegiul reține întemeiată concluzia agentului constatator, potrivit căreia " FPC „Exfactor-Grup” SRL la 11.01.2022, orele 13 :40, nu a respectat regulile de salubrizare a teritoriului adiacent unităţii comerciale, manifestat prin acumulări de frunze, mase plastice şi gunoi", faptă care se încadrează la pct. 91.1.1 din Regulamentul privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei în oraşul Chişinău, aprobat prin Decizia nr. 12/3 din 23.07.2020 şi denotă comiterea de către aceasta a contravenţiei prevăzute la art. 181 Cod contravenţional.

De asemenea, Colegiul constată că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Astfel, reieșind din cele menționate supra, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Drept urmare, instanța de recurs reține că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar recursul declarat de *avocatul Sergiu Gaina în interesele FPC ”Exfactor Grup” SRL* împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 martie 2024este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1), lit.c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul declarat de către avocatul Sergiu Gaina în interesele FPC ”Exfactor Grup” SRL și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 martie 2024 în cauza contravențională în privința lui FPC ” Exfactor Grup” SRL pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător Robu Oxana

Judecător Cojocaru Olga

Judecător Schibin Vladislav