Dosarul nr. 12-2c-79395-28112017 (2c-1360/19)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

07 august 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul centru)*
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefieri Ursu Maria, Beschieru Maria-Marcelina
cu participarea reprezentantului reclamantului, avocatul Selchin Igor şi reprezentantului pîrîtului, avocatul Mocanu Valentin,

a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Firma Comercială Industrială ”*****” S.R.L. împotriva Î.C.S ”*****” S.A. cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale, dobînzii de întîrziere, prejudiciului material, venitului ratat și cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S ”*****” S.A. împotriva Firma Comercială Industrială ”*****” S.R.L. privind încasarea datoriei pentru bunurile materiale nerestituite şi,

a constatat:

I. Argumentele participanţelor la proces

1. La data de 23 *****embrie 2017 reprezentantul FCI”*****”S.R.L., avocatul Selchin Igori a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Î.C.S.”*****”S.A. solicitînd încasarea datoriei conform contractului de antrepriză nr.*****din ***** încheiat între ÎCS”*****”S.A. în calitate d ebeneficiar și FCI”*****”S.R.L. în calitate de executor în mărime de 745 312,74 lei, penalitatea contractuală potrivit punctului 17.3 din contract în mărime de 76 497,00 lei, dobînda de întîrziere calculate pînă la data de 23.11.2017 în mărime de 37 538,00 lei, prejudicial material ce rezultă din contractual nr.*****din *****în mărime de 14 208,00 lei, prejudicial material ce rezultă din contractual nr.*****din *****în mărime de 79 828,80 lei și venitul rata pentru 2 luni pînă la expirarea contractului de antrepriză nr.*****din ***** în mărime de 941 874,81 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de antrepriză nr.*****din ***** ÎCS”*****”S.A. în calitate d ebeneficiar și FCI”*****”S.R.L. în caliatte de executor au convenit că cel din urmă se oblige cu titlu oneros să execute pentru primul pe riscul său

lucrări de construcție/reconstrucția instalațiilor electrice 10/0,4KV, montarea evidenței comerciale și defrișarea copacilor și tunderea pomilor. Conform punctului 12.2 din Contractul de antrepriză nr.*****din ***** plata pentru lucrările executate se va efectua de către Beneficial prin virement în termen de 30 zile calendaristice din ziua înregistrării facturii fiscal și actelor de recepție a serviciilor semnate de părți în registrul Beneficiarului. Data plății se consideră ziua debitării contului de decontare a Beneficiarului cu suma respectivă, în beneficiul Antreprenorului. La moment au ajus la scadență și nu au fost achitate datorii în mărime de 745 312,74 lei potrivit facurilor fiscal ce urmează: Factura fiscală FB9111776 din 25.04.2017 în mărime de 9596,94 lei și Actul de îndeplinire a lucrărilor pentru luna martie 2017; Factura fiscală FB 9111778 din 02.05.2017 în mărime de 65639,79 lei și Actul de îndeplinire a lucrărilor pentru luna aprilie 2017; Factura fiscală FB9111790 din 17.05.2017 în mărime de 15 243,82 iei și Actul de îndeplinire a lucrărilor nr.24 la Obiectul arhitectura LEA-10kV PDC137F-18 SE *****, s.Cazanești. MontarebSX-276TL; Factura fiscală FB9111795 din 02.06.2017 în mărime de 14 187,12 lei și Actul de îndeplinire a lucrărilor pentru luna mai 2017; Factura fiscală FB9111800 din 12.06.2017 în mărime de 7 256,45 lei și Actul de îndeplinire a lucrărilor pentru luna mai 2017; Factura fiscală FB9882606 din 20.06.2017 în mărime de 30 707,02 lei și Actul de îndeplinire a lucrărilor la Obiectul Renovare LEA-10kV PDC172 F24 SE *****; Factura fiscală FB9882607 din 20.06.2017 în mărime de 93 458,70 Iei și Actul de îndeplinire a lucrărilor la Obiectul Renovare LEA -04kV F-l PT-123 SE *****; Factura fiscală FB9882608 din 20.06.2017 în mărime de 12 408,74 lei și Actul de îndeplinire a lucrărilor pentru Branșamente PT -415 F-2 *****; Factura fiscală FB9882609 din 21.06.2017 în mărime de 106 766,70 lei și Actul de îndeplinire a lucrărilor p-u Obiectul Renovare LEA -04kV F-3 PT 162 *****; Factura fiscală FB9882610 din 23.06.2017 în mărime de 52 860,00 lei și Actul de îndeplinire a lucrărilor pentru Renovare LEA-04kV F-2 PT-192 *****s.*****; Factura fiscală FB9882611 din 23.06.2017 în mărime de 65 977,04 lei și Actul de îndeplinire a lucrărilor pentru Renovare LEA -04kV F-l PT-192 *****s.*****; Factura fiscală FB9882613 din 12.07.2017 în mărime de 24 759,50 lei și Actul de îndeplinire a lucrărilor pentru Renovare LEA-10kV F-l9 PDC-146 *****s.*****; Factura fiscala FB9882621 din 16.08.2017 în mărime de 4 100,47 lei și Actul de îndeplinire a lucrărilor pentru Lucrări întreținere LEA 0,4kV(sector *****Filiala *****); Factura fiscală FB9882622 din 16.08.2017 în mărime de 4 882,75 lei și Actul de îndeplinire a lucrărilor pentru Lucrări întreținere LEA 10kV(sector *****Filiala *****); Factura fiscală B9882623 din 16.08.2017 în mărime de 22 570,36 lei și Actul de îndeplinire a lucrărilor pentru Lucrări întreținere LEA 1 OkV(sector *****Filiala *****); Factura fiscală FB9882631 din 05.09.2017 în mărime de 29 968,14 lei și Actul de îndeplinire a lucrărilor pentru Lichidarea calamități LEA 10kV F-22 PDC-1 **********; Factura fiscală FB9882632 din 05.09.2017 în mărime de 50 342,56 lei și Actul de îndeplinire a lucrărilor pentru

Lichidarea calamități LEA 10kV F-8 PDC-133 **********; Factura fiscală FB9882636 din 22.09.2017 în mărime de 91 261,06 lei și Actul de îndeplinire a lucrărilor pentru renovarea LEA 10kV F-19 PDC 146 după SX281 Călrași satul *****; Factura fiscală FB9882644 din 09.10.2017 în mărime de 43 325,58 lei și Actul de îndeplinire a lucrărilor pentru Lichidarea calamități LEA 10kV F-12 PDC-105 IL Varatic s.*****, r.*****.

3. La data de 25.10.2017 în adresa pîrîtului a fost expediată o cerere prealabilă cu solicitarea de a achita datoriile accumulate în mărime de 610 726,10 lei care pînă la moment nu au fost achitate. Conform punctului 17.3 din Contract, penalitatea zilnică în mărime de 0,1 % din valoarea plăților neachitate în termen în caz de executare cu întîrziere de către Beneficiar a obligației de plată a prețului lucrărilor executate. Iar conform punctului 12.2 din Contractul de antrepriză nr.*****din ***** plata pentru lucrările executate s eva efectua de către beneficiar prin virement în termen de 30 zile calendaristice din ziua înregistrării facturii fiscal și a actele de recepție a serviciilor semnate de Părți în registrul Beneficiarului. Reclamanta a calculat penalitatea conform clauzei penale în mărime de 76 497,00 lei pentru fiecare factură fiscal în parte raportat la perioada de întîziere.
4. Referitor la dobînda de întîrziere susține că prevederile art.585 și art.619 Cod civil sunt aplicabile, iar FCI”*****”S.R.L. a calculate la data de 23.11.2017 din suma datoriei de 745 312,74 lei, dobînda de întîrziere calculate constituie 37 538,00 lei.
5. Prejudiciile materiale ce rezultă din contractual nr.*****din *****încheiat de părți, ÎCS”*****”S.A. a obligat FCI”*****”S.R.L. să procure echipamentele săecificate în Anexa 1, motivînd că sunt necesare întru executarea lucrărilor, achitînd suma de 14 208, lei (fără TVA). Astfel prin rezilierea Contractului de antrepriză nr.*****din ***** cu grave încălcări și contrar prevederilor legale, a cauzat un prejudiciu în mărime de 14 208,00 lei (fără TVA).
6. Prejudicial material conform contractului de vînzare-cumpărare nr.*****din *****încheiat între ÎCS”*****”S.A. și FCI”*****”S.R.L. întru executarea contractului de antrepriză nr.*****din *****, ÎCS”*****”S.A. a obligat reclamanta să procure echipamentele specificate în Anexa nr.1, în mărime de 307 620,00 lei (fără TVA) motivînd că sunt necesare întru executarea lucrărilor, cu achiatrea acestora pe parcursul a 60 luni începînd cu 01.05.2016.
7. Astfel prin rezilierea contractului de antrepriză nr.*****din ***** cu grave încălcări și contrar prevederilor legale, a cauzat un prejudiciu în mărime de 79 828,80 lei ce se constituie din sumele achitate în temeiul contractului de vînzare-cumpărare nr.*****din *****pînă la rezilierea contractului nr.*****din *****.
8. Referitor la venitul ratat menționează că potrivit contractuluid e antrepriză nr.*****din ***** încheiar de părți, durata contractului este de 4 ani cu posibilitatea prelungirii pe o perioadă de un an, astfel contractual urma să înceteze de iure începînd cu ***** însă urmare a reziliarii contractului de antrepriză nr.*****din ***** cu grave încălcări și

contrar prevederilor legale, a dus la neobținerea beneficiilor pentru luna mai și luna iunie 2016 în mîrime de 941 874,81 lei. Astfel calculul venitului rata a fost efectuat ținînd cont de venitul obținut din încasările în anul 2016 pe marginea executprii contractului de antrepriză nr.*****din ***** – 5 651 248,91 lei, venitul lunar în anul 2016 constituie 470 937,40 lei și venitul ratat pentru 2 luni pînă la expirarea termenului contractului de antrepriză nr.*****din ***** constituie 941 874,81 lei.

9. Referitor la cheltuielile de judecatăpotrivit art.94 CPC urmează a fi încasate de la partea care a pierdut porcesul și sunt formate din taxa de stat în mărime de 50 000,00 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 14 000,00 lei.
10. Ulterior reprezentantul reclamantului, avocatul Selchin Igor a depus mai multe cereri de contretizare și potrivit ultimei cereri privind majorarea cuantumului pretențiilor în parte majorării ce ține de penalitatea de întîziere și dobînda de întîrziere a solicitat încasarea penalității contractuale pentru 180 zile în mărime de 134 147,00 lei și dobînda de întîrziere calculate din suma datoriei în mărime de 713 394,00 lei și celelate pretenții solictate inițial au fost menținute.
11. La data de 20 martie 2018 în temeiul art.172-173 CPC reprezentantul pîrîtul ÎCS ”*****”S.A., avocatul Jigău Radu a înaintat acțiune reconvențională prin depunerea cererii de chemare în judecată împotriva FCI ”*****”S.R.L. solicitînd încasarea mijloacelor bănești în mărime de 606 076,13 lei cu titlu de plată datorată pentru materialele primate și neutilizate pe parcursul executării contractului de antrepriză nr.*****din ***** reprezentînd diferența rămasă ca urmare a aplicării compensării creanțelor reciproce existente.
12. În motivarea acțiunii a indicat reclamantul în acțiunea reconvențională că la data de ***** între compania ÎCS ”*****”S.A. și FCI ”*****”S.R.L. a fost încheiat contractual de antrepriză nr.2s38612. potrivit punctului 1.1 din contractual d eantrepriză Antreprenorul s-a obligat să execute pe riscul său, lucrările de construcție și reconstrucție a instalațiilor electrice de 10/4 kV, montarea evidenței comerciale și defrișarea copacilor și tunderea pomilor. Iar beneficiarul ÎCS ”*****”S.A. potrivit punctului 9.1.1 din Contract s-a obligat să asigure Antreprenorul cu materialele necesare efectuării lucrărilor. Procedura și cerințele de organizare și aprovizionarea cu materialele aportate au fost stabilite în Anexa nr.8 la contract. În acest sens indică că în perioada de executare a contractului ÎCS ”*****”S.A. i-a transmis Antreprenorului materialele necesare pentru efectuarea lucrărilor în sumă de 44 748 291,50 lei. Contractul de antrepriză nr.*****din ***** a fost încheiat pentru o perioadă de 48 luni calendaristice cu posibilitatea prelungirii acestuia cu încă un o perioadă de 12 luni. Avînd în vedere aceste prevederi contractuale și datorită faptului că la expirarea perioadei de 48 de luni existau lucrări în execuție, Beneficiarul și Antreprenorul au prelungit constractul încă cu 12 luni, termenul de încetare a acestuia fiind stability la data de *****.

13. Ulterior conducîndu-se de prevederile art.942 Cod civil, dar fără a se limita la acesta lla data de 04.05.2017 prin scrioarea nr.de ieșire 0106/30729 ÎCS ”*****”S.A. a înștiințat compania pîrîtă despre rezilierea contractului de antrepriză nr.*****din *****. Tor prin scrisoarea cu nr.de iesire 0106/30729 din 04.05.2017, ÎCS ”*****”S.A. a somat pîrîtul că pînă pe 12.05.2017 să restituie toate materialele care aparțin ÎCS ”*****”S.A. și care nu au fost utilizate pe parcursul executării contractului d eantrepriză ,la depozitul întreprinderii de pe adresa: mun.Chișinău str.A.Doga nr.4. Totodată inițiind procedura de veridicare a tuturor lucrărilor deja executate de către Antreprenor cu întocmirea catelor de predare primire a lucărilor executate și materialelor utilizatela efectuarea lucrărilor , solicitînd de la Antreprenor întocmirea stocului materialelor pe care îl deține și restituirea acestuia la depozitul Beneficiarului în conformitate cy procedura prestabilită în Anexa nr.8 la contractual de antrepriză. Cerința reclamantului de restituire a materialului care îi aparține și care nu au fost utilizate pe parcursul executării contractului este justificată de prevederile punctului 4.1 din Anexa nr.8 la contractulu de antrepriză, precum și prevederile art.939 alin.(3) Cod civil și art.572 Cod civil.
14. Deoarece pînă la data stabilită în somație, compania pîrîtă nu a restituit materialele care nu au fost utilizate pe parcursul executării contractului de antrepriză, precum și nu justificat tărăgănarea restituirea acestora, la data de 29.05.2017 reclamantul repetat prin poșta electronica a somat compania pîrîtă că deja pînă la 02.06.2017 să restituie materialele primate și neutilizate pe parcursul executării contractului de antrepriză, la depozitul companiei reclamante. Tot prin aceeași scrisoare pîrîtul a fost informat că în cazul în care nu va restitui materialele primite, reclamantul va fi obligat să factureze materialele primite și neutilizate pe parcursul executării contractuluid e antrepriză și va solicita achitarea acestora, fiind anexată la scrisoare lista de inventariere a materialeleor care potrivit datelor contabile ale reclamantului sunt depozitate la pîrît.
15. La data de 29.05.2017 tot prin poșta electronica pîrîtul a informat reclamantul că pentru restituirea materialeleor este în primul rînd necesar de a închide actele de îndeplinire a lucrărilor nefinisate, în termen pînă pe 02.06.2017 cu plata corespunzătoare. Fără a prezenta reclamantului o listă a stocului deținut în depozitul său și fără indicarea clară a disponibilității efectuării restituirii materialeleor conform procedurii stabilite în pucntul 4.1 din Anexa nr.8 la contractual de antrepriză nr2s8612 din *****. Reclamantul tot la data de 29.05.2017 în conformitate cu prevederile pct.2.4 din Anexa nr.8 la contractual de antrepriză, a înștiințat pîrîtul despre programarea efectuării procedurii de inventariere a materialelor depozitate la antreprenor pentru data de 30.05.2017 ora 13:00. Însă în ziua programată pentru efectuarea inventarierii pîrîtul a solicitat amînarea acesteia și efectuarea inventarierii după finisarea tuturor lucrărilor și închiderea actelor și decontarea materialelor. Deoarece pîrîtul tărăgăna finisarea lucrărilor și închiderea actelor precum și s-a eschivat de la prezentarea stocurilor deținute și neutilizate, iar în consecință se tărăgăna restituirea materialelor primite și neutilizate, reclamantul la data de 12.06.2017a

informat despre planificarea efectuării inventarierii la data de 16.06.2017 la depozitul companiei FCI ”*****”S.R.L. Ulterior la data de 14.06.2017 reclamantul repetat a adus la cunoștință pîrîtului că pentru data de 16.06.2017 este planificată efectuarea inventarierii la depozitul companiei FCI ”*****”S.R.L. La data de 16.06.2017 la ora 09:20 reclamantul a primit un mesaj de la pîrît prin care se solicita apelarea la telefonul:069268304, fiind contactat pîrîtul la numărul de telefon indicat, au fost informați că se refuză accesul în depozitul companiei FCI”*****”S.R.L. pentru efectuarea inventarierii, fără o justificare.

16. Ulterior la data de 17.11.2017 după ce au fost executate toate lucrările și întocmite actele de predare-primire a lucrărilor, reclamantul l-a informat pe pîrît că va efectua la data de 21.11.2017 inventarierea materialelor primite și neutilizate pe parcursul executării contractului de antrepriză nr.*****din *****. prezentîndu-se la data preconizată pentru inventariere la depozitul companiei FCI ”*****”S.R.L., reclamantului i s-a refuzat în acces justificînd că administratorul FCI ”*****”S.R.L. a dat indicații de a nu permite accesul reprezentanților ÎCS”*****”S.A. la depozit penru efectuarea inventarierii. Fiind puși în așa situație, reprezentanții reclamantului au întocmit Actul de constatare a refuzului accesului pentru inventariere, care a fost refuzat de a fi semnat de către pîrît. După finalizarea tuturor procedurilor de remediere a lucrărilor și prezentarea actelor de predare primire a lucrărilor, potrivit actelor contabile a reclamantului, pîrîtul urma să dețină în stoc materialele primate și neutilizate pe parcursul executării contractului în sumă de 1 348 334,55 lei. Potrivit prevederilor punctului 10.1.9 din Contractul de antrepriză nr.*****din ***** și punctele 2.1-2.5 din Anexa nr.8 la contractual de antrepriză Antreprenorul este responsabil de stocul pe care-l deține, inclusive diferențele de inventariere care se pot produce prin deteriorare, furt și alte pierderidin deposit. Antreprenorul trebuie asigure corectitudinea informației porcesate în sistemul OCL (Oficiul Coordonare Logistică).
17. Beneficiarul (reclamantul) va putea face inventariere printr-un aviz, a materialeleor depozitate la antreprenor, în conformiatte cu planul de inventariere definit de unitatea de logistică a beneficiarului. În momentul efectuării inventarierii, antreprenorultrebuie să dețină materialele identificate și cuantificate atît în depizitele sale cît și în afara lor (lucrări în curs), deoarece acest material va continua să rîmînă în contul său pînă cînd va fi autorizată recepția tehnico-economică a lucrărilor în cauză. Antreprenorul în aceste inventarieri, trebuie să îndeplinească responsabilitățile în conformitate cu legislația în vigoare și în cee ace privește colaborarea cu Departamentul Logistică. Ca rezultat al inventarierii, vor fi identificate lipsurile de materiale ce le deține antreprenorul, diferența dintre stocul propriu zis în deposit, plus materialele aportate în curs și stocul contului OCL, și se vor indica în actul de inventariere. Pîrîtul avea obligația contractuală activă de a asigura integritatea stocului de materiale primate pentru executarea lucrărilor, de a participa la efectuarea inventarierii, precum și restituirea materialeleor neutilizate și de a

compensa lipsurile depistate. Mai indică că restituirea către beneficiar a materialeleor rămase potrivit punctului 4.1 din Anexa nr.8 la contractual de antrepriză nr.*****din ***** cade în sarcina antreprenorului cît și potrivit art.939 alin.(3) Cod civil. Consideră reclamantul că refuzul pîrîtului de a participa la efectuarea inventarierii, precum și refuzul de restituire a materialelor primite pentru executarea lucrărilor și neutilizate este o neexecutare a obligațiilor contractuale. În acest sens invocă prevederile art.602 alin.(2) și (3) Cod civil care stabilește că neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardive.

18. Neexecutarea de către F.C.I. ***** S.R.L. a obligațiilor contractuale, dar și legale de restituire a materialelor nu poate fi imputată companiei Î.C.S. ”*****” S.A., care a încercat și solicitat de nenumărate ori să primească activele materiale pe care pe datorează pârâta.
19. Nerestituirea materialelor primite și neutilizate pe parcursul executării contractului de antrepriză se consider lipsuri care potrivit pct. 2.9 și 2.10 din Anexa nr. 8 la contract urmează a fi restituite (repuse în stoc) în termen de 30 zile de la întocmirea actului cu privier la rezultate inventarieii. În cazul în care nu se va realiza repunerea în termenii stabiliți, Beneficiarul poate emite o factură Anteprenorului cu suma materialelor nerestituite, pentru recuperarea constului acestora, care să compenseze respectivele creanțe cu plata datorată pentru serviciile prestate. Antreprenorul va achita facturile în termen de 3 zile calendaristice.
20. Potrivit pct. 2.4 – 2.8, Anexa nr. 8 la contract, materialul recepționat și neutilizat și/sau ne restituit Beneficiarului se consideră lipsuri, ceea ce dă dreptul companiei Î.C.S. ”*****” S.A., să recupereze valoarea acestora la prețul de evaluare al fiecărui articol cu aplicarea unui adaos în mărime de 20 %. Dreptul reclamantului de recuperare a valorii bunului de la pârât este stabilit și de prevederile art. 622 alin. (1) Cod civil, potrivit căruia în cazul neexecutării obligației de a preda un bun, creditorul are dreptul să ceară ca bunul să fie luat de la debitor și săi fie predat sieși ori să ceară plat despăgubirii.
21. Reclamantul a solicitat efectuarea inventariei cu restituirea materialelor de cel puțin șase ori, fiind de fiecare dată refuzat. Totodată a expediat de mai multe ori lista materialului deținut în stoc de către pârât, însă el nu a întrepins nici o acțiune de restituire a acestuia. Conform prevederilor art. 572 alin. (2) și art. 575 alin. (1), art. 622 alin. (1) Cod civil, pct. 2.7 – 2.10 din Anexa nr. 8 la contractul de antrepriă reclamantul a perfecatt facturil fiscale LV3751406 din 13.12.2017 în sumă de 584 157,79 lei și LV3751407 din 13.12.2017 în sumă de 764 176,76 lei, iar în total suma de 1 348 334,55 lei, pe care le-a expediat pârâtului spre achitare. Ulterior la solicitarea pârâtului din lista materialelor nerestituite au fost excluși 3 stâlpi, care potrivit actelor prezentate de către pârât au fost utilizați la lucrările executate. Astfel, reclamantul a emis la data de 15.01.2018 factura fiscală LV3751528 cu vloarea de -5 231,92 lei, micșorând datoria pârâtului față de reclamant, până la suma de 1 343 102,63 lei.

22. Î.C.S. ”*****” S.A. menționează că lipsa la depozitul pârâtului a materialelor primite și neutilizate pe parcursul executării contractului de antrepriză a fost confirmată de către pârât prin scrisoarea nr. 20/02-01 din 20.02.2018. Pârâtul la data de 20.02.2018 a adresat reclamantului un demers prin care a solicitat primirea materialelor rămase la depozitul F.C.I. ***** S.R.L., în valoare de 188 079,83 lei (Solicir primirea materialelor GNF enumerate mai jos, rămase la depozit ***** S.R.L. 21,02,2018, ora 11-00, str. A. Doga 4 (depozit GNF)). Nici la data de 21.02.2018, pârâtul nu s-a prezentat la depozitul reclamantului pentru restituirea materialelor ce afirma că le deține, precum nici nu a fost inițiată de către pârât procedura formală (pregătirea actelor – solicitarea și obținerea ordinului de restituire eliberat de Departamentul logistică al Beneficiarului) de restituire a materialului stabilit în pct. 4.1 din Anexa nr. 8 la contractul de antrepriză. Astfel se denotă că pârâtul nu deținea bunurile, iar scrisoarea expediată la data de 20.02.2018 este o reacție a obiecțiilor formulate de către reclamant la ședința de judecată din data de 14.02.2018 cu privire la lipsa materialului și refuzul pârâtului de al restitui.
23. Reclamantul în acțiunea reconvențională învederează că acțiunile sale de suspendare a plăților din motivul refuzului de restituire a materialului primit și neutilizat, sunt justificate legal de prevederile pct. 3.2 și 3.3 din Anexa nr. 8 la contractul de antrepriză, ori bunurile reclamantului nu se mai află la pârât, aceastea lispsind. Potrivit clauzelor contractuale și anume pct. 3.2 și 3.3 din Anexa nr. 8 la contractul de atrepriză când se produc lipse sau întârzâieri în consignări din diverse cauze decât cele justificate (lipsa facturilor, deficțiuni de sitem, material defectat sau altele), Beneficiarul își rezervă dreptul de a suspenda efectuarea plăților facturilor Antreprenorului până când sunte efectuate consignările în curs. Ca regulă generală, suspendarea plăților facturilor se aplică în cazul recepționării în curs ne consignate, perioada cărora depășește 5 zile calendaristice. Prin urmare Î.C.S. ”Premer Energy Distribution” S.A. deține dreptul contractual de a suspenda plățile în adresa pârâtului până acesta nu restituie materialul primit.
24. Î.C.S. ”Premer Energy Distribution” S.A. a reiterat prevederile art. 598, 198 alin. (1) Cod civil, menționând că în condițiile create, dacă nu suspenda plățile către Antreprenor ar fi fost în imposibilitate de a-și recupera bunurile sale sau valoarea acestora. Obligația unui bun proprietar este de a lua toate măsurile pentru o preîntâmpina producerea unor prejudicii, ori pentru a limita întinderea lor.
25. Totodată reclamantul a învederat prevederile pct. 12.5 din contractul de antrepiză care stabilește că eventualele amenzi și ume datorate de părți se vor stinge prin compensare sau prin plata de către Antreprenor la notificarea Beneficiarului, precum și pct. 2.10 din Anexa nr. 8 la contractul de antrepriză ce stabilește că Beneficiarul poate emite o factură fiscală Antreprnenorului cu suma materialelor nerestituite, pentru recuperarea costului acestora, sau să compenseze respectivele creanțe cu plata datorată pentru serviciile prestate. Astfel reclamantul în acțiunea reconvențională a indicat că la data de 09.02.2018

a expediat pârâtului declarația de compendare a creanțelor, în care a indicat că potrivit art. 651 Cod civil și contractul de antrepriză nr. *****din *****, Î.C.S. ”*****” S.A. notifică faptul compensării creanțelor reciproce, existente între Î.C.S. ” *****” S.A. și F.C.I. ”*****” S.R.L., la data de 31.01.2018.

26. La momentul întocmirii declarației creanțele reciproce constau din:
    - suma de 1 351 288,87 lei datorată de F.C.I. ”*****” S.R.L. către Î.C.S. ”*****” S.A. formate din: suma de 4 386,24 lei, reprezentând plata restantă pentru echipament de lucru la înălțime, procurat în temeiul Contractului nr. *****din *****; suma de 3 800,00 lei reprezentând penalitatea conform acordului adițional nr. 2s54014 din 14.07.2014, calculată în baza Procesului verbal de constatare a încălcărilor de executare a lucrărilor contrar cerințelor de securitate și sănătate în muncă și reflectată în factura Seria BX nr. 244983 din 29.05.2017; suma de 1 343 102,63 lei reprezentând constul materialului recepționat și neutilizat și/sau ne restituit companiei Î.C.S. ”*****” S.A., calculat potrivit prevederilor pct. 2.4 – 2.8 din Anexa nr. 8 la contractul de antrepriză nr. *****din *****. Creanțele datorate de F.C.I. ”*****” S.R.L. către Î.C.S ”*****” S.A. se atestă prin următarele facturi fiscale: JV3613969 din 05.05.2016 în mărime de 369 144,00, soldul neachitat fiind 4 386,24 lei, BX244983 din 29.05.2017 în mărime de 3 800,00 lei, LV3751406 din 13.12.2017 în mărime de 584 157,79 lei, LV3751407 din 13.02.2017 în mărime de 764 176,76 lei și LV3751528 in 15.01.2018 în mărime de -5 231,92 lei.
    - suma datorată de Î.C.S. ”*****” S.R.L. către F.C.I. ”*****” S.R.L. constă din suma de de 745 212,74 lei, reprezentând prețul serviciilor prestate în conformitate cu contractul de antrepriză nr. *****din *****, consemantă prin actele de recepție a serviciilor și următoarele facturii fiscale: FB9111776 din 25.04.2017 în mărime de 9 596,94 lei, FB9111778 din 02.05.2017, FB9111790 din 17.05.2017 în mărime de 15 243,82 lei, FB9111795 din 02.06.2017 în mărime de 14 187,12 lei, FB9111800 din 12.06.20217 în mărime de 7 256,45 lei, FB9882608 din 20.06.2017 în mărime de 12 408,74 lei, FB9882606 din 20.06.2017 în mărime de 30 707,02 lei, FB9882607 din 20.06.2017 în mărime de 93 458,70 lei, FB9882609 din 21.06.2017 în mărime de 106 766,70 lei, FB9882610 din 23.06.2017 în mărime de 52 860,00 lei, FB9882611 din 23.06.2017 în mărime de 65 977,04 lei, FB9882613 din 12.07.2017 în mărime de 24 759,50 lei, FB9882621 din 16.08.2017 în mărime de 4 100,47 lei, FB9882622 din 16.08.2017 în mărime de 4 882,75 lei, FB9882623 din 16.08.2017 în mărime de 22 570,36 lei, FB9882631 din 05.09.2017 în mărime de 29 968,14 lei, FB9882632 din 05.09.2017 în mărime de 50 342,56 lei, FB9882636 din 22.09.2017 în mărime de 91 261,06 lei, FB9882644 din 09.10.2017 în mărime de 43 325,58 lei.
27. Reclamantul în acțiunea reconvențională menționează în cererea sa că creanțele reciproce se compesează până la valoarea celei mai mici de 745 212,74 lei. Solcul de 606 076,13 lei, rezultat în urma compensării creanțelor, urma să fie achitat de către F.C.I. ”*****”

S.R.L. către Î.C.S. ”*****” S.A., în condițiile indicate în contractul de antrepriză nr. *****din *****.

28. Ulterior la data de 23.03.2018, F.C.I. ”*****” S.R.L. s-a prezentat la depozitul Î.C.S. ”*****” S.A., pe adresa mun. Chișinău, str.*****și a predat parțial bunurile materialele transmise anterior către F.C.I. ”*****” S.R.L. de către proprietarul acestora Î.C.S. ”*****” S.A., bunuri care nu au fost utilizate pe parcursul executării contractului nr. *****din *****, iar Î.C.S. ”*****” S.A., le-a primit după cum urmează: cleme NKK-1-1B în cantitate de 55 bucăți, a căror valoare constituie 3 869,71 lei; cleme PA-1-1 în cantitate de 7 bucăți a căror valoare constituie 64,71 lei, cleme PS-1-1 în cantitate de 491 bucăți a căror valoare constituie 8 562,25 lei, conductoare APV-35 în mărime de 50 metri a căror valoare constituie 501,84 lei, corse de cablu de aluminiu S=50MM2 în cantitate de 6 bucăți a căror valoare constituie 24,19 lei, electroade legare la pământ în catitate de 455 bucăți a căror valoare constituie 43 197,34 lei, izolatare PS-70-E în cantitate de 7 bucăți a căror valoare constituie 1 043,08 lei, izolatoare SF-20-G în cantitate de 133 bucăți a căror valoare constituie 11 945,10 lei, izolatoare TF-20 în cantitate de 24 bucăți a căror valoare constituie 360,81 lei, traverse M-1-10-SP în catitate de 7 bucăți a căror valoare constituie 10 650,43 lei, bride SRS-7-16 în cantitate de 11 bucăți a căror valoare constituie 422,29 lei, traverse T-3-10-2 10KV în cantitate de 18 bucăți a căror valoare constituie 4 421,95 lei, traverse T-2-10 10KV, în cantitate de 9 bucăți a căror valoare constituie 5 314,64 lei, terminal EXT CABLU 1KV 4X70-120 în cantitate de 1 set, a cărui valoare constituie 462,10 lei, mansoane CABLU 1KV 4X70-120, în cantitate de 2 seturi a căror valoare constituie 1 552,95 lei, terminale INT CABLU 1KV 4X70-120, în cantitate de 4 seturi a căror valoare constituie 2 248,13 lei, furtun metalic izolat D=50MM, în mărime de 7 metri, a cărui valoare constituie 519,22 lei, construcție sub descărcător în cantitate de 1 bucată a cărui valoare constituie 493,56 lei, cable RHZ1-2OL 12/20KV 1X150 KAL+H35, în mărime de 46 metri, a cărui valoare constituie 7 139,35 lei, cable RHZ1-2OL 12/20KV 1X240 KAL+H50, în mărime de 153 metri, a cărui valoare constituie 32 741,76 lei, fuzibil cutit 500V 100A CU00, în cantitate de 3 bucăți a căror valoare constituie 90,72 lei, costrcție sub CUT-OUT, în cantitate de 2 bucăți a căror valoare constituie 2 990,65 lei, traverse TM-6, în cantitate de 6 bucăți a căror valoare constituie 6 375,97 lei, mănușă de prot. Cabl. 3 ieșire din tub D=110MM în cantitate de o bucată a cărei valoare constituie 308,07 lei, mănuși de prot. Cabl. 1 ieșire din tub D=110MM în cantitate de 2 bucați a căror valoare constituie 453,28 lei, fixatoare pentru suport KOZ B-TOOL în cantitate de 2 bucați a căror valoare constituie 263,98 lei, mănuși de prot. Cabl. 4 ieșire din tub D=110MM în cantitate de 3 bucați a căror valoare constituie 661,87 lei, cablu XZ1 0,6/1KV 1X240 AL în mărime de 113 metri, a cărui valoare constituie 8 516,76 lei, bandaj la distanța D=15-50MM (PE PILON), în cantitate de 100 bucați a căror valoare constituie 2 059,20 lei, tub termoretractabil, în mărime de 4 metru, a cărui valoare constituie 331,83 lei.

29. În acest sens a fost perfectat actul de predare – primire a bunurilor din 23.03.2018, semnat de către ambele părți. În baza actului de predare – primire a bunuriloir F.C.I. ”*****” S.R.L. urma să efectueze toate procedurile legale de decontare din evidența sa contabilă a bunurilor moateriale transmise și primite de către Î.C.S. ”*****” S.A..
30. Reclamanta în acțiunea reconvențională a mai indicat că a reflectat în evidența sa contabilă bunurile materiale primite și a eliberat F.C.I. ”*****” S.R.L. factura fiscală cu minus LV5296428 din 23.03.2018, în valoarea bunurilor materiale primite, micșorând valoarea creanței sale cu F.C.I. ”*****” S.R.L., cu 157 687,76 lei.
31. Datoria F.C.I. ”*****” S.R.L. față de Î.C.S. ”*****” S.A., rezultată în urma compensării creanțelor constituie suma de 448 388,37 lei, care urmează să fie achitată de către prima în beneficiul ultimei în condițiile indicate în Contractul de antrepriză nr. *****din *****. Pârâtul nu și-a executat nici această obligație contractuală, refuzând orice dialog cu reclamantul. În asemenea circumstanțe Î.C.S. ”*****” S.A.. a solicitat încasarea din contul F.C.I. ”*****” S.R.L. în beneficiul acesteia a datoriei pentru bunurile materiale nerestituite în mărime de 448 388,37 lei.
32. La data de 18.10.2018, reprezentantul F.C.I. ”*****” S.R.L., avocatul Selchin Igor a formulat referință asupra acțiunii reconvenționale, prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată și încasarea cheltuielilor de judecată din contul Î.C.S. ”*****” S.A. în beneficiul F.C.I. ”*****” S.R.L..
33. În motivarea poziției sale reprezentantul pârâtului în acțiunea reconvențională, avocatul Selchin Igor a indicat că Î.C.S. ”*****” S.A, prin acțiunea reconvențuinală solicită încasarea mijloacelor bănești în mărime de 448 388,37 lei, cu titlu de datorie pentru materialele primite și neutilizate pe parcursul executării contractului de antrerpriză nr. 2s-38612 din *****, reprezentând diferința rămasă ca urmare a aplicării compensării creanțelor reciproce existente. Reclamantul în acțiunea reconvențională a descifrat existența datoriilor F.C.I ”*****” S.R.L., față de Î.C.S. ”*****” S.A., în sumă de 1 351 288,87 lei, în baza facturilor fiscale: JV3613969 DIN 05.05.2016 în sumă de 369 144 lei, din care se pretinde a fi neachitată suma de 4 386,24 lei, BX244983 din 29.05.2017 în sumă de 3 800,00 lei, LV3751406 din 13.12.2017 în sumă de 584 157,79 lei, LV3751407 în sumă de 764 176,76 lei – care se pretind a fi neachitate, LV3751528 din 15.01.2018 în sumă de – -5 231,92 lei.
34. La baza emiterii facturilor fiscale LV3751406 din 13.12.2017 în sumă de 584 157,79 lei și LV3751407 din 13.12.2017 în sumă de 764 176,76 lei, reclamantul a anexat un tabel cu pretise materialele nerestituite în sumă de 1 343 102,645 lei. Aceste facturi nu au fost semnate de F.C.I. ”*****” S.R.L., fiind restituie către Î.C.S. ”*****” S.A., prin scrisoarea din 23.01.2018, fiind recepționate la 25.01.2018. Refetiror la Declarația de compensare a creanțelor nr. 0306/08366 din 09.02.2018, menționează că nu a fost expediată în prelabil în adresa pârâtului, deoarece copia plicului anexat se datează cu data de 23.01.2018, adică anterior prefertării declarației. Reclamantul a anexat factura fiscală

semnată de S.A. ”Armo - Beton” și Î.C.S. ”*****” S.A., pe care din tabelele este impusă spre achitare pârâtului.

35. Reclamantul nu a anexat cu titlu de probă niciun act de predare primire a materialelor, nici o facutură de transmitere a materialelor cu excepția facturii prin care însuși pârâtul a transmis reclamantului materialele rămase. Reclamantul nu a anexat nici un document primar din care ar rezulta dreptul de creanță sau existența unei datorii.
36. Din acțiunea inițială se constată cu certitudine că pârâtul a încmit actele de îndeplinire a lucrărilor cu inculuderea materialelor utilizate la lucrări și facturi fiscale, toate fiind contrasemnate de reclamant. Pârâtul a anexat un șir de facuturi prin care a restituit materialele rămase după executarea lucrărilor, fiind întocmite acte primare în acest sens.
37. Reclamantul în acțiunea reconvențională, Î.C.S. ”*****” S.A. nu a respectat forma cererii înaintate, nu a respectat procedura prealabilă, nu a anexat nici o probă în susținerea cererii reconvenționale, nu a anexat nici un document primar conform normelornateriale menționale.
38. Conform contractului de antrepriză nr. *****din *****, încheiat între Î.C.S. ”*****” S.A. și F.C.I. ”*****” S.R.L. durata contractului este de patru ani cu posibilitatea prelungirii pe o perioadă de un an, astfel contractul urma să înceteze de iure începând cu *****, însă această reziliere a contractului de antrepriză nr. *****din ***** s-a produs cu grave încălcări și contrar prevederilor legale. Temeiurile invocate de către reclamant prin scrisoarea de reziliere nu au nici un suport în fapt și în drept, ori după cum s-a constatat vinovăția în cazul accidentului care a avut loc îi aparține reclamantului, Î.C.S. ”*****” S.A..
39. Conform procesului – verbal nr. C-2017-PVA-43 din 15.08.2017, Inspectoratul de Stat al Muncii, a constatat că Pînzari Andrei activa în caliatte de electromontro la F.C.I. ”*****” S.R.L. și a fost electrocutat ca urmare a contactului cu curentul electric în apropierea s. Homuteanovca, r-nul ***** (dispre partea com. Gancura) la LEA-10kV, fapt care s-a soldat cu arsuri de gradul IV a membrelor superioare (ambele mâini), membrului inferior pe partea dreaptă (genunchiul piciorului drept) și spate. Conform cap. 7 din Procesul – verbal al Inspectoratului de Stat al Muncii, nr. C-2017-PVA-43 din 15.08.2017, cauzele producerii acceidentului dependente de: 7.1 executant – nerespectarea normelor de Securitate și Sănătate în Muncă, neutilizarea mijloacelor de protecție din datare; 7.2 mijloace de producție – viteza de execuție excesivă; 7.3 sarcini de muncă – controlul ineficient privind respectarea normelor și cerințelor de securitate și sănătate în muncă; 7.4 mediul de muncă.
40. Din capitolul 8 al Procesului – verbal nr. C-2017-PVA-43 din 15.08.2017, emis de Inspectoratul de Stat al Muncii, s-au stabilit persoanele care au încălcat prevederile actelor legislative și alte acte normative din domeniul muncii, astfel culpa aparține: Î.C.S. ”*****” S.A. și a unor salariați din cadrul acesteia; Rotaru Ion – inginer responsabil de securitatea muncii în cadrul F.C.I. ”*****” S.R.L. care a organizat insuficient lucările de

restabilire a rețelelor electrice; Pînzari Andrei – electromontor F.C.I. ”*****” S.R.L., care în timpul urcării pe pilon la tentativa de a demonta conductorul LEA-10kV a fost electrocutat grav, deoarece nu a verificat lipsa tensiunii, prin ce nu a respectat prevederile cap. IV, pct. 6 din Fișa de post a electromotorului și a încălcat pct. 1.10 și 3.4 din Instrucțiunea de protecție a muncii pentru electromotor și pct. 3.1.5 din Normele de securitate la exploatarea instalațiilor electrice.

41. Inspectoratul Energetic de Stat a emis la data de 03.07.2017, Avizul prin care a constatat încălcări cu referire la accidentul din 24.04.2017, și anume: neîndeplinerea deplină a obigațiunilor din partea responsabililor a Î.C.S. ”*****” S.A.. cu referire la asigurarea măsurilor de securitate, instruirea și admiterea personalului la locul de muncă; acceptarea de către persoanele responsabile de la Î.C.S. ”*****” S.A.. a executării lucărărilor de restabilire a rețelelor electrice în lipsa scrisorii oficiale de la F.C.I. ”*****” S.R.L. în lipsa autorizației de lucru emis de persoanle împuternicite și responsabile de acest lucru, neîndeplinerea completă a măsurilor organizatorice și tehnice pentru efectuarea lucrărilor în instalațiile electrice, ce ar asigura securitatea personalului executant de lucrări; neinformare echipei de lucru din partea persoanelor responsabile de la Î.C.S. ”*****” S.A., despre faptul punerii sub tensiune, în data de 23.04.2017, a sectorului de linie dintre separatoarele SX708-SX651, în lipsa înscrierilor despre acest lucru în Registrul operativ al Î.C.S. ”*****” S.A.; primirea de către Î.C.S. ”*****” S.A.. a executării lucrărilor în instalațiile electrice ce-i aparțin, de către personalul neautorizat al F.C.I. ”*****” S.R.L., în modul stabilit de ordinul nr. 18 din 21.02.2012 al Ministerului Economiei; accesptarea de către personalul echipei F.C.I. ”*****” S.R.L. de a executa lucrări în instalațiile electrice, în lipsa autorizației de lucru emisă de persoanele împuternicite și responsabile de acest lucru; în cazul neîndeplinrii complete a măsurilor organizatorice și tehnice pentru efectuarea lucrărilor în instalațiile electrice, ce ar asigura securitatea personalului executant de lucrări; neverificarea lipsei tensiunii la locul de lucru de către personalul Î.C.S. ”*****” S.A., incluiv de către personalul echipei F.C.I. ”*****” S.R.L.; acoperirea accidentului la o distanță inadmisibilă de părțile active aflate sub tensiune ale instalației electrice; acoperirea accidentului la o distanță inadmsibilă de părțile active.
42. La data de 20.02.2019, reprezentantul pârâtului în acțiunea reconvențională, F.C.I. ”*****” S.R.L., avocatul Selchin Igor a depus o referință suplimentară prin care a solicitat respingerea cererii reconvenționale ca fiind tardivă și/sau neîntemeiată, cu încasarea cheltuielilor de judecată suportate.
43. În motivarea poziției sale a indicat că acțiunea reconvențională a fost aceptată spre examinare la data de 18.07.2018. Reieșind din faptul că reclamantul își întemeiază pretențiile în baza contractului de antrepriză nr. *****din *****, în temeiul art. 946, 968 alin. (1) Cod civil, odată ce reclamantul nu a probat dacă a trasmis materiale pârâtului, pentru ce lucrări a transmis materiale, termenul de prescripție începând să curgă din data

semnării contractului astfel acțiunea reconvențională este tardivă, iar reclamantul nu a solicitat repunerea în termen.

44. În ședință de judecată reprezentantul reclamantului, pârât în acțiunea reconvențională F.C.I. ”*****” S.R.L., avocatul Selchin Igor a susținut pe deplin cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia, și anume, încasarea de la Î.C.S. ”*****” S.A., în beneficiul F.C.I. ”*****” S.R.L., a sumei de 2 628 765,35 lei, formată din – 745 312,74 lei, datoria conform contractului de antrepriză nr. *****din *****, încheiat între Î.C.S. ”*****” S.A., în calitate de beneficiar și F.C.I. ”*****” S.R.L. în calitate de executor (antreprenor); 134 147 lei, penalitatea conform clauzei penale pentru 180 zile (p. 17.3 din contract); 713 394,00 lei dobânda de întârzîiere calculate până la data de 28.01.2019, din suma datoriei în mărime de 745 212,74 lei; 14 208,00 lei în calitate de prejudiciu material care rezultă din contractul nr. *****din *****; 79 828,80 lei în calitate de prejudiciul material care rezultă din contractul nr. *****din *****și suma de 941 874,81 lei, în calitate de venit ratat pentru două luni, până la expirarea termenului contractului de antrepriză jnr. *****din *****. Reprezentantul pârâtului, în acțiunea reconvențională, avocatul Selchin Igor a solicitat respingerea cererii reconvenționale, ca neîntemeiată.
45. În ședință de judecată reprezentantul pârâtului, reclamant în acțiunea reconvențională, Î.C.S. ”*****” S.A., avocatul Mocanu Valentin a solicitat respinerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și admiterea acțiunii reconvenționale, prin care s-a solicitat încasarea din contul F.C.I. ”*****” S.R.L. în beneficiul Î.C.S. ”*****” S.A. a mijloacelor bănești în mărime de 448 388,37 lei, cu titlu de plată datorată pentru materialele primite și neutilizate pe parcursul executării contractului de antrepriză nr. *****din *****, reprezentând diferența rămasă ca urmare a aplicării compensării creanțelor reciproce existente.
46. În ședința de judecată din 04 octombrie 2021, în calitate de martor a fost audiată **********, care la data oferirii declarațiilor activa în funcția de Șef Secția Gestiune Resurse a Î.C.S. ”*****” S.A. ********** a declarat că pe timpul, anulor 2012 – 2017, antreprenorul F.C.I. ”*****” S.R.L. avea încheiat contract cu Î.C.S. ”*****” S.A.. F.C.I. ”*****” S.R.L. prestau servicii de instalare și finisare a obiectelor în teren pentru Î.C.S. ”*****” S.A.. Vis-a-vis de relațiile contractuale dintre F.C.I. ”*****” S.R.L. și Î.C.S. ”*****” S.A., a comunicat că îndeplinea atribuțiile de serviciu, și anume gestionarea materialelor, inventarierea acestor materiale și solicitările efectuate la procurarea cu ulterioare coordănări. Procedura de eliberare a materialelor către antrerprenorul F.C.I. ”*****” S.R.L. era următarea – din Sistemul de Gestionare a Mantenimentului (a Întreținerii din limba spaniolă, prescurat SGM) inginerii șef/tehncieini din sectorul de distribuție solicitau anumite materiale, se formau documente acumulativ, iar la Î.C.S. ”*****” S.A.., în programul de evidență a materialelor (numită și OCL – Oficiul Coordonare Logistică), se primeau solicitările, le verifica referitor la claritatea și le transmitea mai departe la alocarea materialelor către furnizor. Materialele erau solicitate

de către ingineri și tehnicieni din distribuție. Inginerii și tehnicienii, cunoșteau ce materiale urmează de a fi solicitate, ținând cont de planul care urma de îndeplinit pe teren. Antreprenorii solicitau de la Î.C.S. ”*****” S.A., materiale venind la depozit pentru a primi materialele solicitate în baza cererilor depuse de tehnicieni și inginerii șefi. Din sistem materialele erau solicitate de la personalul Î.C.S. ”*****” S.A., iar de la depozit le ridica antreprenorul. Un reprezentat al F.C.I. ”*****” S.R.L. se prezenta la depozitul Î.C.S. ”*****” S.A., cu documentul ce avea un anumit număr pentru ca să îl îndeplinească, astfel ei în baza programei OCL, livra materialele date. Reprezentantului F.C.I. ”*****” S.R.L., se elibera bonul de ieșiere, care era extras din programa OCL și la bonul de ieșiere se emitea și factură de expediție. Dacă reprezentantul F.C.I. ”*****” S.R.L., venea doar o dată în zi, atunci se emitea o signură facutură pe toată ziua, la toate bonurile. Darea de seamă a F.C.I. ”*****” S.R.L., se realiza în felul următor, după ce primeau toate materialele de la depozit, ei le instalau la obiecte. După finisarea obiectelor date, F.C.I. ”*****” S.R.L., prezenta actele de îndeplinire a lucărilor la inginerii și la tehncii personalului întreprinderii. După etapa dată în sistemul SGM, se închidea obiectul și se prezentau spre facturare. Concomitent cu închiderea obiectului în SGM, se casau materialele din OCL, din evidența coordonare logistică. Se emitea factura și în așa mod erau efectuate lucrările. Prezența materialelor în teren cât și cele aflate în posesia F.C.I. ”*****” S.R.L., se verificat prin efectuarea unei inventarieri genrală odată în an. Uneori se efectua și iventarierea selectivă, după posibilitate. Inventarierea generală se efectua de obicei la sfârșitul anului. Erau trimise de către ***** scrisori în adresa antreprenorului, prin care îl informa că urmează a fi efectuată inventarierea, îi erau prezentate datele extrase care nu erau justificate către *****, adică soldul la data când urma să fie efectuată inventarierea și îl informau că urmează să facă o vizită pentru a verifica. După expedierea scrisorii antreprenorul îi confirma primirea scrisorii și accesul pe teritoriu. În asemenea circumstanțe cei de la Î.C.S. ”*****” S.A., se deplasa pentru a efectua inventarierea. După inventarierea se efectuau diferențele din ce a fost extras din sistem și ceea ce a rămas real la antreprenor la depozit. Diferențele date erau solicitate de a fi justificate de către F.C.I. ”*****” S.R.L., în timp de 14 sau 30 zile. Dacă erau prea complicate obiectele, atunci se ofereau termeni mai mari antreprenorului. După ce erau prezentate explicațiile, *****, întocmeau actul final de invetariere. Relațiile contractuale între ***** și ***** au durat juridic până în perioada februarie – martie 2017 pentru ce a fost reziliat contractul, iar de facto s-a acordat un termen suplimentar pentru finisarea lucărilor de jumătate de an, după data rezilierii contractului. Astfel în luna octombrie 2017, au încetat relațiile între ***** și *****. Timpul acordat de jumătate de an a fost acordat de către ***** lui F.C.I. ”*****” S.R.L., pentru a finaliza lucrările și să fie dată darea de seamă la toate obiectele la care au inițiat lucrările. La încetarea raporturilor contractuale din anul 2017 a fost încercat de a fi efectuată inventarierea, însă nu a fost permisă. Măsurile întreprinse pentru a fi efectuată inventarierea au constat în expedierea unui somații, care a

fost respinsă. ********** a declarat că personal împrenună cu un coleg de al său s-au prezentat la F.C.I. ”*****” S.R.L., însă la început nu le-a fost permisă. Ulterior contabila F.C.I. ”*****” S.R.L., a permis să intre înăuntru. În urma descuției cu contabila companiei, pentru a le fi permisă efectuarea inventarierei, în timpul dat a sosit și directorul F.C.I. ”*****” S.R.L., care a comunicat tranșant că nu ne premite să efectuăm inventarierea deoarece el nu are ce discuta cu ei, adică trebuie să discute doar cu directorul. Ei nu au fost de rangul, cu care dlui să discute. Înainte de a se prezenta la fața locului pentru a efectua inventarierea, a expediate timp de jumătate de an mai multe solicitări privind necesitatea efecturării acesteia. Solicitările privind necesitatea efecturării inventarierii au fost efectuate și prin intermediul e-mailului cât și prin intermediul telefonului. Motivul din care nu a fost posibilă efectuarea inventarierii a fost faptul că ei nu pot, cineva este bolnav, cineva nu a reușit. ***** a convocat ședință și ei au refuzat. Din momentul în care exista totul documental, era nevoie de o inventariere, pentru ca sistemul să fie în conformitate cu realitatea de la antreprenor, cât și pentru a cunoaște care obiecte au fost casate, adică care obiecte au fost instalate deja la obiect și care nu mai este deja în depozit. De fapt se efectuează o verificare a depozitului cu realitatea din teren. *****, a dorit să cunoască care este realitatea, pentru a duce o evidență corectă a obiectelor materiale, deoarece este una când ei vorbesc și cu totul altceva este când faci inventarierea. Formularul de inventariere generală din 23.11.2016 (vol. III, f.d. 6-8), reprezintă starea materialelor care se duc evidența de către antreprenorul F.C.I. ”*****” S.R.L. În formularul de inventariere generală este indicată codul materialului, denumirea materialului, prețul mediul la toate materialele, de la toți antreprenorii, stocul din sistema O.C.L. deținută de ***** la data de 22.11.2016, ulterior se identifică coloana cu denumirea 03183/2020 cu datele reale care au fost indicate de reprezentantul *****, următoare coloană este diferența dintre datele identificate în realitate și datele din sistema OCL. Dacă datele indicate la coloana diferență au fost cu minus atunci ele nu erau, dacă ele erau cu plus, atunci se aflau în surplus. Dacă bunurile nu au fost indentificate, fiind cu minus, asta înseamnă că antreprenorul urma să dea explicații cu privire la locul unde acestea au fost instalate sau predate și trebuia să justifice acest fapt. Actul de inventariere generală din data de 23.11.2016 (vol. III, f.d. 222 - 229), reprezintă datele extrase din sistema OCL, la fel ca și actul de inventariere din aceeași dată care este scris de mână, are rubrici cum ar fi codul materialului, denumirea materialului, prețul mediu de la data când a fost făcută inventarierea, cantitatea stocul la data de 22.11.2016, coloana 03183 reprezintă codul antreprenorului ***** și 2020 reprezinta aplasarea locului unde lucra *****, pe atunci lucrând în r-nul Orhei, la fel au fost incluse datele reale de la depozitul F.C.I. ”*****” S.R.L., care au fost enumerate. Suma de 3 923 173,75 lei, indicată la finalul documentului constituie suma de bani, pe care F.C.I. ”*****” S.R.L., urma să o justifice față de Î.C.S. ”*****” S.A., astfel ei fiind datori su suma respectivă față de *****. ***** ***** care a fost indicat în actul de

invetariere din 23.11.2016 (vol. III, f.d. 6-8), este lucrătorul la F.C.I. ”*****” S.R.L. El în calitate de reprezentat al *****, înafară de faptul că a participat la inventarierea din data de 23.11.2016, primea materialele în baza procurii. La sistemul OCL avea acces antreprenorul F.C.I. ”*****” S.R.L. Sistemul OCL, funcționa între atreprenor și beneficiar. La sistemul OCL erau conectați și alți antreprenori, însă fiecare antreprenor putea vizualiza doar datele lui nu și cele ale altor antreprenori. Materialele putea fi transmise fie direct de la Premyer Energy Distribution și mai putea fi transmise și prin altă modalitate și anume atreprenorul putea să efectueze transfer de materiale printr-un act de primire predare și în plus pe ei, Premyer Energy Distribution, îi informa prin e-mai și făceau transferul de date din sistem. Actul extras din sistemul OCL, intitulat ”materiale transmise după 23.11.2016...” (vol. III, f.d. 230-233[4])reprezintă toate materialele care au fost predate, transferate de la antreprenor la ***** și invers, ***** transfera la alți antreprenori, după inventarierea din 2016. La suma de 3 923 173,25 lei urmează de adăugat și suma de 1 645 916,78 lei, care este reflectat în actul ”materialele trimise după 23.11.2016...”, materiale care au fost primite de către F.C.I. ”*****” S.R.L. Actul cu denimirea ”Materialele casate după inventarierea (23.11.2016) antreprenorului ”*****” S.R.L.” pentru executarea lucrărilor și a materialeor returnate cu excepția materialelor returnare după 31.01.2017, reprezintă materialele care au fost returnate de către antreprenorul *****, justificate, adică materiale care nu erau necesare la obiecte și pentru ca să nu le țină la ei, la *****, le-au returnat înpoi la *****. Plus la aceasta în actul menționat mai sus mai sunt indicate și materialele care deja au fost instalate la obiecte. Respectiv suma de 3 923 173,25 lei se adună cu suma de 1 645 916,78 lei ca ulterior să se scadă suma indicată în actul cu privire la materialele casate, astfel va rezulta soldul pe care S.R.L. ”*****” trebuie să îi restituie. Actul de totalizare a mișcărilor între beneficiarul Î.C.S. ”*****” și antreprenorul ”*****” S.R.L.(vol. III, f.d. 248 - 250), reprezintă toate materialele care au fost primite de către ***** după inventariere, toate materialele care au fost la inventariere și materialele returnate și soldul final la data de 13.12.2017 de 1 348 334,55 lei, indicat la a 7-a coloană de la final. Ultima sumă indicată în act, în mărime de 1 185 414,87 lei, constituie suma rămasă ca urmare a returnării materialelor în perioada litigiului, cu executorul judecătoresc. Actul de constatare a refuzului accesului pentru inventariere (f.d. 187, vol. III), îi este cunoscut, ***** l-a îndeplinit și a fost expediat prin scrisoare în adresa S.R.L. ”*****”. Confirmarea a ieșirii de material din Chișinău, (f.d. 81, Vol. III), este un document eliberat de la depozit în baza lucrărilor generate de către tehnicieni, la instalarea obiectelor. În documentul indicat se atestă persoana care a eliberat din depozit, și anume Galamaga Sebastina și persoana care a primit, ca reprezentant al ”*****” S.R.L., ***** *****. Documentul situat la f.d. 11, vol. III,”notele de eliberare legate de document” reprezintă un documnet în care sunt indicate la fel aceleași date, doar că conține date mai detaliate decât documentul ” confirmarea a ieșirii de material din Chișinău”. Anterior a activat în calitate de Șef

serviciul logistică, iar la data audierii în calitate de martor, ********** a declarat că activează în calitate de Șef serviciul gestiune resurse. ********** nici atunci nici la data audierii ei, nu elibera. Ea avea lucrător la depozit care elibera. Până în anul 2020, ********** a declarat că a lucrat în calitate de Șef serviciul logistică. În drept să elibereze materialele și să întocmească facturi de expediție era șeful depozitului sau administratorul depozitului, **********sau **********. La actele denumite ”confirmare a ieșirii de material....”, se anexa și facturi, însă nu la fiecare bun, dar totalizat. În perioada cât a activat în calitate de șef al serviciului logistică, nu au fost situații când pe documente materialele erau eliberate către F.C.I. ”*****” S.R.L, însă de fapt erau transmise către alte persoane juridice. Procedura de eliberare a materialelor este o procedură internă, nu este stabilită de legislația în vigoare. Materialele pe care le-a primit prin acte de ieșire a materialelor, începând cu data când au fost inițiate relațiile contractuale, reieșind din faptul că se efectuau inventarieri anuale, în anul 2016 putea să fie deținute de către F.C.I. ”*****” S.R.L., deoarece sunt materiale foarte rar utilizate, atunci *****, l-e permitea chiar dacă și în anul 2012 au fost primite de către *****, să le folosească până la utilizarea lor definitivă, doar în cazul în care ***** nu le mai dorea și solicitau să le primească *****, înapoi, atunci erau primite, fără nici o problemă. Dacă materialele nu mai erau bune pentru a fi folisite, atunci trimiteau solicitări către ***** pentru ca bunurile date să fie returnate la depozit. Reprezentantul ***** nu putea să i-a orice material, deoarece tehnicienii și inginerii care erau personal al *****, solicitau și efectuau solicitări în SGM, în baza la care s-a format documente în OCL, adică nicidecum antreprenorul nu putea să i-a mărfuri din capul lui. Dezizul de lucărări în baza contractului de antrepriză era gestionat de programul SGM, nu de OCL. Atunci ținând cont de funcția pe care o avea nu a văzut devize de lucrări însă acum în activitatea s-a vede asemenea devize. La fiecare tip de lucrare sunt diferite devizuri, de ex. la montarea pilonului este deviz de instalare a traversei și a pilonului, la montarea cablului este deviz de montare a cablului, manșoanelor, clemelor, etc. Referitor la faptul că anterior pe parcursul anilor existau cleme la FCI ”*****” S.R.L., fapt confirmat prin actele de inventariere, însă după inventariere s-au mai eliberat cleme, se datorează faptului că prin devizul anterior s-au solicitat 3 cleme, iar prin devizul ulterior s-au solicitat 20 cleme, iar compania oferea diferența de 17 cleme, iar pentru solicitările de mai târzîiu la fel se efectua diferența. Referitor la faptul că materialele din anul 2012 – 2013, nu au fost casate a fost ridicată întrebarea cu privire la locul aflării materialelor, s-au solicitat explicații de la F.C.I. ”*****” S.R.L., însă acestea nu au fost oferite, domnul de la care s-au solicitat a dispărut. Inventarierea generală se efectua o dată în an la finisarea anului, iar inventarierea selectivă, atunci când materialele de exemplu sunt foarte costisitoare inventarierea se efectua, prin faptul că preventiv se informa antreprenorul cu faptul că beneficiarul va veni să efectueze inventarierea. Inventarierea din data de 23.11.2016, determină starea care era la *****, la data de efectării inventarierii. 3 milioane, din sumă

indicată în actul de inventariere, materialele erau deja instalate la obiecte. Atunci când se efectua inventarierea ***** avea obigația să ne prezinte acte confirmative cu privire la materialele care erau deja instalate la obiecte, obligație pe care nu o realizau decât treptat, însă nu pe toate pozițiile. Antreprenorii au acces la baza de date în mod electronic. Antreprenorii aveau acces în baza de date, prin accesul de a vizualiza baza de date și a confirma actele pe care le-au primit. Sunt acte cu privire la faptul că matrialele au fost primite, deoarece toate materialele care sunt în stoc la *****, sunt confirmate de către ei, ***** nu putea confirma primirea materialelor. F.C.I. ”*****” S.R.L., confirma electronic, prin sistemul OCL, primirea materialelor, prin bifare și confirmare. Totodată pe documentele de la depozit, se aplica semnătura olograf, referitor la primirea materialelor. Referitor la faptul că la materialele cauzei sunt facturi fiscale prin care Armo – Beton a eliberat către Red Uneon Fesosa, materiale, de ex. stîlpi, a explicat că datorită faptului că nu aveau macarale la depozit, nici loc suficient, pilonii erau transportați direct la obiect. Pilonii erau transferați la obiect, ***** ***** sau alt reprezentat de la *****, prin e-mail, îi informa cu privire la faptul că de ex. în satul din r-nul *****, sunt necesari 50 piloni. ***** elibera pilonii la adresa obiectului, unde erau necesari. Reprezentații de la ***** se semnau pe factura de la Arma – Beton, pe al treilea exemplar, pentru primirea mărfurilor, iar Armo-Beton, prezenta factura la *****. Armo-Beton sunt furnozorii oficiali ai *****, procedura de transmitere a bunurilor de la furnizor către antreprenor, este stipulat în contract, în anexa nr. 8. Nu exista posibilitatea ca pilonii să fie transmiși la depozit și ulterior aceștia să fie predați de la depozit. Referitor la factura fiscală nr. JB4819603, nu poate regăsi semnătura reprezentantului *****, care a primit piloni, deoarce factura prezentată nu este în original. (f.d. 211, vol. II).Este necesar ca dnei să vadă originalul facturii. Unerori d-l **********, indica și numărul de telefon al acestuia, pentru a fi mai ușor de telefonat dacă erau careva întrebări. Erau cazuri cînd reprezentanții *****, semnau pentru primirea mărfurilor pe facturile cu Armo-Beton, în spatele facturii. Procedura de trasmitere a mărfurilor prin intermediul Armo – Beton este conform procedurii interne și conform contractului de antrepriză. Referior la materialele transmise până la data de 23.11.2016, cînd a avut loc inventarierea , au fost primite de d-l *****, fiind acte semante de acesta. Materialele care s-au primit de ***** după data de 23.11.2024, se justifică prin actele de la depozit, cu facturi și procuri. Iar referitor la actele care au fost casate, s-au prezentat acte de îndeplinire a lucărilor, semnat de către *****. Ca urmare a efectuării inventarierii se întocmea procesul – verbal de inventariere. Formularul de inventariere generală din data de 23.11.2016(f.d. 5-8, vol. III), constituie procesul – verbal de inventariere, la el lipsește prima foaie în care este indicat titlul și numele prenumele persoanelor. Procesul – verbal de inventariere generală din data de 23.11.2016 a fost semnat de reprezentantul F.C.I. ”*****” S.R.L., ***** *****.

47. În ședința de judecată din 09 *****embrie 2023, a fost audiat expertul judiciar *****Igor. Expertul judiciar, *****Igor a declarat că nu a fost posibil de stabilit valoarea stocurilor bunurilor materiale ale întrerinderii F.C.I. ”*****” S.R.L., cît în expresia valorică cât și cantitativă aflate în sold la data de 23.11.2016 și la data de 31.01.2018, deoarece materialele prezentate pentru efectuarea expertizei au fost insuficiente și nu deține informații justificative pentru expunerea expertului și formularea unor concluzii definitive, ori reieșind din conținutul sarcinii de a stabili stocul de materiale la depozitul F.C.I. ”*****” S.R.L., la data de 23.11.2016 și la data de 31.01.2018. Soluționarea acestei întrebări se realizează prin verificarea actelor de inventariere, la datele respective, astfel urma a fi prezentat actul de inventariere al F.C.I. ”*****” S.R.L., la data de 23.11.2016 și la data de 31.01.2018. La întrebările respective nu a fost dat răspuns, fiind indicat că sunt materiale insuficiente. În acest sens, către F.C.I. ”*****” S.R.L., au fost înaintate două demersuri la data de 28.04.2022 cât și la 14.06.2022, pentru prezentarea actelor de inventariere. Documentele solicitate nu au fost prezentate. Ținând cont de materialele pe care le conținea dosarul expertul nu a putut să se expună, fiincă nu erau documentele, îscrisurile care au fost solicitate prin demersurile adresate către F.C.I. ”*****” S.R.L. S-a făcut referire la actele emise de ***** și anume formularul de inventariere generală din 23.11.2016, pe care *****Igor, în calitate de expert a considerat că nu poate fi luat la bază, deoarece ***** nu este proprietarul stocurilor de materialele a căror valoare s-a solicitat de a fi stabilită. Actele solicitate erau necesare doar de la F.C.I. ”*****” S.R.L.. În formularul dat nu erau incluși reprezentanții F.C.I. ”*****” S.R.L. În baza facturilor de furnizare a materialelor și în baza documentelor de casare este posibil de stabilit stocul la un moment dat, dar nu poate fi concret. La data de 23.11.2016, urma să fie stabilit care era valoarea mărfurilor a firmei *****, în depozit. În baza documentelor și anume a facturilor de furnizare a materialelor și în baza documentelor de casare, nu este posibil de stabilit valoarea definitivă a mărfurilor stocate. Materialele care se aflau în procesul de lucru nu au fost stabilite, acestea date făcând parte din evidența contabilă. Nu a putut să stabilească că o anumită cantitate de marfă se află la un obiect, la lucru, deoarece ea trebuie să fie casată. În calitate de expert nu are dreptul prin intermediul instanței de a solicita explicații de la părți, acest drept îl au participanții la proces, expertul își va depăși atribuțiile de serviciu. Facturile din dosar au fost analizate și indicate în tabelul nr. 1, din Raportul de expertiză. *****, a prezentat tot ce trebuia de prezentat, numai ***** nu a prezentat. Nu sunt corecte concluziile realizate doar în baza actelor prezentate de către *****. În partea de examinare, în calitate de expert a indicat la întrebările nr. 2-3 și nr. 5-6, că a efectuat o analiză a tuturor delegărilor și procurărilor efectuate între ***** și ***** pe perioada solicitată, cît s-a achitat și cum fiecare raportează datoriile unul față de altul, la tot este dat analiză. Nu a făcut o concluzie definitivă fiindcă, concluzia nu va fi corectă. Datele contabile a întreprinderii ***** și datele contabile a ***** diferă absolut, au divergențe. Dacă erau prezentate de către

*****, actele de inventariere solicitate, ar fi putut oferi răspuns la întrebările 3 și 4. Dacă formularul de inventariere generală din 23.11.2016, (f.d. 5-8, vol. III – s-a prezentat spre vizualizare expertului) era în dosar atunci a analizat acest document. La pagina 4, ultimul aliniat, a Raportului de expertiză a făcut timitere la formularul de inventariere generală din 23.11.2016. Expertul a menționat cu privire la semnăturile de pe formularul de inventariere generală din 23.11.2016, și anume a lui ***** ***** și Rotaru Ion, că nu pot fi deduse ca fiind ale *****, deoarece el nu cunoaște aceste persoane. Inventarierea se face conform Regulamentului cu privire la inventariere. Expertul judiciar a înțeles că formularul de inventariere generală din 23.11.2016 este un document dintre două întreprinderi, însă inventarierea se face altfel. Faptul că a aflat că formularul de inventariere generală din 23.11.2016, este un document semnat de ambele părți, nu schimbă situația deoarece nu este întocmit conform Regulamantului cu privire la inventariere. Formularul de inventariere generală din 23.11.2016, nu este document contabil, chiar și dacă sunt indicate părțile ***** și ***** acesta fiind un document întocmit între părți. În calitate de contabil expertul a menționat că nu poate lua în calcul documentul ”formularul de inventariere generală”, ceea ce este indicat în el fiind o informație., La moment având acces la facturi, casările, formularul de inventariere generală din 23.11.2016, semnat de părți, formularul de inventariere generală unilateral semnat de Premier Energy nu pot fi analizate și să dea o concluzie la înrebările 1 și 4. Toate expertizele contabile se efectueză pe baza informației deținute în documentele contabile. Documentele contabile sunt întocmite și sunt obligatorii pentru toți agenții economici, indiferent de forma de propretate. Nicidecum nu se dă o concluzie de către expert asupa unor documente care nu sunt conforme, deoarece expertul poartă răspundere penală. Dacă formularul de inventariere generală ar fi corespuns formei, atunci el ar fi reprezentat stocurile deținute de ***** la data de 23.11.2016. Cu referire la indicarea cuvîntului lipsă în privința facturilor fiscale în tabelul nr. 1 și ultimul aliniat de la pagina 6 din Raportul de expertiză și anume ”Informația prezentată de către părți și deținută în Actul de verificare reciprocă a tranzacțiilor efectuate și care a format obiectul litigiului, fiind examinare în cadrul expertizării constată, că acestea este argumentată de către părți prin documente primare (facturi, dispoziții de plată), care nu toate au fost prezentate”, expertul judiciar a comunicat că de la F.C.I. ”*****” S.R.L., nu sunt documente care să confirme tranzacțiile indicate. Nu ere necesar să solicit actele de la ***** dacă actele le deținea *****. Nu putea să de concluzii doar în baza documentelor ***** deoarece informația deținută în documentele dosarului nu se contrapun, adică nu sunt egale. Dacă era să dea o concluzie doar după documentele de la ***** era să ducă în eroare instanța. Dacă formularul de inventariere generală ar fi fost întocmit corespunzător, atunci cocluziile la întrebările nr. 5 și 6 ar fi fost altele. Referitor la întrebarea cărui fapt se datorează concluzia nr. 2 din Raportul de expertiză, ”valoarea bunurilor materiale primite de către FCI ”*****” S.R.L., în baza delegațiilor și facturilor de expediție de la Î.C.S.

”*****” S.A., în perioada 23.11.2016 -21.06.2017” constituie suma de 966 841,91 lei, odată ce potrivit actului ”Materialele transmise după 23/11/2016 de către Beneficiatul Î.C.S. ”*****” S.A. antreprenorului F.C.I. ”*****” S.R.L. pentru executarea lucrărilor, a căror sumă este de 1 645 916,78 lei, nu pote să spună, aici s-a analizat documentele existente în dosar, tabela este cea mai principală, datele sunt că 3 milioane și o încasat de 4 milioanele. Îi este greu și nu a putut să răspună. Referitor la întrebarea cărui fapt se datorează concluzia nr. 3 din Raportul de expertiză, precum că ”în perioada 23.11.2016 – 09.10.2017, confor, ctelor dde executare a lucrărilor, F.C.I. ”*****” S.R.L. a inclus spre casare în lucările executate bunuri ale Î.C.S. ”Premier Energy” S.R.L. în valoare totală de 3 633 314,23 lei”, odată ce potrivit documentului ”Materialele casate după inventarierea (23/11/2016) antreprenorului ***** S.R.L., pentru executarea lucrărilor și a materialelor returnate cu excepția materialelor returnate după 31/12/2017” au fost casate materiale în valoare de 4 514 517,60 lei, expertul a menționat că concluzia se datorează documentelor care sunt în dosar și în facturi s-a scris care materialele prin acte de îndeplinire a lucărilor, au fost folosite de ***** de la Premier Energy. Poate nu au fost prezentate toate documentele. Expertul a menționat că de obicei în interpelare de solicitare a documentelor scrie denumirea documentelor care urmează a fi prezentate, fiind indicat și ”alte documente ce se consideră necesare”. Expertul a menționat că nu a avut nevoie de alte acte de la ***** deoarece a crezut că ele au fost prezentate. Materialele au fost insuficiente, deoarece nu au fost prezentate de către F.C.I. ”*****” S.R.L..Premier Energy ar fi putut să prezinte și mai multe documente pe care ar fi considerat aceasta necesar pentru ca el în calitate de expert să le examineze. În situația în care informația prezentată în actul de inventariere generală, care reprezintă situația de la 23.11.2016, semnat de șef logistică, ***** *****și actul de inventariere generală din data de 23.11.2016, care a fost semnat de ambele părți, este veridică, nu putea să fie calculată datoria ***** față de ***** pentru materialele primite și necasate, în felul următor ”3 923 173,75 lei + 966 841,91 lei – 3 633 314.23 lei”, deoarece expertul judiciar a menționat că documentele care le-a prezentat *****, trebuiau semnate și de partea opusă, nu doar de o parte. Actele de vierificare reciprocă urmau a fi semnate și prezentate de ambele părți, de accea expertul a menționat că a solicitat documentele semnate de la F.C.I. ”*****” S.R.L. În situația în care documentele au fi fost întocmite în ordinea stabilită, atunci se putea de calculat absolut tot. Referitor la modalitatea de calculare a datoriei F.C.I. ”*****” S.R.L., ”3 923 173,75 lei + 966 841,91 lei – 3 633 314.23 lei”, expertul a menționat că nu poate răspunde la această întrebare, deoarece această chestiune tebuie analizată, nu pur și simpu expertul judiciar să dea un răspuns incorect, să ducă în eroare. Referitor la facturile fiscale, care nu au fost semnate de cumpărător, expertul judiciar a menționat că acestea nu se înregistrează în contabilitate. Contabilitatea furnizorului înregistrează evidența contabilă numai după ce facutura a fost semnată de cumpărător. Actul de verificare contabilă reprezintă o generalizare a informației de

vânzare – cumpărare dintre doi agenți economici. Facturile se înregistează doar dacă contabilitatea a considerat-o ca executată. Deși relațiile contractuale au încetat în anul 2017, inventarierea poate fi făcută ulterior, în orice moment când se solicită, cînd urmează a fi stabilită o circumstanță. Furnizorul are tot dreptul să solicite efectuarea inventariei pentru a verifica care au fost mărfurile transmise executantului, iar executantul este obligat să acepte inventarierea. Expertul judiciar consideră că o expertiză suplimentară sau o expertiză repetată au putea elucida întrebările la care nu s-a oferit răspuns, cu condiția ca să fie prezentate toate documentele, în caz contrar iarăși vor fi suportate cheltuieli și nu va fi executată. Pentru a fi efectuată expertiza este necesar prezentarea documentelor de ambele părți. În calitate de expert nu cunoaște dacă instanța va aprecia actul de inventariere generală, drept un document contabil. Expertul judiciar a menționat că se conduce după legea contabilității, codul fiscal și examinează documente contabile și nu poate să dea apreciere a unui document, să își asume așa răspundere și să depășească atribuțiile sale și să dea apreciere la actul de inventariere generală. În cazul în care o parte contractuală a eliberat prin facturi fiscale materialele celelaltei părți și o parte din acele materiale au fost casate sau executate, iar datoria se probează prin facturi și acte de executare a lucrărilor, nu este necesară efectuarea expertizei. În situația în care o parte a refuzat să efectueze inventarierea și există divergențe, cu privire la materialele prezente la antrerenor, nu este nevoie de expertiză deoarece expertul nu poate să inpună pe cineva, expertul doar examinează documentele. Dacă materialele constituie proprietarea ***** aceasta urma să se adreseze la organele de forță, dacă s-a refuzat inventarierea.

II. Aprecierea instanței de judecată.

48. Ascultând explicațiile părților, studiind materialele cauzei, analizând temeiurile invocate de reprezentatul reclamantului ”Balpav” SRL în cererea de chemare în judecată inițială, temeiurile invocate de reprezentatul pârâtului SA „Mobilcomservice” în acțiunea reconvențională, materialele cauzei, cât și explicațiile participanților la proces, bazându-se pe cercetarea completă și nepărtinitoare a tuturor probelor propuse spre administrare în cadrul cercetării judiciare, instanța de judecată relevă următoarele.
49. În conformitate cu art. 118 alin.(1),(3) din Codul de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
50. Conform art. 121 din Codul de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante

pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

51. Potrivit art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă al RM hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.
52. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
53. În conformitate cu art. 240 alin.(1),(3) Cod de Procedură Civilă al RM la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.
54. La caz instanța atestă că, prin Decizia privind înregistrarea modificărilor din 06.12.2019, Serviciul înregistrare a unităților de drept mun. Chișinău s-a decis a admite cererea de înregistrare a modificărilor, a înregistra și a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările în Statutul persoanei juridice Î.S.C. ”*****” S.A., înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. ***** din 27.04.2000, după cum urmează: 1. Punctul 1.3 al Statului se modifică și va avea , , următorul cuprins: denumirea completă a Societății: Întreprinderea cu ***** Străin ”*****” S.A.; 2. Punctul 1.4 al Statului se modifică și va avea, respectiv, următorul cuprins: denumirea abreviată a Societății: Î.C.S. ”*****” S.A.. Astfel, instanța de judecată prin încheierea protocolară din data de 30 ianuarie 2020 a dispus modificarea denumirii pârâtului, reclamantului în acțiunea reconvențională Î.C.S. ”*****” S.A., în Î.C.S. ”*****” S.R.L.
55. În şedinţa de judecată s-a stabilit că, la data *****, între Î.C.S. ”*****” S.A., reprezentată prin country manager, *****, în calitate de beneficiar și F.C.I. ”*****” S.R.L., reprezentată de directorul *****, în calitate de executor, a fost încheiat contractul de antrepriză.
56. Potrivit pct. 1.1 al contractului ”obiectul contracratctului”, antreprenorul s-a obigat să execute, pe riscul său, lucrări de: a) construcția/reconstrucția instalațiilor electrice 10/0,4KV; b) montarea evidenței comerciale; c) defrișarea a copacilor și tundere a pomilor, în continuare ”lucrări”, conform Anexelor la Contract, iar beneficiarul s-a obligat să recepționeze lucrările și să plătească prețul acestora.

57. Potrivit pct. 12.1 ”prețul lucrărilor”, prețul unitar al lucrărilor este indicat în anexele prezentului contract. Prețul total al lucrărilor executate se va determina prin multiplicarea prețului unitar al cantităților înscrise în actele de recepție lucrărilor/serviciilor semnate de părți.
58. La pct. 12.2 al contractului părțile au prevăzut că plata pentru lucările executate se va efectua de către beneficiar, prin virament, în termen de 30 zile calendaristice din ziua înregistrării facturii fiscale și a actelor de recepție a serviciilor semnate de părți în registrul beneficiarului. Data plății se consideră ziua debitării contrului de decontare a beneficiarului cu suyma respectivă, în beneficiul antreprenorului.
59. Totodată la pct. 12.5 părțile contractului de antrepriză nr. *****din *****, consensual au indicat că ”eventualelel amenzi și sume datorate de către părți se vor stinge prin compensare sau prin plata de către F.C.I. ”*****” S.R.L. la notificarea Î.C.S. ”*****” S.A.”
60. Potrivit pct. 22.1 al contractului de antrepriză, ”termenul de valabilitate”, contractul a intrat în vigoae din data semnării lui, rămânând valabil 48 luni calendaristice. În cazul în care nici una din părți nu notifică în scris cealaltă parte despre intenția sa de a nu prelungi contractul, cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea acestuia, contractul se prelungește automat pe o perioadă de 12 luni.
61. La pct. 22.2 părțile au convenit că eventualele disensiuni sau litigii ce nu vor di soluționate pe calea negocierilor în termen de 30 zile din momentul notificării celeilalte părți, vor fi examinate în instanțele judecătorești ale Republicii Moldova.
62. Potrivit pct. 2.5 al contractului, toate anexele la contract reprezentă părți integrante ale acestuia numai dacă sunt semnate de către ambele părți.
63. La data de 23 octombrie 2017, F.C.I ”*****” S.R.L., ca urmare a imposibilității soluționării litigiului pe cale amiabilă s-a adresat în instanță de judecată împotriva Î.C.S. ”*****” S.A., solicitând încasarea sumei de 1 895 259,30 lei, constituită din: 745 312,74 lei datorii în baza contractului de antrepriză nr. *****din *****, 76 497,00 lei penalitatea conform clauzei penale, 37 538,00 lei, dobânda de întârzîiere calculată până la data de 23.11.2017, 14 208,00 lei prejudicii materiale care rezultă din contractul nr. *****din *****, 79 828,m80 lei, prejudicii materialel ce reiese din contractul nr. *****din *****; 941 874,81 lei venitul ratat pentru două luni până la expirarea termenului cintractului de antrepriză nr. *****din *****.
64. Ulterior F.C.I. ”*****” S.R.L., a depus cereri de concretizare a pretențiilor, întru final solicitând instanței de judecată, încasarea de la Î.C.S. ”*****” S.A., în beneficiul F.C.I. ”*****” S.R.L., a sumei de 2 628 765,35 lei, formată din – 745 312,74 lei, datoria conform contractului de antrepriză nr. *****din *****, încheiat între Î.C.S. ”*****” S.A., în calitate de beneficiar și F.C.I. ”*****” S.R.L. în calitate de executor (antreprenor); 134 147 lei, penalitatea conform clauzei penale pentru 180 zile (p. 17.3 din contract); 713 394,00 lei dobânda de întârzîiere calculate până la data de 28.01.2019, din

suma datoriei în mărime de 745 212,74 lei; 14 208,00 lei în calitate de prejudiciu material care rezultă din contractul nr. *****din *****; 79 828,80 lei în calitate de prejudiciul material care rezultă din contractul nr. *****din *****și suma de 941 874,81 lei, în calitate de venit ratat pentru două luni, până la expirarea termenului contractului de antrepriză jnr. *****din *****.

65. Î.C.S. ”*****” S.A. la data de 20 martie 2018, a depus în instanță de judecată acțiunea reconvențională, prin care a solicitat încasaea din contul pârâtului F.C.I. ”*****” S.R.L. în beneficiul său a mijloacelor bănești în mărime de 606 076,13 lei, cu titlu de plată pentru materialele primite și neutilizate pe parcursul executării contractului de antrepriză nr. *****din *****, reprezentînd diferența rămasă ca urmare a compensării creanțelor reciproce existente.
66. Ulterior la data de 20 aprilie 2018, Î.C.S. ”*****” S.A. și-a concretizat pretențiile formulate în acțiunea reconvențională, prin micșorarea, solicitând încasarea din contul F.C.I. ”*****” S.R.L. în beneficiul Î.C.S. ”*****” S.A. a datoriei pentru bunurile materiale nerestituite în mărime de 448 388,37 lei.
67. Instanța de judecată reține că potrivit pct. 1.1 a anexei nr. 8 la contractul de antrepriză nr. *****din *****, ”cerințele de organizare și aprovizionare cu materiale aportate în contracte”, serviciul de logistică în cadrul companiei Î.C.S. ”*****” S.A. include două mijloace de organizare și de aprovizionare cu materiale necesare pentru lucrările de dezvoltare și întreținere: livrări directe de materiale de la furnizori la antreprenori și livrări de la depozitul Î.C.S. ” *****” S.A., la antreprenori. Adițional pot fi efectuate transferuri între antreprenori. În afală de aceasta, pentru întreținerea urgentă, antreprenorii ce efectuează lucrări de întreținere, dețin în depozitele lor un stoc minim de materiale, rezervat pentru astfel de acțiuni, transmis de Î.C.S. ” *****” S.A., antreprenorilor în baza Ordinului de eliberare de materiale emis prin intermediul sistemului Oficiul Coordonare Logistică (OCL), care se va întocmi în două exemplare, unul dintre care se va păstra în cadrul serviciului Logistică.”
68. Potrivit pct. 2.1 – 2.4 al anexei nr. 8 a contractului de antrepriză nr. *****din *****, antreprenorul este respomsabil de stocul pe care-l deține, inclusiv diferențele de inventariere care se pot produce prin deteriorare, furt și alte pierderi. Antreprenorul trebuie să asigure corectitudinea informației procesate în sistemul OCL. În moemntul efectuării inventarierii, antreprenorul trebuie să dețină materialul indentificat și cuantificat atât în depozitele sale cât și în afara lor (lucrările în curs), deoarece acest material va continua să rămână în contul său până când va fi autorizată Recepția tehnico – economică a lucării în cauză. Beneficiarul va putea face inventarierea, printr-un preaviz, a materialelor depozitate la antreprenor, în conformitate cu planul de inventariere definit de unitatea de logistică a beneficiarului.
69. În conformitate cu prevederile pct. 2.5 al anexei nr. 8 la contractul de antrepriză nr. 2s-38612 din *****, antreprenorul, în inventarieri trebuie să îndeplinmească

responsabilitățile în conformitate cu legislația Republicii Moldova în vigoare și în ceea ce privește cvolaborarea cu Departamentul Logistică, ale cărui obligațiuni sunt: recepționarea documentelor în curs până la data inventariereii; de a colecta documentația necesară pentru inventariere (ordine de livrare, solicitări în curs de livrare, restituiri, etc.); de a fi prezent și de a colabora pe tot parcursul inventarierii; de a justifica, cu lucări în curs, lipsa materialului din depozit, cînd materialul este deja instalat; de a însoți reprezentantul Unității Logistică în verificarea lucrărilor: de a asigura gestiunea administrativă pentru a finaliza inventarierea.

70. În conformitate cu pct. 2.7 al anexei nr. 8 la contractul de antrepriză nr. *****din *****, ca rezultat al inventarieirii, vor fi identificate lipsurile de material ce le deține antreprenorul (diferențe în stocul propriu zis în depozit, plus materialelel aprtate la lucările în curs și stocul contului OCL), și se vor înregistra în Procesul – verbal privind rezultatele inventarierii (P.V.I.)
71. Potrivit pct. 2.8 – 2.9 al aceleași anexe, „Lipsurile se vor evalua la prețul de înlocuire al beneficiarului. Acest preț de înlocuire esre prețul de evidență a fiecărui articol din anul curent în care se face inventariere, cu aplicarea unui adaus în mărime de 20 %. După emiterea procesului verbal privind rezultatete inventarierii, antreprenorul va avea la dispoziție un termen de 30 zile pentru a repune materialelor în stoc sau a recupera costul acestora beneficiarului, prin facturarea pierderilor identificate.”
72. În conformitate cu pct. 2.10 din anexa nr. 8 la contractul de antrepriză nr. 2s-38612 din *****, ”Acceptarea de către antreprenor a modului de restituire indicat în punctul anterior trebuie să fie realizată nemijlocit după primirea Procesului Verbal privind rezultatele inventarierii. O dată accesptată această modalitate, antreprenorul va dispune de 30 zile pentru a prezenta documente ce atestă repunerea (copia solicitării plasate la furnizor cu indicarea datei prevăzute pentru livrare și factura de primire) ale materialului lipsă. Excepție materialele cu perioade de livrare extinsă, se vor accepta termeni de livrare care depășesc 30 zile (de exemplu: transformatoare sau fire de înaltă tensiune). În cazul în care nu va fi realizată repunerea în termenii stabiliți, beneficiarul poate emite o factură antreprenorului cu suma materialelor nerestituite, pentru recuperarea constului acestora, sau să compenseze respectivele creanțe cu plata datorată pentru serviciile prestate. Antreprenorul va achita facturile în termen de 3 zile calendaristice.
73. La pct. 2.11 din anexa nr. 8 la contractul de antrepriză nr. *****din *****, părțile contractuale au prevăzut că în cazul în care antreprenorul va aport materiale pentru lucările în instalațiile electrice al beneficiarului, vor fi luate în considerație aceste sume pentru a fi achitate antreprenorului (scăzând lipsurile detectate și suma echivalentă cu datoria ce o deține atreprenorul) sau, materialele vor fi restituite. Întotdeauna evaluarea materialului va fi efectuată la prețul de înlocuire al beneficiarului.
74. Instanța de judecată atestă că părțile contractante la pct. 5.1 al anexei nr. 8 la contractul de antrepriză nr. *****din *****, au determinat că materialul în proprietatea

beneficiarului amplasat în depozitul antreprenorului trebuie identificat și separat de restul materialului care nu constituie proprietatea beneficiarului.

75. Potrivit art.7 alin.(1) și (2) Cod civil (în redacția în vigoare după 01 martie 2019), legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.
76. În speță, având în vedere că, contractul de antrepriză nr. *****fost încheiat la *****, în temeiul art. 7 din Codul civil în redacția în vigoare de la 01 martie 2019 coroborat cu Legea pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova nr. 1125-XV din 13.06.2002, instanța de judecată va soluționa cauza civilă în conformitate cu Codul civil în vigoare la data încheierii contractelor (redacția de până la 01 martie 2019).
77. Conform art.8 alin.(1) Cod Civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislației civile.Conform art.9 alin. (1) Cod civil al RM, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
78. Conform prevederilor art.199 Cod Civil RM, consimţământul este manifestarea, exteriorizată de voinţa persoanei de a încheia un act juridic şi este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.
79. În conformitate cu art.208 alin.(1) Cod Civil RM, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.
80. Conform prevederilor art. 512 alin. (1) Cod civil al RM, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.
81. Conform art.513 alin.(1) Cod civil al RM, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.
82. Potrivit art.514 Cod Civil al RM, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar potrivit art.572 alin. (2) Cod civil al RM obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
83. Potrivit art.572 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

84. Potrivit art.602 alin. (1) Cod civil, în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.
85. Instanța subliniază că în corespundere cu art. 602 alin. (2) Cod Civil neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.
86. Potrivit art. 666 alin. (1) Cod civil al RM, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.În corespundere cu art. 668 alin. (1) Cod civil al RM, contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.
87. Totodată instanța de judecată reține că potrivit art. 667 alin. (1) – (2) Cod civil, liberatea contractuală, Oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.
88. În conformiatate cu art. 946 alin. (1) Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client) iar acesta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit.
89. Potrivit art.1086 Cod civil al RM, stipulează că prin contract de depozit o parte (depozitar) se obligă să păstreze bunul mobil, predat de cealaltă parte (deponent), o perioadă determinată sau nedeterminată şi să-l restituie la cerere.
90. În conformitate cu art. 1088 Cod Civil al RM , Depozitul are titlu gratuit dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care depozitarul execută depozitul în cadrul unei activităţi profesionale, se consideră că asupra remunerării s-a convenit în mod tacit.
91. Potrivit normei statuate la art. 1091 Cod civil, depozitarul nu are dreptul, fără încuviinţarea deponentului, să transmită unui terţ spre depozitare bunul primit. În cazul transmiterii, cu permisiunea deponentului, unui terţ a bunului primit, depozitarul poartă răspundere în continuare doar pentru alegerea terţului şi a locului de depozitare.
92. Totodată art. 1092 Cod civil stipulează că, dacă contractul nu prevede altfel, depozitarul nu are dreptul să folosească, fără permisiunea deponentului, bunul predat în depozit, cu excepţia cazului cînd faptul acesta este necesar conservării bunului.
93. Potrivit art. 1095 alin.(1), (2) Cod civil, depozitarul este obligat să restituie bunul în starea în care se află la momentul restituirii. Riscul pieirii sau deteriorării fortuite rămîne în sarcina deponentului. Depozitarul căruia i s-a luat bunul depozitat şi care a primit în locul lui o sumă de bani sau un alt bun trebuie să predea deponentului ceea ce a primit.
94. Ca urmare reieșind din conținutul contactului de antrepriză nr. *****din *****, reieșind din principiul libertății contractuale a părților, contractul de antrepriză încheiat între Î.C.S. ”*****” S.A. și F.C.I. ”*****” S.R.L., nu constituie un contract clasic de

antrepriză, conținând atât prevederi referitoare la contractul de antrepriză cât și reglementări cu privire la contractul de depozit.

95. Instanța de judeca atestă că în ședința de judecată din data de 18.11.2019, reprezentantul reclamantului, pârât în acțiunea reconvențională, avocatul Selchin Igor a solicit scoaterea de pe rol a cererii reconvenționale, în temiul art. 267 alin. (1) lit. a) pe motiv că nu a fost respectată procedura prelabilă. În acest sens, instanța de judecată, constată că cererea reprezentantului reclamantului, pârât în acțiunea reconvențională, avocatul Selchin Igor, este neîntemeiată, ori la data de 13.02.2018, F.C.I. ”*****” S.R.L., a recepționat declarația de compensare a creanțelor din 09.02.2018, prin care ca urmare a compensării creanțelor a solicitat achitarea din contul F.C.I. ”*****” S.R.L., în beneficiul Î.C.S. ”Red Union Fensosa” S.A. (Î.C.S. ”*****” S.A., la moment), a datoriei în mărime de 606 076,13 lei. (f.d. 197 - vol. III, f.d. 151 – 152, vol. I)
96. Mai mult ca atât, instanța de judecată atestă că prin scrisoarea nr. 0505/02322 din 15.01.2018 semnată de Directorul Achiziții, Prevenirea riscurilor și Gestiunea Imobilului, Haruta Iurie, Î.C.S. ”*****” S.A., a solicitat în conformitate cu pct. 2.10 al Anexei nr. 8 din Contractul nr. *****din *****, să achite facturile înaintate în termen de 3 zile calandaristice, comunicând că încălcarea acestei obligații duce, ca urmare, la punerea imediată a debitorului întîrzîiere, cu toate consecințele legale ce rezultă din aceasta.
97. Instanța de judecată atestă că reprezentantul pârâtului în acțiunea reconvențională, avocatul Selchin Igor, atât prin referința suplimentară (f.d. 228, vol. II) cât și prin cererea de tardivitate (f.d. 204 – 209, vol. III), a solicitat restingerea acțiunii reconvenționale, depusă de Î.C.S. ”*****” S.A. împotriva împotriva Firmei Comerciale Industriale ”*****” S.R.L. privind încasarea datoriei pentru bunurile materiale nerestituite, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție. În motivarea cererii formualte, avocatul Selchin Igor a indicat că acțiunea reconvenționaă a fost depusă în temeiul contractului de antrepriză, dar nu în baza unui contract de vânzare – cumpărare, motiv din care Î.C.S. ”*****” S.A., a depus acțiunea înafara termenului de prescripție de un an, la data de 20.03.2018. Termenul de prescripție urmează a fi calculat în viziunea reprezentantului F.C.I. ”*****” S.R.L., începând cu data semnării contractului de antrepriză nr. *****din *****.
98. Reieșind din clauzele contractuale prevăzute contactului de antrepriză nr. *****din *****, prin prisma principiului libertății contractuale a părților, contractul de antrepriză încheiat între Î.C.S. ”*****” S.A. și F.C.I. ”*****” S.R.L., nu constituie un contract clasic de antrepriză, conținând atât prevederi referitoare la contractul de antrepriză cât și reglementări cu privire la contractul de depozit.
99. Potrivit art. 5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

100. Conform prevederilor art. 27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

101. Potrivit prevederilor art. 267 alin.(1) Cod Civil, (în vigoare la momentul desfășurării raportului juridic litigios), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

102. Potrivit art. 968 Cod civil, ”Prescripţia în contractul de antrepriză”, termenul de prescripţie este de un an din momentul recepţionării lucrării”.

103. În corespundere cu art.186[1] alin.(1) CPC cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

104. Alin.(2) al aceluiași articol indică că excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor.

105. În conformitate cu prevederile art.186[1] alin.(4) CPC, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate.

106. În temeiul art.10 alin.(1) și (3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

107. În corespundere cu art. 272 alin.(1)-(2) CPC, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. Dacă legea prevede altfel, prescripția începe să curgă de la data când obligația devine exigibilă, iar în cazul obligației de a nu face, de la data încălcării acesteia. În cazul în care dreptul subiectiv este afectat de un termen suspensiv sau de o condiție suspensivă, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data împlinirii termenului ori a realizării condiției.

108. Instanța de judecată reține că prin prisma raportului material litigios existent între Î.C.S. ”Premie Energy Distribution” S.A. și F.C.I. ”*****” S.R.L., în temeiul contractului *****din *****, cât și reieșind din pretenția formulată în acțiunea reconvențională, Î.C.S. ”*****” S.A., a solicitat încasarea datoriei pentru materialele nerestituite, astfel obiectul acțiunii nu se referă la lucările efectuate de către F.C.I. ”*****” S.R.L., în temeiul contractului de antrepriză pentru a fi aplicabile prevderile art. 968 alin. (1) Cod civil. Reclamantul în acțiunea reconvențională a solicitat încasarea datoriei pentru materialele nerestituite, care au fost depozitate la depozitul F.C.I.” *****” S.R.L., pentru ca ultimul să efectueze lucările necesare. Astfel acțiunii reconveționale îi sunt aplicabile prevederile 267 alin. (1) Cod Civil, potrivit căruia termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

109. Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, excepția de tardivitate este o procedură aplicabilă cererii de chemare în judecată depuse cu omiterea termenului general de prescripție extinctivă, la caz termenul de prescripție extinctivă nu a fost omis.

110. Instanța de judecată reține că la materialele cererii de chemare în judecată s-au anexat numeroase facturi fiscale și acte de îndeplinire a lucărilor a instalațiilor de distribuție a energiei electrice.

111. Astfel instanța de judecată constată că antreprenorul în temeiul contractului de antrepriză nr. *****din *****, F.C.I. ”*****” S.R.L. a efectuat lucări în beneficiul Î.C.S. ”*****” S.A., care se dovedesc prin: factura fiscală nr. FB9111776 din 24.05.2017, actul de îndeplinire a lucărilor a instalațiilor de distribuție a energiei electrice, în mărime de 9 596,94 lei; factura fiscală nr. FB9111778 din 02.05.2017 și actul de îndeplinire a lucărilor a instalațiilor de distribuție a energiei electrice pentru luna aprilie anul 2017, în mărime de 65 539,79 lei; factura fiscală nr. FB9111790 din 17.05.2017 și actul de îndeplinire a lucărilor nr. 24, în mărime de 15 243,82 lei; factura fiscală nr. FB9111795 din 02.06.2017 și actul de îndeplinire a lucărilor a instalațiilor de distribuție a energiei electrice pentru luna mai anul 2017, în mărime de 14 187,12 lei; factura fiscală nr. FB9111800 din 12.06.2017 și actul de îndeplinire a lucărilor a instalațiilor de distribuție a energiei electrice pentru luna mai anul 2017, în mărime de 7 256,45 lei; factura fiscală nr. FB9882606 din 20.06.2017 și actul de îndeplinire a lucărilor nr. 65, în mărime de 30 707,02 lei; factura fiscală nr. FB9882607 din 20.06.2017 și actul

de îndeplinire a lucărilor nr. 64, în mărime de 93 458,70 lei; factura fiscală nr. FB9882608 din 20.06.2017 și procesul – verbal de recepție a lucrărilor nr. 16, în mărime de 12 408,74 lei; factura fiscală nr. FB9882609 din 21.06.2017 și actul de îndeplinire a lucărilor, în mărime de 106 766,70 lei; factura fiscală nr. FB9882610 din 23.06.2017 și actul de îndeplinire a lucărilor, în mărime de 52 860,00 lei; factura fiscală nr. FB9882611 din 23.06.2017 și actul de îndeplinire a lucărilor, în mărime de 65 977,04 lei; factura fiscală nr. FB9882613 din 12.07.2017 și actul de îndeplinire a lucărilor, în mărime de 24 759,50 lei; factura fiscală nr. FB9882621 din 16.08.2017 și actul de îndeplinire a lucărilor de întreținere a instalațiilor de distribuție a energiei electrice pentru luna iunie anul 2017, în mărime de 4 100,47 lei; factura fiscală nr. FB9882622 din 16.08.2017 și actul de îndeplinire a lucărilor de întreținere a instalațiilor de distribuție a energiei electrice pentru luna iunie anul 2017, în mărime de 4 882,75 lei; factura fiscală nr. FB9882623 din 16.08.2017 și actul de îndeplinire a lucărilor de întreținere a instalațiilor de distribuție a energiei electrice pentru luna iunie anul 2017, în mărime de 22 570,36 lei; factura fiscală nr. FB9882631 din 05.09.2017 și actul de îndeplinire a lucărilor 204, în mărime de 29 968,14 lei; factura fiscală nr. FB9882632 din 05.09.2017 și actul de îndeplinire a lucărilor nr. 205, în mărime de 50 342,56 lei; factura fiscală nr. FB9882636 din 22.09.2017 și actul de îndeplinire a lucărilor nr. 130, în mărime de 91 261,06 lei; factura fiscală nr. FB9882644 din 09.10.2017 și actul de îndeplinire a lucărilor nr. 235, în mărime de 43 325,58 lei.(Vol. I, f.d. 69-90)

112. Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce, datoria Î.C.S. ”*****” S.A., față de F.C.I. ”*****” S.R.L., pentru lucrările efectuate, la data de 10.10.2017, constituie suma 745 212,74 lei. (vol. I, f.d. 111)

113. La data de 20.10.2017, F.C.I. ”*****” S.R.L. a întocmit o cerere prealabilă prin care a solicitat de la Î.S.C. ”*****” S.A., în decurs de 7 zile să achite suma de 1 726 066,71 lei, formată din datoria în mărime de 610 726,10 lei, penalitatea în mărime de 53 921,00 lei, dobânda de întârzîiere în mărime de 25 508,00 lei, prejudicii materiale în mărime de 94 036,80 lei și venitului ratat în mărime de 941 874,81 lei. (vol. I, f.d. 105-107)

114. Instanța de judecată reține că în pct. 2.7 al anexei nr. 8 la contractul de antrepriză nr. *****din *****, părțile contractante au indicat că drept rezultat al inventarierii, vor fi identificate lipsurile de materiale ce le deține atreprenorul (diferențe între stocul proriu zis în depozit, plus materialele aportate la lucări în curs și stocul contului OCL) și se vor înregistra în Procesul verbal privind rezultatele inventarierii.

115. Instanța reține că în ședință de judecată, martorul **********, a declarat că până în anul 2020, a activat în cadrul Î.C.S. ”*****” S.A., în calitate de șef serviciul logistic. Ultima a afirmat că formularul de inventariere generală din data de 23.11.2016(f.d. 5-8, vol. III), constituie procesul – verbal de inventariere, la el lipsește prima foaie în care este indicat titlul și numele prenumele persoanelor semnatare. Procesul – verbal de

inventariere generală din data de 23.11.2016 a fost semnat de reprezentantul F.C.I. ”*****” S.R.L., ***** *****.

116. Instanța reține din declarațiile martorului, ********** faptul că formularul de inventariere generală din 23.11.2016 (vol. III, f.d. 6-8), reprezintă starea materialelor care se duc evidența de către antreprenorul F.C.I. ”*****” S.R.L. În formularul de inventariere generală este indicată codul materialului, denumirea materialului, prețul mediul la toate materialele, de la toți antreprenorii, stocul din sistema O.C.L. deținută de ***** la data de 22.11.2016, ulterior se identifică coloana cu denumirea 03183/2020 cu datele reale care au fost indicate de reprezentantul *****, următoare coloană este diferența dintre datele identificate în realitate și datele din sistema OCL. Dacă datele indicate la coloana diferență au fost cu minus atunci ele nu erau, dacă ele erau cu plus, atunci se aflau în surplus. Dacă bunurile nu au fost indentificate, fiind cu minus, asta înseamnă că antreprenorul urma să dea explicații cu privire la locul unde acestea au fost instalate sau predate și trebuia să justifice acest fapt.

117. Instanța de judecată reține că urmare a efecturării inventarierii din data de 23.11.2016, s-a emis formularul de inventariere generală, care potrivit declarațiilor martorului **********, a fost extras din sistemul OCL în urma determinării stocului proriu zis la antreprenor. Ținând cont de prevederile pct. 2.7 din anexa nr. 8 la contractul de antrepriză nr. *****din *****, în urma inventarierii s-a indentificat lipsurile de materiale ce le deține atreprenorul.

118. Instanța atestă că potrivit pct. 2.8 al anexei nr. 8 la contractul de antrepriză nr. *****din *****, lipsurile se vor evalua la prețul de înlocuire al beneficiarului. Acest preț de înlocuire este prețul de evidență al fiecărui articol din anul curent în care se face inventarierea, cu aplicarea unui adaus de 20 %.

119. Astfel potrivit formularului de inventariere generală din 23.11.2016, extras din sistemul OCL, (f.d. 222-229, vol. III) lipsurile de material din depozitul F.C.L. ”*****” S.R.L., au fost evaluate la suma de 3 923 173,75 lei.

120. În conformitate cu prevederile pct. 2.9 din anexa nr. 8 la contractul de antrepriză nr. *****din *****, după emiterea procesului verbal privind rezultatele inventarierii, antreprenorul va avea la dispoziție un termen de 30 zile pentru a repune materialele în stoc sau a recupera costul acestora beneficiarului prin facturarea pierderilor identificate.

121. Potrivit pct. 2.10 din anexa nr. 8 la contractul de antrepriză nr. 2s-38612 din *****, ”Acceptarea de către antreprenor a modului de restituire indicat în punctul anterior trebuie să fie realizată nemijlocit după primirea Procesului Verbal privind rezultatele inventarierii. O dată accesptată această modalitate, antreprenorul va dispune de 30 zile pentru a prezenta documente ce atestă repunerea (copia solicitării plasate la furnizor cu indicarea datei prevăzute pentru livrare și factura de primire) ale materialului lipsă. Excepție materialele cu perioade de livrare extinsă, se vor accepta termeni de livrare care depășesc 30 zile (de exemplu: transformatoare sau fire de înaltă tensiune). În cazul în

care nu va fi realizată repunerea în termenii stabiliți, beneficiarul poate emite o factură antreprenorului cu suma materialelor nerestituite, pentru recuperarea constului acestora, sau să compenseze respectivele creanțe cu plata datorată pentru serviciile prestate. Antreprenorul va achita facturile în termen de 3 zile calendaristice."

122. Instanța de judecată, deduce că F.C.L. "*****" S.R.L., avea obligația de a repune materialele în stoc prin prezentarea documentelor sau a recupera costul acestora, a căror valoare în urma efectuării inventarierii din data de 23.11.2016, a fost demerminată la suma de 3 923 173,75 lei.

123. Instanța de judecată reține că ulterior inventarierii din data de 23.11.2016, Î.C.S. "*****" S.A. a trimis antreprenorului F.C.L. "*****" S.R.L., volumul materialelor în sumă de 1 645 916,78 lei. (vol. III, f.d. 230 - 233[4])

124. Instanța de judecată constată că la data de 04.05.2017 prin scrisoarea nr. 0106/30729, Î.C.S. "*****" S.A. a informat F.C.I. "*****" S.R.L., că, urmare a încălcărilor grave a contractului *****din *****, care a culminat cu accidentul de muncă grav produs la data de 24.04.2017, cu angajatul F.C.I. "*****" S.R.L., și din considerente de securitate dar și pentru prevenirea orcăror prejudicii patrimoniului și imaginii Î.C.S. "*****" S.A., relațiile contractuale cu S.R.L. "*****" nu pot fi menținute. În temeiul art. 942 al Codului civil, Î.C.S. "*****" S.A. a declarat rezilierea contractului *****din ***** din data de 04.05.2017. Î.C.S. "*****" S.A. a asigurat că toate plățile pentru lucrările executate până la data de 04.05.2017 vor fi efectuate în confromitate cu prevederile legale și ale Contractului nr. *****din *****. Totodată, a solicitat ca până la 12.05.2017 să restituie toate materialele care aparțin Î.C.S. "*****" S.A. și care nu au fost ulitizate pe parcursul executării contractului *****din ***** la depozitul întreprinderii de pe adresa: mun. Chișinău, str. *****.

125. Astfel instanța reține că potrivit pct. 4.1 al anexei nr. 8 din Contractul de antrepriză nr. *****din *****, părțile contractante au stabilit că F.C.I. "*****" S.R.L. va trebui să realizeze restituirea materialului Î.S.C. "*****" S.A..

126. Astfel instanța ținând cont de prevederile art. 1086 alin. (1) Cod civil și pct. 4.1 1 al anexei nr. 8 din Contractul de antrepriză nr. *****din *****, constată că Î.C.S. "*****" S.A. prin scrisoarea nr. 0106/30729 din 04.05.2017, a solicitat de la F.C.I. "*****" S.R.L., restituirea materialelor care nu au fost ulitizate pe parcursul executării contractului *****din ***** la depozitul întreprinderii de pe adresa: mun. Chișinău, str. *****, F.C.I. "*****" S.R.L. fiind obligat în temeiul legii și al contractului semnat între părți să le restituie.

127. Reieșind din prevederile pct. 2.4 al anexei nr. 8 la contractul de antrepriză nr. *****din *****, Î.C.S. "*****" S.A., printr-un preavit putea face inventarierea a materialelor depozitate la F.C.L. "*****" S.R.L. Instanța de judecată reține că beneficiarul a solicitat de nenumărate ori efectuarea inventarierii. Î.C.S. "*****" S.R.L.A informat F.C.L. "*****" S.R.L., cu privire la data când urma a fi efectuată inventarierea -

30.05.2017, ora 13:00, însă ultima au menționat că rog ca inventarierea să fie petrecută după finisarea tuturor lucărilor și închiderea actelor, decontarea materialelor. (f.d. 172, vol. I)

128. Ulterior la data de 12 iunie 2017, 14 iunie 2017, Î.C.S. ”*****” S.A. a informat F.C.L. ”*****” S.R.L., despre faptul că la data de 16.06.2017, urma a fi efectuată inventarierea la depozitul S.R.L. ”*****”, a materialelor ce aparțin Î.C.S. ”*****” S.A. La data de 16 iunie 2017, ora 09:20, F.C.L. ”*****” S.R.L. a exediat un e-mail în adresa Î.C.S. ”*****” S.A., prin care a indicat ”telefonați 069268304”, fapt confirmat prin corespondența dintre părțile contractante. (f.d. 170-171, vol. I)

129. La data de 17 noiembrie 2017, Î.C.S. ”*****” S.A., a expediat în adresa F.C.L. ”*****” S.R.L., un e-mail, prin care l-a informat că la data de 20.11.2017, ora 10:00, se va efectua inventarierea la depozitul S.R.L. ”*****”, a materialelor ce aparțin Î.C.S. Î.C.S. ”*****” S.A.

130. Potrivit actului de constatare a refuzului accesului pentru inventarirere, instanța de judecată reține că la data de 21.11.2017, ora 16:35. Reprezentantul companiei S.R.L. ”*****”, șefa Rulevscaia Nelea nu a permis accesul personalului companiei Î.C.S. ”*****” S.A., șef serviciul logistică ********** și șef verificare logistică, Calaghin Ion, la depozitul primei pentru efectuarea inventarierii bunurilor materiale transmise acestuia în baza contractului de antrepriză nr. *****din *****. Ca rezultat,, inclusiv reieșind din nenumăratele solicitări anterioare, se constată refuzul companiei S.R.L. ”*****” de a efectua inventarierea bunurilor materiale trimise acesteia în baza contractului de antrepriză nr. *****din *****, precum și refuzul de restituire a materialelor către Î.C.S. ”*****” S.A. În consecință, Î.C.S. ”*****”S.A. consideră materialele nerestituite ca lipsuri care urmează a fi evaluate la prețul de înlocuire al operatorului de distribuție, în baza listei indentificate din sistemul de evidență electonică Oficiul de Coordonare Logistică (OCL), în conformitate cu prevederile contractuale, eliberând în acest sens factura corespnzătoare.

131. Instanța de judecată conchide că de obligația F.C.L. ”*****” S.R.L., ce rezultă din pct. 2.5 al anexei nr. 8 la contractul de antrepriză nr. *****din *****, era de a fi prezent și de a colabora pe tot parcursul inventarierii cât și de a asigura gestiunea administrativp pentru a finaliza inventarierea. F.C.L. ”*****” S.R.L., nu și-a executat obligațiile contractuale, ori aceasta a refuzat efectuarea inventarierii, deși au fost stabilite mai multe date care au fost aduse la cunoștință societății F.C.L. ”*****” S.R.L. și anume: 30.05.2017, ora 13:00, 16.06.2017, 20.11.2017, ora 10:00.

132. La materialele cauzei se regăsește documentul ”materialele casate după inventariere (23/11//2016) antreprenorului ***** S.R.L. pentru executarea lucărilor și a materialelor returnate cu excepția materialelor returnate după 31/12/2017”, potrivit căruia valoarea materialele casate din sistemul OCL, ca urmare a executării lucrărilor și retunării

materialelor de către F.C.L. ”*****” S.R.L., constituie suma de 4 514 547,60 lei. (f.d. 234 -247, vol. III)

133. Instanța de judecată atestă că la pct. 2.10 al anexei nr. 8 la contractul de antrepriză nr. *****din *****, Acceptarea de către antreprenor a modului de restituire indicat în punctul anterior trebuie să fie realizată nemijlocit după primirea Procesului Verbal privind rezultatele inventarierii. O dată accesptată această modalitate, antreprenorul va dispune de 30 zile pentru a prezenta documente ce atestă repunerea (copia solicitării plasate la furnizor cu indicarea datei prevăzute pentru livrare și factura de primire) ale materialului lipsă. Excepție materialele cu perioade de livrare extinsă, se vor accepta termeni de livrare care depășesc 30 zile (de exemplu: transformatoare sau fire de înaltă tensiune). În cazul în care nu va fi realizată repunerea în termenii stabiliți, beneficiarul poate emite o factură antreprenorului cu suma materialelor nerestituite, pentru recuperarea constului acestora, sau să compenseze respectivele creanțe cu plata datorată pentru serviciile prestate. Antreprenorul va achita facturile în termen de 3 zile calendaristice.”

134. Instanța de judecată constată că directorul achiziții, Prevenirea riscurilor și gestiunea imobilului, din cadrul Î.C.S. ”*****” S.R.L., Haruța Iurie a expediat în adresa S.R.L. ”*****”, scrisoarea nr. 0505/02322-20180115, prin care a indicat că Î.C.S. ”*****” S.R.L., a luat cunoștință cu somația din 22.12.2017, pivind dezacordul de achitare de către F.C.L. ”*****” S.R.L. a materialului recepționat în vederea executării lucrărilor planificate. Ca urmare a nerestituirii materialelor pimite de către S.R.L. ”*****”, Î.C.S.”*****” S.A. a suspedat în baza contractului de antrepriză nr. *****din *****, efectuarea plăților restante pentru lucrările executare de către S.R.L. ”*****” și în conformitate cu pct. 2.8 al anexei nr. 8 din contractul nr. *****din *****, a facturat valoarea acestora materiale, fie prin achitare directă fie prin compensare. Î.C.S. ”*****” a informat că în conformitate cu pct. 2.10 al anexei nr. 8 din contractul nr. *****din *****, S.R.L. ”*****”, trebuie să achite facturile înaintate în termen de 3 zile calandaristice, iar încălcarea acestei obligații duce la punerea impediată a debitorului în întârzâiere, cu toate consecințele legale ce rezultă din acesta. (f.d. 158, vol. I) La scrisoarea 0505/02322-20180115, directorul achiziții, Prevenirea riscurilor și gfestiunea imobilului, din cadrul Î.C.S. ”*****” S.R.L., Haruța Iurie, a anexat facturile fiscale nr. LV3751406 în mărime de 584 157,79 lei, LV3751407 în mărime de 764 176,77 lei și LV3751528 în mărime de -5 231,92 lei, în original.

135. Scrisoarea 0505/02322-20180115, a fost recepționată de către F.C.L. ”*****” S.R.L., la data de 17.01.2018, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d. 157, vol. I)

136. La data de 09.02.2018 Î.C.S. ”*****” S.A., a întocmit declarația de compensare a creanțelor nr. 0306/08366, în privința F.C.L. ”*****” S.R.L., în care a indicat că potrivit art. 651 Cod civil și contractul de antrepriză nr. *****din *****, Î.C.S. ”*****” S.A.

notifică faptul compensării creanțelor reciproce, existente între Î.C.S. ” *****” S.A. și F.C.I. ”*****” S.R.L., la data de 31.01.2018. (f.d. 151, vol. I)

137. În declarația de compensare a creanțelor este indicat că la momentul întocmirii declarației creanțele reciproce constau din: - suma de 1 351 288,87 lei datorată de F.C.I. ”*****” S.R.L. către Î.C.S. ”*****” S.A. formate din: suma de 4 386,24 lei, reprezentând plata restantă pentru echipament de lucru la înălțime, procurat în temeiul Contractului nr. *****din *****; suma de 3 800,00 lei reprezentând penalitatea conform acordului adițional nr. 2s54014 din 14.07.2014, calculată în baza Procesului verbal de constatare a încălcărilor de executare a lucrărilor contrar cerințelor de securitate și sănătate în muncă și reflectată în factura Seria BX nr. 244983 din 29.05.2017; suma de 1 343 102,63 lei reprezentând constul materialului recepționat și neutilizat și/sau ne restituit companiei Î.C.S. ”*****” S.A., calculat potrivit prevederilor pct. 2.4 – 2.8 din Anexa nr. 8 la contractul de antrepriză nr. *****din *****. Creanțele datorate de F.C.I. ”*****” S.R.L. către Î.C.S ”*****” S.A. se atestă prin următarele facturi fiscale: JV3613969 din 05.05.2016 în mărime de 369 144,00, soldul neachitat fiind 4 386,24 lei, BX244983 din 29.05.2017 în mărime de 3 800,00 lei, LV3751406 din 13.12.2017 în mărime de 584 157,79 lei, LV3751407 din 13.02.2017 în mărime de 764 176,76 lei și LV3751528 in 15.01.2018 în mărime de -5 231,92 lei; - suma datorată de Î.C.S. ”*****” S.R.L. către F.C.I. ”*****” S.R.L. constă din suma de de 745 212,74 lei, reprezentând prețul serviciilor prestate în conformitate cu contractul de antrepriză nr. *****din *****, consemantă prin actele de recepție a serviciilor și următoarele facturii fiscale: FB9111776 din 25.04.2017 în mărime de 9 596,94 lei, FB9111778 din 02.05.2017, FB9111790 din 17.05.2017 în mărime de 15 243,82 lei, FB9111795 din 02.06.2017 în mărime de 14 187,12 lei, FB9111800 din 12.06.20217 în mărime de 7 256,45 lei, FB9882608 din 20.06.2017 în mărime de 12 408,74 lei, FB9882606 din 20.06.2017 în mărime de 30 707,02 lei, FB9882607 din 20.06.2017 în mărime de 93 458,70 lei, FB9882609 din 21.06.2017 în mărime de 106 766,70 lei, FB9882610 din 23.06.2017 în mărime de 52 860,00 lei, FB9882611 din 23.06.2017 în mărime de 65 977,04 lei, FB9882613 din 12.07.2017 în mărime de 24 759,50 lei, FB9882621 din 16.08.2017 în mărime de 4 100,47 lei, FB9882622 din 16.08.2017 în mărime de 4 882,75 lei, FB9882623 din 16.08.2017 în mărime de 22 570,36 lei, FB9882631 din 05.09.2017 în mărime de 29 968,14 lei, FB9882632 din 05.09.2017 în mărime de 50 342,56 lei, FB9882636 din 22.09.2017 în mărime de 91 261,06 lei, FB9882644 din 09.10.2017 în mărime de 43 325,58 lei.

138. Î.C.S. ”*****” S.A a indicat în declarația de compensare a creanțelor că creanțele reciproce se compesează până la valoarea celei mai mici de 745 212,74 lei. Soldul de 606 076,13 lei, rezultat în urma compensării creanțelor, urmează să fie achitat de către F.C.I. ”*****” S.R.L. către Î.C.S. ” *****” S.A., în condițiile indicate în contractul de antrepriză nr. *****din *****.

139. Instanța de judecată constată că la data de 23.03.2018, Î.C.S. ”*****” S.R.L. și F.C.I. ”*****” S.R.L. au semnat actul de primire – predare a bunurilor, potrivit căruia se confimră că în baza contractului de antrepriză nr. *****din *****, F.C.I. ”*****” S.R.L., prezentându-se la depozitul întreprinderii de pe adresa: mun. Chișinău, str. *****, a predat parțial bunurile materiale trimise anterior F.C.I. ”*****” S.R.L. de către proprietarul acestora Î.C.S. ”*****” S.R.L., și care nu au fost utilizate pe parcursul executării contractului nr. *****din *****, iar Î.C.S ”*****” S.A., le-a primit.

140. Potrivit tabelului inserat în actul de predare – primire a bunurilor din 23.03.2018, Î.C.S ”*****” S.A. a primit materialele returnate F.C.I. ”*****” S.R.L., în sumă de 157 687,76 lei, și anume: cleme NKK-1-1B în cantitate de 55 bucăți, a căror valoare constituie 3 869,71 lei; cleme PA-1-1 în cantitate de 7 bucăți a căror valoare constituie 64,71 lei, cleme PS-1-1 în cantitate de 491 bucăți a căror valoare constituie 8 562,25 lei, conductoare APV-35 în mărime de 50 metri a căror valoare constituie 501,84 lei, corse de cablu de aluminiu S=50MM2 în cantitate de 6 bucăți a căror valoare constituie 24,19 lei, electroade legare la pământ în catitate de 455 bucăți a căror valoare constituie 43 197,34 lei, izolatare PS-70-E în cantitate de 7 bucăți a căror valoare constituie 1 043,08 lei, izolatoare SF-20-G în cantitate de 133 bucăți a căror valoare constituie 11 945,10 lei, izolatoare TF-20 în cantitate de 24 bucăți a căror valoare constituie 360,81 lei, traverse M-1-10-SP în catitate de 7 bucăți a căror valoare constituie 10 650,43 lei, bride SRS-7-16 în cantitate de 11 bucăți a căror valoare constituie 422,29 lei, traverse T-3-10-2 10KV în cantitate de 18 bucăți a căror valoare constituie 4 421,95 lei, traverse T-2-10 10KV, în cantitate de 9 bucăți a căror valoare constituie 5 314,64 lei, terminal EXT CABLU 1KV 4X70-120 în cantitate de 1 set, a cărui valoare constituie 462,10 lei, mansoane CABLU 1KV 4X70-120, în cantitate de 2 seturi a căror valoare constituie 1 552,95 lei, terminale INT CABLU 1KV 4X70-120, în cantitate de 4 seturi a căror valoare constituie 2 248,13 lei, furtun metalic izolat D=50MM, în mărime de 7 metri, a cărui valoare constituie 519,22 lei, construcție sub descărcător în cantitate de 1 bucată a cărui valoare constituie 493,56 lei, cable RHZ1-2OL 12/20KV 1X150 KAL+H35, în mărime de 46 metri, a cărui valoare constituie 7 139,35 lei, cable RHZ1-2OL 12/20KV 1X240 KAL+H50, în mărime de 153 metri, a cărui valoare constituie 32 741,76 lei, fuzibil cutit 500V 100A CU00, în cantitate de 3 bucăți a căror valoare constituie 90,72 lei, costrcție sub CUT-OUT, în cantitate de 2 bucăți a căror valoare constituie 2 990,65 lei, traverse TM-6, în cantitate de 6 bucăți a căror valoare constituie 6 375,97 lei, mănușă de prot. Cabl. 3 ieșire din tub D=110MM în cantitate de o bucată a cărei valoare constituie 308,07 lei, mănuși de prot. Cabl. 1 ieșire din tub D=110MM în cantitate de 2 bucați a căror valoare constituie 453,28 lei, fixatoare pentru suport KOZ B-TOOL în cantitate de 2 bucați a căror valoare constituie 263,98 lei, mănuși de prot. Cabl. 4 ieșire din tub D=110MM în cantitate de 3 bucați a căror valoare constituie 661,87 lei, cablu XZ1 0,6/1KV 1X240 AL în mărime de 113 metri, a cărui valoare constituie 8 516,76 lei, bandaj la distanța D=15-50MM (PE

PILON), în cantitate de 100 bucați a căror valoare constituie 2 059,20 lei, tub termoretractabil, în mărime de 4 metru, a cărui valoare constituie 331,83 lei.

141. Instanța de judecată reține depozițiile martorului, **********, care a declarat că în actul de totalizare a mișcărilor de materiale între beneficiarul Î.C.S. ”Premier Energy Distibution” S.A. și antreprenorul ”*****” S.R.L., (vol. III, f.d. 248 - 250) sunt indicate toate materialele care au fost primite de către ***** după inventariere, toate materialele care au fost la inventariere și materialele returnate, astfel soldul final la data de 13.12.2017, constituie suma de 1 348 334,55 lei, indicat la a 7-a coloană de la final. Ultima sumă indicată în act în mărime de 1 185 414,87 lei, constituie suma rămasă ca urmare a retunării materialelor în perioada litigiului, cu executorul judecătoresc.

142. Instanța de judecată de judecată prin încheierea nr. 2c-1360/19 din 05.11.2019 a dispus a admite cererea reprezentantului pârâtului, avocatul Mocanu Valentin. S-a pus în sarcina Centrului Național de Expertize Judiciare, efectuarea expertizei contabile pentru stabilirea corectitudinea reflectării în datele contabile a mișcării mijloacelor bănești cît și a materialelor care au avut loc în baza contractului de antrepriză nr.*****din ***** încheiat între F.C.I.”*****„ S.R.L. și Î.C.S.”*****” S.A. S-a pus în sarcina expertului/ților soluționarea întrebărilor formulate de către avocatul Mocanu Valentin în interesele pîrîtei Î.C.S.” *****” S.A.: Care este valoarea stocului de bunuri materiale la depozitul F.C.I.”*****” S.R.L. primite de la Î.C.S.„*****” S.A. în temeiul contractului de antrepriză nr. *****din ***** și neutilizate la executarea lucrărilor, la situația din data de 23.11.2016, conform Formularului inventariere generală din 23.11.2016 și datelor contabilității Î.C.S.”*****” S.A. și F.C.I.”*****” S.R.L., inclusiv a sistemului Oficiului Coordonare Logistică?

1. Care a fost valoarea bunurilor materiale primite de F.C.I.”*****” S.R.L. de la Î.C.S. ”*****” S.A. în temeiul contractului de antrepriză nr. *****din ***** după data de 23.11.2016, conform datelor contabilității Î.C.S.”*****” S.A. și F.C.I.”*****”S.R.L. , inclusiv a sistemului Oficiul Coordonare Logistică?
2. Care a fost valoarea bunurilor materiale primite de F.C.I.”*****” S.R.L. de la Î.C.S.„*****” S.A. și utilizate la executarea lucrărilor în temeiul Contractului de antrepriză nr.*****din ***** după data de 23.11.2016, conform datelor contabilității Î.C.S.„*****” S.A. și F.C.I. ”*****” S.R.L., inclusiv a sistemului Oficiul Coordonare Logistică?
3. Care era valoarea stocului de bunuri materiale la depozitul F.C.I. ”*****” S.R.L. primite de la Î.C.S.„*****”S.A. în temeiul Contractului de antrepriză nr.*****din ***** și neutilizate la executarea lucrărilor, la situația din data de 31.01.2018, conform datelor contabilității Î.C.S.„*****”S.A. și F.C.I.”*****” S.R.L., inclusiv a sistemului Oficiul Coordonare Logistică, calculată în conformitate cu prevederilor contractuale?

4. Care este în prezent, conform datelor contabile ale Î.C.S.„*****” S.A. și F.C.I.”*****” S.R.L., inclusiv a sistemului Oficiul Coordonare Logistică, valoarea creanței F.C.I.”*****” S.R.L. față de Î.C.S.„*****”S.A. pentru lucrările executate și neachitate conform Contractului de antrepriză nr.*****din *****?
5. Care este în prezent, conform datelor contabile ale Î.C.S.„*****”S.A. și F.C.I.”*****” S.R.L., inclusiv a sistemului Oficiul Coordonare Logistică, valoarea creanței Î.C.S.„*****”S.A. față de F.C.I.”*****” S.R.L. pentru bunurile materiale eliberate de Î.C.S.„*****”S.A. și neutilizate de F.C.I.”*****” S.R.L. la efectuarea lucrărilor rezultate din Contractul de antrepriză nr.*****din *****?

S-a pus la dispoziţia experţilor cauza civilă nr. 2c-1360/19(Vol.I-IV), comunicându-le că expertiza urmează să fie efectuată în baza materialelor cauzei. S-a obligat Î.C.S.„*****”S.A. și F.C.I.”*****” S.R.L. să prezinte la necesitate expertului actele necesare pentru efectuarea expertizei contabile.

143. Pe parcursul efectuării expertizei contabile expertul judiciar, din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare,*****, a expediat demersuri în adresa Î.C.S.„*****”S.A. și F.C.I.”*****” S.R.L., prin care a solicitat prezentarea suplimentară a documentelor și a actelor în original, fapt confirmat prin demersurile și demersurile repetate, anexate la materialele cauzei. (f.d. 72 -82, vol. IV)

144. Prin scrisoarea de expediere nr. 137 din 30.01.2023, directorul Centrului Național de Expertize Judiciare, Cataraga Olga a expediat raportul de expertiză nr. 50-61 din 30.01.2023, cauza civilă nr. 2c-1360/19, în IV volume și materialele Î.C.S. ”*****” S.A., prezentate suplimentar la demersul nr. 139d din 28.04.2022, pe 372 file.

145. Expertul judiciar,***** în urma efectuării expertizei judiciare contabile a întocmit Raportul de expertiză judiciară nr. 50-61 din 30.01.2023. Expertul judiciar,***** a formulat următoarele concluzii:

1. Materialele cauzei civile, inclusiv materialele prezentate suplimentar sunt insuficiente și nu conțin informații depline pentru constatarea valorii stocurilor de bunuri materiale aflate la depozitul F.C.I. ”***** ” la situația din data de 23.11.2016, primite de la Î.C.S. ”*****” S.A., în temeiul contractului de antrepriză nr. *****din *****. Astfel în conformitate cu prevederile art. 53, alin. (1), lit. c) al Legii RM nr. 68 din 14.04.2016 ”Cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar” și în baza art. 88 alin. (3), p. 2 din CPP RM, s-a refuzat formularea concluziei la capitolul dat.

2. Valoarea bunurilor materiale primite de către F.C.I. ”*****” S.R.L. în baza delegațiilor și facturilor de expediție de la Î.C.S. ”*****” S.A., în perioada 23.11.2016 – 21.06.2017, constituie 966 841,91 lei.

3. În perioada 23.11.2016 – 09.10.2017, conform actelor de executare a lucrărilor, F.C.I. ”*****” S.R.L. a inclus spre casare în lucările executate bunuri materialele ale Î.C.S. ”*****” S.A. în valoare de 3 633 314,23 lei.

4. În lipsa documentelor deținătoare a unor informații depline, la capitolul de stabilire a valorii stocurilor de bunuri materiale aflate la depozitul F.C.I. ”*****” S.R.L., la situația din data de 31.01.2018, primite de la Î.C.S. ”*****” S.A. în temeiul contractului de antrepriză nr. *****din *****, s-a refuzat formularea concluziei la capitolul dat în conformitate cu prevederile art. 53, alin. (1), lit. c) al Legii RM nr. 68 din 14.04.2016 ”Cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar” și în baza art. 88 alin. (3), p. 2 din CPP RM.

5. Materialele prezentate pentru efectuarea expertizei sunt insuficiente și nu dețin informații justificative suficiente pentru constatarea și expunerea expertului judiciar prin fomularea unor concluzii definitive cu privire la valoarea creanței în prezent a F.C.I. ”*****” S.R.L. față de Î.C.S. ”*****” S.A. Astfel conformitate cu prevederile art. 53, alin. (1), lit. c) al Legii RM nr. 68 din 14.04.2016 ”Cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar” și în baza art. 88 alin. (3), p. 2 din CPP RM, s-a refuzat formularea concluziei la capitolul dat.

6. În conformitate cu prevederile art. 53, alin. (1), lit. c) al Legii RM nr. 68 din 14.04.2016 ”Cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar” și în baza art. 88 alin. (3), p. 2 din CPP RM, s-a refuzat formularea concluzei, deoarece materialele prezentate sunt insuficiente pentru expunerea expertului, la capitolul aprecierii valorii creanței în prezent a Î.C.S. ”*****” S.A. față de F.C.I. ”*****” S.R.L.

146. În ședința de judecată din data de 09.11.2023, expertul judiciar***** a fost audiat. Instanța de judecată atestă că expertul judiciar***** a declarat în ședință de judecată că nu a fost posibil de stabilit valoarea stocurilor bunurilor materiale ale întrerinderii F.C.I. ”*****” S.R.L., cît în expresia valorică cât și cantitativă aflate în sold la data de 23.11.2016 și la data de 31.01.2018, deoarece materialele prezentate pentru efectuarea expertizei au fost insuficiente și nu deține informații justificative pentru expunerea expertului și formularea unor concluzii definitive. Soluționarea acestei întrebări se realizează prin verificarea actelor de inventariere, la datele respective, astfel urma a fi prezentat actul de inventariere al F.C.I. ”*****” S.R.L., la data de 23.11.2016 și la data de 31.01.2018. La întrebările respective nu a fost dat răspuns, fiind indicat că sunt materiale insuficiente. În acest sens, către F.C.I. ”*****” S.R.L., au fost înaintate două demersuri la data de 28.04.2022 cât și la 14.06.2022, pentru prezentarea actelor de inventariere. Documentele solicitate nu au fost prezentate. Ținând cont de materialele pe care le conținea dosarul expertul nu a putut să se expună, fiincă nu erau documentele, înscrisurile care au fost solicitate prin demersurile adresate către F.C.I. ”*****” S.R.L. S-a făcut referire la actele emise de ***** și anume formularul de inventariere generală din 23.11.2016, pe care *****Igor, în calitate de expert a considerat că nu poate fi luat la bază, deoarece ***** nu este proprietarul stocurilor de materialele a căror valoare s-a solicitat de a fi stabilită. Actele solicitate erau necesare doar de la F.C.I. ”*****” S.R.L.. În formularul dat nu erau incluși reprezentanții F.C.I. ”*****” S.R.L. În baza facturilor

de furnizare a materialelor și în baza documentelor de casare este posibil de stabilit stocul la un moment dat, dar nu poate fi concret. La data de 23.11.2016, urma să fie stabilit care era valoarea mărfurilor, a firmei *****, în depozit. În baza documentelor și anume a facturilor de furnizare a materialelor și în baza documentelor de casare, nu este posibil de stabilit valoarea definitivă a mărfurilor stocate. Materialele care se aflau în procesul de lucru nu au fost stabilite, acestea date făcând parte din evidența contabilă. Nu a putut să stabilească că o anumită cantitate de marfă se află la un obiect, la lucru, deoarece ea trebuie să fie casată. În calitate de expert nu are dreptul prin intermediul instanței de a solicita explicații de la părți, acest drept îl au participanții la proces, expertul își va depăși atribuțiile de serviciu. Facturile din dosar au fost analizate și indicate în tabelul nr. 1, din Raportul de expertiză. *****, a prezentat tot ce trebuia de prezentat, numai ***** nu a prezentat. Nu sunt corecte concluziile realizate doar în baza actelor prezentate de către *****.

147. Astfel instanța de judecată, reieșind din faptul că F.C.I. ”*****” S.R.L., nu a prezentat documentele suplimentare solicitate de expertul judiciar,*****, a obligat prin încheiere protocolară, reprezentantul reclamantului, avocatul Selchin Igor să prezinte actele de inventariere a bunurilor la data de 23.11.2016 și la data de 31.01.2018.

148. În ședința de judecată din data de 28 februarie 2024, reprezentantul reclamantului, avocatul Selchin Igor a prezentat actul de inventariere, care a fost anexat la materialele cauzei. (f.d. 157—172, vol. IV)

149. În ședința de judecată din 25 martie 2024, reprezentantul pârâtului, avocatul Mocanu Valentin a solicitat numirea unei expertize judiciare contabile suplimentare. Prin încheierea din 11 aprilie 2024, instanța de judecată a admis cererea reprezentantului pârâtului, avocatul Mocanu Valentin și a pus în sarcina Centrului Național de Expertize Judiciare, expertului judiciar Neniția Ion, efectuarea expertizei suplimentare contabile pentru stabilirea corectitudinii reflectării în datele contabile a mișcării mijloacelor bănești cât și a materialelor care au avut loc în baza contractului de antrepriză nr. *****din ***** încheiat între F.C.I. ”*****” S.R.L. și Î.C.S. ”*****” S.A. (Î.C.S. ”Pemier Energy Distribution” S.A.)

150. Prin scrisoarea de expediere nr. 07-6.1-5224 din 29.04.2024, s-a expediat în adresa CNEJ, cauza civilă nr. 2c-1360/19, pentru efectuarea expertizei suplimentare contabile. La data de 10.05.2024, expertul judiciar al CNEJ,*****, remis prin răspunsul nr. 707, mataerialele dosarului civil nr. 2c-1360/19, fără executarea încheieiri din 11.04.2024. Expertul judiciar,***** a indicat că analizând materialele dosarului civil și reieșind din obicetivele indicate în actul ordonator, care sunt înaintate pentru soluționare de către pârât (Î.C.S. ”*****” S.A.), a constatat că aceasta se referă la catergoria expertizelor pentru specialitatea 13.01. ”Expertiza contabilă” și este o expertiză repetată. Anterior, în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru), din 05.11.2021, asupra materialelor cauzei civile date a fost efectuată o expertiză judiciar – contabilă unde s-a întocmit

Raportul de expertiză nr. 50-61 din 30.01.2023, informând că sarcinile actuale, înaintate prin încheierea din 11.04.2024, au fost examinate în cadrul expertizie efectuate anterior. Expertul judiciar a indicat că pentru executarea încheierii judecătorești urmează repetat să se examineze aceleași materiale și documente (alte documente nu au fost prezentate), iar reieșind din conținutul întrebărilor înaintate solicitantul solicitantul expertizei face referire la aceleași documente (materialele inventarierilor întocmite de Î.C.S. ”*****” S.A.) asupra cărora experul s-a expus anterior. Expertul***** a mai menționt că conform art. 52 alin. 4 a Legii nr. 68 din 14.06.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, expertul judiciar are interdicție de a contacta personal cu părțile în proces, dacă acest lucru pune la îndoială imparțialitatea sa, precum și de a auduna în mod independent maeriale pentru efectuarea expertizei. Executarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11.04.2024, privnind efectuarea expertizei judiciar – contabile repetate în cadul dosarului civil nr. 2c-1360/19, este imposibilă deoarece materialele prezentate nu conțin probe suplimentare argumentate documentar, astfel în temeiul Legii nr. 68 din 14.04.2016, nu există nici unul dintre temeiuri pentru a dispune o expertiză judiciară repetată sau suplimentară.

151. Instanța de judecată atestă F.C.I. ”*****” S.R.L. a efectuat lucrări în beneficiul Î.C.S. ”*****”, în sumă de 745 212,74 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale și actele de îndeplinire a lcurărilor. (f.d. 69 – 96, vol. I)

152. Totodată instanța de judecată conchide că potrivit pct. 4.1 al anexei nr. 8 la Contractul de antrepriză nr. *****din *****, antreprenorul F.C.I. ”*****” S.R.L. s-a obligat să restituie materialul beneficiarului Î.C.S. ”*****” S.R.L.

153. La punctul pct. 12.5 din contractul de antrepriză nr. *****din *****, au prevăzut ca ”eventualele sume datorate de părți se vor stinge prin compensare”. La data de 09.02.2018, Î.C.S. ”*****” S.A., a emis declarația de compensare a creanțelor, potrivit căreia a compensat cranțele reciproce: creanța Î.C.S. ”*****” S.A. în sumă de 1 351 288,57 lei și creanța F.C.I. ”*****” S.R.L., în sumă de 745 212,74 lei, până la valoarea celei mai mici de 745 212,74 lei. Astfel, suma de 606 076,13 lei, urmează a fi achitată de F.C.I. ”*****” S.R.L. către Î.S.C. ”*****” S.A.

154. Instanța de judecată constată că la data de 23.03.2018, Î.C.S. ”*****” S.R.L. și F.C.I. ”*****” S.R.L. au semnat actul de primire – predare a bunurilor, potrivit căruia se confimră că în baza contractului de antrepriză nr. *****din *****, F.C.I. ”*****” S.R.L., prezentându-se la depozitul întreprinderii de pe adresa: mun. Chișinău, str. *****, a predat parțial bunurile materiale trimise anterior F.C.I. ”*****” S.R.L. de către proprietarul acestora Î.C.S. ”*****” S.R.L., și care nu au fost utilizate pe parcursul executării contractului nr. *****din *****, iar Î.C.S ”*****” S.A., le-a primit.

155. Potrivit tabelului inserat în actul de predare – primire a bunurilor din 23.03.2018, Î.C.S ”*****” S.A. a primit materialele returnate F.C.I. ”*****” S.R.L., în sumă de 157 687,76 lei, și anume: cleme NKK-1-1B în cantitate de 55 bucăți, a căror valoare

constituie 3 869,71 lei; cleme PA-1-1 în cantitate de 7 bucăți a căror valoare constituie 64,71 lei, cleme PS-1-1 în cantitate de 491 bucăți a căror valoare constituie 8 562,25 lei, conductoare APV-35 în mărime de 50 metri a căror valoare constituie 501,84 lei, corse de cablu de aluminiu S=50MM2 în cantitate de 6 bucăți a căror valoare constituie 24,19 lei, electroade legare la pământ în catitate de 455 bucăți a căror valoare constituie 43 197,34 lei, izolatare PS-70-E în cantitate de 7 bucăți a căror valoare constituie 1 043,08 lei, izolatoare SF-20-G în cantitate de 133 bucăți a căror valoare constituie 11 945,10 lei, izolatoare TF-20 în cantitate de 24 bucăți a căror valoare constituie 360,81 lei, traverse M-1-10-SP în catitate de 7 bucăți a căror valoare constituie 10 650,43 lei, bride SRS-7-16 în cantitate de 11 bucăți a căror valoare constituie 422,29 lei, traverse T-3-10-2 10KV în cantitate de 18 bucăți a căror valoare constituie 4 421,95 lei, traverse T-2-10 10KV, în cantitate de 9 bucăți a căror valoare constituie 5 314,64 lei, terminal EXT CABLU 1KV 4X70-120 în cantitate de 1 set, a cărui valoare constituie 462,10 lei, mansoane CABLU 1KV 4X70-120, în cantitate de 2 seturi a căror valoare constituie 1 552,95 lei, terminale INT CABLU 1KV 4X70-120, în cantitate de 4 seturi a căror valoare constituie 2 248,13 lei, furtun metalic izolat D=50MM, în mărime de 7 metri, a cărui valoare constituie 519,22 lei, construcție sub descărcător în cantitate de 1 bucată a cărui valoare constituie 493,56 lei, cable RHZ1-2OL 12/20KV 1X150 KAL+H35, în mărime de 46 metri, a cărui valoare constituie 7 139,35 lei, cable RHZ1-2OL 12/20KV 1X240 KAL+H50, în mărime de 153 metri, a cărui valoare constituie 32 741,76 lei, fuzibil cutit 500V 100A CU00, în cantitate de 3 bucăți a căror valoare constituie 90,72 lei, costrcție sub CUT-OUT, în cantitate de 2 bucăți a căror valoare constituie 2 990,65 lei, traverse TM-6, în cantitate de 6 bucăți a căror valoare constituie 6 375,97 lei, mănușă de prot. Cabl. 3 ieșire din tub D=110MM în cantitate de o bucată a cărei valoare constituie 308,07 lei, mănuși de prot. Cabl. 1 ieșire din tub D=110MM în cantitate de 2 bucați a căror valoare constituie 453,28 lei, fixatoare pentru suport KOZ B-TOOL în cantitate de 2 bucați a căror valoare constituie 263,98 lei, mănuși de prot. Cabl. 4 ieșire din tub D=110MM în cantitate de 3 bucați a căror valoare constituie 661,87 lei, cablu XZ1 0,6/1KV 1X240 AL în mărime de 113 metri, a cărui valoare constituie 8 516,76 lei, bandaj la distanța D=15-50MM (PE PILON), în cantitate de 100 bucați a căror valoare constituie 2 059,20 lei, tub termoretractabil, în mărime de 4 metru, a cărui valoare constituie 331,83 lei.

156. Instanța de judecată conchide că datoria F.C.I. ”*****” S.R.L. față de Î.C.S. ”*****” S.A., pentru bunurile materialele nerestituite, ca urmare a realizării compensației creanțelor reciproce cât și restituirea parțială a bunurilor materiale, constituie suma de 448 388,37 lei.

157. Instanța reține că F.C.I. ”*****” S.R.L., nu și-a executat obligația de a restitui beneficiarului Î.C.S. ”*****” S.A., bunurile materiale deținute în depozitul F.C.I. ”*****” S.R.L. Totodată F.C.I. ”*****” S.R.L. a încălcat prevederile contractuale, ori ultimul nu a permis accesul beneficiarului pentru a efectua inventarierea materialului.

158. Instanța de judecată, prin prisma circumstanțelor de fapt și de drept relatate supra, consideră necesar de a respinge pretenția F.C.I. ”*****” S.R.L., cu privire la încasarea din contul Î.C.S. ”*****” S.A. a datoriei în mărime de 745 312,74 lei și de a admite acțiunea reconvențională depusă de Î.C.S ”*****” S.A., fiind dispusă încasarea de la Firma Comercială Industrială ”*****” S.R.L. în beneficiul Î.C.S ”*****” S.A., datoria pentru bunurile materiale nerestituite în mărime de 448 388,37 lei.

159. În ce privește pretenția reclamantului de încasare penalității pentru 180 zile, în mărime de 134 147,00 lei cât și a dobânzii de întârîiere în mărime de 713 394,00 lei, instanța de judecată le va respinge ca neîntemeiate reieșind din următoarele consideente.

160. Instanța de judecată reține că potrivit art. 624 alin (1), (3) Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate.

161. În conformitate cu art. 874 Cod civil (în redacția de după 01.03.2019), în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere.

162. Conform art. 874 alin (1) Cod civil (în redacția de după 01.03.2019), în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

163. Articolul 942 alin. (1) – (2) Cod civil al R.M., În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata

prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plății este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere.

164. Potrivit pct. 12.2 din contractul de antrepriză nr. *****din *****, ”plata pentru lucările executate se va efectua de către beneficiar, prin virament, în termen de 30 zile calendaristice din ziua înregistrării facturii fiscale și a actelor de recepție a serviciilor semnate de părți în registrul beneficiarului...”

165. În conformitate cu pct. 17.3 al contractului de antrepriză nr. *****din *****, ”în caz de executare cu întîrzîiere de către beneficiar, a obligației de plată a prețului lucrărilor executate determinate la pct. 12.1 din prezentul contract, acesta va achita antreprenorului o penalitate zilnică în mărime de 0,1 % din valoarea plăților neachitate în termen.”

166. Totodată instanța de judecată, consideră oportun de a releva că la pct. 12.5 din contractul de antrepriză nr. *****din *****, părțile au prevăzut că eventualele sume datorate de către părți se vor stinge prin compensare.

167. În asemenea circumstanțe ținând cont că creanța F.C.I. ”*****” S.R.L., a fost stinsă prin compensare cu creanța Î.C.S. ”*****” S.A., instanța de judecată, reține că Î.C.S. ”*****” S.A., și-a executat cu bună – credință, obligațiile contractuale ce rezultă din contractul de antrepriză nr. *****din *****, motiv din care va respinge aceste pretenții ca fiind neîntemeiate.

168. F.C.I. ”*****” S.R.L., a solicitat instanței de judecată îmcasarea din contul Î.C.S. ”*****” S.A. în beneficiul acestuia a venitului ratat în mărime de 941 874,81 lei. În motivarea acestei pretenții reprezentantul reclamantului, avocatul Slechin Igor a indicat că contractul de antrepriză nr. *****din *****, a fost încheiat pentru un termen de 4 ani, cu posibilitatea de a prelungi contractul pentru o perioadă de un an, astfel încât contractul urma să înceteze la data de *****. Aovocatul Selchin Igor, a menționat că în urma rezilierii neîntemeiate a contractului, la data de 04.05.2017, antreprenorului i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 941 874,81 lei, care a fost calculat reieșind din venitul mediu lunar pentru anul 2016, care a constituit 470 937,40 lei.

169. Instanța de judecată reține că părțile contractului de antrepriză nr. *****din *****, la pct. 15.6 lit. c), au stabilit că în caz de încălcare a obligațiilor contractuale pe care le are în sarcina sa antreprenorul, beneficiarul este în drept la alegerea sa, și fără a aduce atingere dreptului său de a cere plata despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate, precum și să aplice penalitățile/amenzile prevăzute în prezentul contract, să înceteze prezentul contract, în totalitate sau în parte, în mod automat și fără a mai fi necesară intervenția instanței judecătorești, printr-o notificare scrisă în acest sens cu respectarea termenelor prevăzute în pct. 16.2, adresată antreprenorului, specificînd data încetării.

170. În conformitate cu pct. 16.2 lit. d) al contractului de antrepriză nr. *****din *****, contractul încetează prin revocarea unilaterală de către Beneficiar a prezentului Contract, cu un preaviz de 30 zile.

171. La data de 04.05.2017 prin scrisoarea nr. 0106/30729, Î.C.S. ”*****” S.A. a informat F.C.I. ”*****” S.R.L., că, urmare a încălcărilor grave a contractului *****din *****, care a culminat cu accidentul de muncă grav produs la data de 24.04.2017, cu angajatul F.C.I. ”*****” S.R.L., și din considerente de securitate dar și pentru prevenirea orcăror prejudicii patrimoniului și imaginii Î.C.S. ”*****” S.A., relațiile contractuale cu S.R.L. ”*****” nu pot fi menținute. În temeiul art. 942 al Codului civil, Î.C.S. ”*****” S.A. a declarat rezilierea contractului *****din ***** din data de 04.05.2017. Î.C.S. ”*****” S.A. a asigurat că toate plățile pentru lucrările executate până la data de 04.05.2017 vor fi efectuate în confromitate cu prevederile legale și ale Contractului nr. *****din *****. Totodată, a solicitat ca până la 12.05.2017 să restituie toate materialele care aparțin Î.C.S. ”*****” S.A. și care nu au fost ulitizate pe parcursul executării contractului *****din ***** la depozitul întreprinderii de pe adresa: mun. Chișinău, str. *****.

172. În conformitate cu art. 942 Cod civil, (conform codului civil până la data de 01.03.2019), beneficiarul poate rezilia contractul oricînd pînă la realizarea completă a lucrării sau a prestaţiei, fiind obligat să plătească antreprenorului sau prestatorului retribuţia pentru lucrările sau prestaţiile efectuate şi să repare prejudiciul cauzat prin reziliere.

173. Instanța de judecată reține că prin prisma prevederilor art. 942 Cod civil, Î.C.S. ”*****” S.A., în calitate de beneficiar a dispus de dreptul său de a rezilia oricând contractul de antrepriză nr. *****din *****.

174. Potrivit art. 14 alin. (1) – (2) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), ”Persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

175. Astfel cuantumul indicat și solicitat de a fi încasat de către reclamantă este unul declarativ și nu poate sta la baza admiterii pretenției privind încasarea venitului ratat, or

reclamanta în temeiul art.118 CPC avea obligația să-și justifice solicitarea prin demonstrarea venitului real care putea fi încasat de către Î.C.S. ”*****” S.A. Mai mult ca atât, instanța reține că Î.C.S. ”*****” S.A. și F.C.I. ”*****” S.R.L., prin contractul de antrepriză nr. *****din *****, nu s-au obligat ca beneficiarul să îi solicite antreprenorului executarea lucrărilor într-un anumit volum lunar iar antreprenorul să le execute, ori pările contractuale au prevăzut la pct. 1.1. din contract părțile au stabilit că antreprenorul se obligă să execute lucrări, pe riscul său, iar beneficiarul s-a obligat să le recepționeze și să plătească prețul acestora.

176. În consecință instanța conchide că suma venitului ratat solicitată de reclamantă este o sumă abstractă, nu a fost justificată, respectiv această pretenție urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

177. Cât privește pretenția cu privire la încasarea prejudiciului material ce rezultă din contractul nr. *****din *****în mărime de 14 208,00 și contractul nr. *****din *****în mărime de 79 828,80 lei, instanța de judecată constată că la data de 27 aprilie 2016, Î.C.S. ”*****” S.A. (Î.C.S. ”*****” S.A.), în calitate de vânzător și F.C.I. ”*****” S.R.L., au încheiat contractele de vânzare cumpărare nr. 2s3416, 2s33516.

178. Potrivit contractului de vânzare cumpărare nr. 2s33416, *****din *****, ambele părți au încheiat contractele de vânzare – cumpărare, întrucât în temeiul contractului nr. *****din *****, cumpărătorul s-a obligat să efectueze în beneficiul vânzătorului lucrări calificate, iar pentru efectuarea acestor lucrări cumpărătorul are nevoie de echipamente adiționale.

179. Potrivit pct. 1.1 al contractelor nr. *****și *****din *****, cumpărătorul primește și achită, iar vânzătorul vinde materialele adiționate pentru dotarea brigăzilor antreprenorului, conform anexei nr. 1 la contract, în continuare ”Marfă”.

180. Potrivit pct. 2.1 la contractul de vânzare – cumpărare nr. *****din *****, prețul mărfii este indicat în anexa nr. 1 la prezentul contrat și constituie 14 208,00 lei.

181. Totodată la pct. 2.1 la contractul de vânzare – cumpărare nr. *****din *****prețul mărfii este indicat în anexa nr. 1 la prezentul contrat și constituie 307 620,00 lei.

182. Instanța de judecată relevă că potrivit 753 alin. (1) – (2), Cod civil, Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

183. Instanța de judecată reține că contractul de vânzare – cumpărare, constituie un contract translativ de proprietate, astfel încât din momentul executării obliațiilor contractuale sinalagmatice, și anume predarea bunului și efectuarea plății cuvenite, dreptul de proprietate asupra bunului trece la cumpărător. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată conchide că vânzătorul Î.C.S. ”*****” S.A. a vândut și predat marfa iar F.C.I. ”*****” S.R.L., a cumpărat achitând prețul mărfii și preluând marfa respectivă.

184. Reprezentantul reclamantului, avocatul Selchin Igor a argumentat pretenţiile privind repararea prejudiciului material prin prisma prevederilor art. 1398 alin. (1) Cod civil, care reglementează că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Totodată în motivarea acestor pretenţii a indicat că Î.C.S. ”*****” S.A. a obligat F.C.I. ”*****” S.R.L., să procure marfa indicată în anexa nr. 1 la contractele de vânzare – cumpărare nr. *****şi *****din *****.

185. Instanța de judecată nu poate reține alegațiile reprezentantului reclamantului, avocatul Selchin Igor, deoarece potrivit art. 667 alin. (1) – (2) Cod civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor. Dacă, în scopul protecţiei intereselor prioritare ale societăţii sau ale unui individ, efectele unui contract depind de încuviinţarea autorităţilor statului, limitările şi condiţionările trebuie reglementate prin lege. Obligarea la încheierea unui contract este interzisă, cu excepţia cazurilor cînd obligaţia de a contracta este prevăzută de prezentul cod, de lege sau dacă reiese dintr-o obligaţie asumată benevol.

186. Mai mult ca atât pentru a exista răspunderea civilă delictuală, este necesar să fie întrunite următoarele condiții generale: existența unei fapte ilicite, a unui prejudiciu, a legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, a culpei, însă în situația din speță aceste condiții obligatorii nu se regăsesc.

187. Instanța de judecată, conchide ca fiind neîntemeiate şi neprobate pretenţiile F.C.I. ”*****” S.R.L., cu privire la încasarea prejudiciului material rezultat din contractul de vânzare – cumpărare nr. *****din *****în mărime de 14 208,00 lei și prejudiciul material rezultat din contractul de vânzare – cumpărare nr. *****din *****, în mărime de 79 828,80 lei.

188. F.C.I. ”*****” S.R.L. a solicitat instanței de judecată încasarea din contul pârâtului în beneficiul acestuia a cheltuielilor de judecată.

189. În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, ”Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.”

190. Potrivit art. 96 alin. (1) – (1^1) CPC, ”Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.”

191. Cât privește pretenția F.C.I. ”*****” S.R.L. cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în mărime de 50 000,00 lei și cheltuieli pentru asistență

juridică în mărime de 14 000,00 lei, instanța de judecată le va respinge, odată ce a respins pretențiile principale formulate în cererea de chemare în judecată.

6. Totodată, instanța de judecată reține că, conform art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.
7. Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.
8. În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia in funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.
9. În conformitate cu art. art. 94, 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Firma Comercială Industrială ”*****” S.R.L. împotriva Î.C.S ”*****” S.A. cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale, dobînzii de întîrziere, prejudiciului material, venitului ratat și cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se admite acțiunea reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S ”*****” S.A. împotriva Firma Comercială Industrială ”*****” S.R.L. privind încasarea datoriei pentru bunurile materiale nerestituite.

Se încasează de la Firma Comercială Industrială ”*****” S.R.L., IDNO *****în beneficiul Î.C.S ”*****” S.A., IDNO ***** datoria pentru bunurile materiale nerestituite în mărime de **448 388,37 lei** (patru sute patruzeci și opt mii trei sute optzeci și opt lei).

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Brăgaru Alina**