4-24031843-12-5r-21032024
Dosarul nr. 5r - 1098/2024

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

18 decembrie anul 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 276397 şi a deciziei agentului constatator din 27 februarie 2024 şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1. ***** a depus în instanţă contestaţie (nemotivată) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 276397 din 27 februarie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator, considerându-le ilegale, invocând inexistenţa faptei reţinută în acţiunile sale, fiind acuzată în temeiul alin. 2 al art. 238 Cod Contravenţional al RMoldova.

2. În şedinţa judiciară *agentul constatator Viorel Condrea, angajat al INSP al IGP* nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei (f.d. 16).

3. *Contestatara* ***** în şedinţa de judecată, de asemenea, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei, avizul de recepţie fiind restituit instanţei cu menţiunea ”nereclamat” (f.d. 17-18).

Aprecierea instanţei.

4. Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 27 februarie 2024 ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

5. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

6. În conformitate cu prevederile alin. 1-2 ale art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei ***angajaţii poliţiei.***

7. Conform alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

8. Instanţa constată, că ***** a depus contestaţia la INSP al IGP la 12.03.2024, fiind înregistrată cu nr. 508, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator fiind întocmite la 27 februarie 2024, cu participarea contravenientei, iar copia actului fiindu-i înmânată în aceeaşi zi. Astfel, instanţa concluzionează, că termenul depunerii contestaţiei, prin prisma prevederilor art. 448 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova a fost respectat (a se vedea f.d. 3).

9. Potrivit pct. 44 din Secţiunea a 2-a ”Poziţia vehiculelor pe partea carosabilă” din Regulamentul circulaţiei rutiere, intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă, cu excepţia maşinilor care efectuează pe ele lucrări de întreţinere sau reparaţie, cu autorizarea administratorului drumului şi acordul poliţiei.

9.1. În corespundere cu lit. a) al pct. 70, Secţiunea 7 ”Oprirea şi staţionarea voluntară. Parcarea” din Cap. IV ”Reguli pentru circulaţia vehiculelor” al RCR, staţionarea este interzisă în locurile în care este interzisă oprirea, iar potrivit pct. 69 lit. j) al Regulamentului, oprirea este interzisă pe gazoane.

10. În cadrul şedinţei judiciare, s-a constatat cu certitudine, că la data de 27 februarie 2024, ora 14:47 de către agentul constatator din cadrul al INSP al IGP, în persoana ofiţerului de patrulare Viorel Condrea a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 276397 pe numele *****, în temeiul art. 238 alin. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, reţinând în acţiunile acesteia, că la data de 27 februarie 2024, ora 10:30, fiind şoferul automobilului de model ”*****”, n/î ***** a staţionat în locul în care este interzisă oprirea, în preajma imobilului nr. 4/4 de pe str. Independenţei, mun. Chișinău, astfel ignorând prevederile pct. 70 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere. Procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa persoanei, aceasta obiectând că ”nu recunoaşte”, primind copia actului în aceeaşi zi, fapt pentru care şi-a aplicat semnătura la rubricile corespunzătoare (f.d. 5). Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată, ***** a fost sancţionată cu amendă în mărime de 18 u.c., echivalentul a 900 lei (f.d. 5).

11. În confirmarea vinovăţiei contravenientei, la procesul-verbal cu privire la contravenţie au fost anexate patru imagini-foto, din care rezidă în mod evident încălcarea imputată, mijlocul de transport de model ,,*****”, n/î ***** staţionând pe gazon (a se vedea f.d. 8-11). Iar automobilul a fost ridicat şi dus la parcarea specială (f.d. 6-7).

12. Cu referire la alegaţiile contestatarei privind faptul, că nu a parcat pe gazon, instanţa le va aprecia drept subiective, fiind o modalitate de eschivare de la răspundere, agentul constatator demonstrând poziţia contrară, inclusiv prin anexarea pozelor, iar contestatara n-a prezentat probe care ar răsturna concluzia agentului constatator.

13. Reieşind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţia instanţei de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (c. Garcia Ruiz, 26).

14. În sensul art. 6 alin. 1 al Convenţiei, instanţele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noţiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

15. Subsecvent, este de reţinut, că încheierea unui proces-verbal cu privire la contravenţie poate fi emisă numai atunci când în acţiunile (inacţiunile) făptuitorului sunt prezente toate elementele constitutive ale unei contravenţii, prevăzute în norma materială imputată (obiect, latură obiectivă, subiect şi latură subiectivă).

16. La fel, urmează a se reţine, că potrivit concluziilor Curţii Europene, în cazul Ziliberberg contra Moldovei, la examinarea cauzelor administrative, urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărâre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

17. De asemenea, este necesar a indica, că prezumţia de nevinovăţie nu este una absolută, fapt menţionat în mod expres de Curtea Europeana a Drepturilor Omului, ca, de altfel, nici obligaţia organului constatator de a suporta întreaga sarcina a probei. Limitele de apreciere mai largi sub aspectul respectării prezumţiei de nevinovăţie sunt justificate în măsura în care Curtea a decis ca faptelor contravenţionale le corespunde şi o posibilitate de investigare mai restrânsă din partea autorităţilor, numărul acestora fiind extrem de mare, astfel încât, procesul-verbal de contravenţie nu este doar un act de acuzare, asemănător rechizitoriului, ci şi un mijloc de probă.

18. La caz, sarcina probei este inversată prin mecanismul de funcţionare al prezumţiei simple, astfel încât, aceasta trece asupra părţii împotriva căreia a fost stabilită prezumţia. Pe cale de consecinţă, *procesul-verbal cu privire la contravenţie face dovada vinovăţiei persoanei sancţionate*.

19. În concluzie, instanţa constată legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 276397 din 27 februarie 2024, subliniind, că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii ce-ar conduce la anularea sa, iar negarea vinovăţiei de către ***** este în contradicţie cu probele anexate la decizia asupra cauzei contravenţionale, fiind o modalitate de eschivare de la răspundere.

20. Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile ***** corect calificate în baza alin. 2 al art. 238 Cod Contravenţional al RMoldova, conform semnelor calificative de *staţionare sau parcare în locuri interzise.*

21. În atare circumstanţe, instanţa va respinge contestaţia depusă de ***** ca neîntemeiată, cu menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator şi decizia adoptată de acesta la 27.02.2024 în baza art. 238 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, actele respective fiind întocmite conform prevederilor Legii.

22. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E :

Respingerea contestaţiei depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 276397 şi a deciziei agentului constatator din 27 februarie 2024 privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în baza art. 238 alin. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, ca neîntemeiată.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea