Prima instanţă: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) (jud. Violeta Gîrleanu)
Dosarul nr. 2r-666/23 (2-22098120-02-25r-20022023)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

4 aprilie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Chişinău

Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Bostan Angela
Judecătorii Dașchevici Grigore și Sîrbu Victoria

A judecat în ordinea art. 426 CPC al RM fără citarea părţilor, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 25 noiembrie 2022, adoptată la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind anunțarea în căutare a debitorului Bogheanu Gheorghe.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Colegiul

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acţiunii, circumstanţele cauzei.</u>

La 7 iulie 2022, executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat în instanța de judecată demersul privind anunțarea în căutare a debitorului Bogheanu Gheorghe.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc Stoian Grigore a indicat că în procedura de executare silită se află documentul executoriu nr.2-92/2018 din 10.07.2018 emis de Judecătoria Orhei (sediul Telenești) privind încasarea de la Bogheanu Gheorghe în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. datoria în sumă totală de 22270,94 lei.

Menționează că întru executarea hotărârii judecătorești a întreprins măsurile de asigurare conform art. 62 și art.63 Codul de executare. Astfel, prin încheierea 176-3152/2018 a dispus intentarea procedurii de executare pe marginea documentului executoriu în cauză și a numit procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind citat legal nu s-a prezentat.

Menționează că, în urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

Susține că verificând informația procedurii de executare a constatat că debitorul nu locuiește la adresa indicată, fiind în imposibilitate să întreprindă careva acțiuni de executare silită, ținând cont că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

Remarcă că scrisorile cu aviz expediate la adresa de domiciliu cunoscută a debitorului, nu au fost recepționate, fiind returnate cu mențiunea „nereclamat/plecat" ceea ce dovedește repetat că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Efectuând ieșirea la adresa debitorului ultimul nu a fost de găsit, iar careva date ce ar indica locul de aflare nu s-a stabilit.

Reiterează că suma debitorială este considerabilă și până la momentul de față nu este achitată, domiciliul debitorului nu este cunoscut, ceea ce face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, astfel este necesară stabilirea locului aflării debitorului și aplicarea sechestrului pe bunuri în prezența acestuia, cât și întocmirea actelor de executare silită în prezența debitorului, or legea prevede expres că la întocmirea actelor de executare silită prezența debitorului este obligatorie.

Subliniază executorul judecătoresc că, solicitările date sunt îndreptate pentru întocmirea actelor în prezența debitorului, care trebuie să le consemneze, iar în urma examinării, instanța nu poate ieși din limitele judecării cauze, or art.72 Codul de executare prevede expres „la demersul executorului judecătoresc,, în asemenea cazuri instanța nu poate da alte aprecieri înscrisurilor, sau acțiunilor executorului judecătoresc, în vederea respingerii demersului înaintat.

Executorul judecătoresc Stoian Grigore solicită admiterea demersului spre examinare și emiterea încheierii cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Bogheanu Gheorghe, cu domiciliu în raionul Telenești, satul Tîrșiței.

Soluția instanței de fond ce constituie obiect al recursului

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 noiembrie 2022, s-a respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind anunțarea în căutare a debitorului Bogheanu Gheorghe.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanței de fond, la 6 februarie 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 noiembrie 2022.

În susținerea argumentelor sale, recurentul a reiterat circumstanțele de fapt și de drept indicate în demersul înaintat, menționînd că prima instanță nu a efectuat o analiză a probelor administrate.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu admiterea demersului în modul în care a fost formulat.

Argumentele intimaților vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Intimatul Bogheanu Gheorghe, fiind înştiinţat legal despre judecarea recursului şi obligativitatea prezentării în adresa instanţei a referinţei la cererea de recurs înaintată de executorul judecătoresc Stoian Grigore nu a reacționat și nu a prezentat referința. Astfel, instanța de recurs concluzionând a judeca recursul declarat - în baza materialelor anexate la dosar.

Verificarea termenului de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art.425 CPC*, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Completul judiciar remarcă că la materialele cauzei nu se atestă dovada comunicării încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din 25 noiembrie 2022 executorului judecătoresc Stoian Grigore.

Cererea de recurs a fost depusă la 6 februarie 2023.

Raportînd normele legale precitate la circumstanţele speţei, Colegiul Civil consideră că, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore a fost depus în interiorul termenului legal de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile alin. (3) art. 426 CPC al RM, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Potrivit art. 427 lit. a) CPC al RM, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Conform art. 428 CPC al RM, *(1) Decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. (2) Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.*

Materialele cauzei denotă faptul că, la 19.10.2018 O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. s-a adresat executorului judecătoresc Stoian Grigore cu cerere privind intentarea procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2-92/19 din 10.08.2018 emis de Judecătoria Orhei (sediul Telenești), anexând documentul executoriu (f.d. 4-5).

Executorul judecătoresc Stoian Grigore prin încheierea nr. 176-3152/2018 din 19.10.2018 a intentat procedura de executare a titlului executoriu nr.2-92/2018 din 10.07.2018 emis de Judecătoria Orhei (sediul Telenești) privind

încasarea de la Bogheanu Gheorghe în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. datoria în sumă totală de 22 270,94 lei, a propus debitorului să execute documentul executoriu în termen de 15 zile și a obligat părțile să se prezinte la 05.11.2018, ora 10:00 (f.d. 7).

În scopul executării documentului executoriu nr.2-92/2018 din 10.07.2018 emis de Judecătoria Orhei (sediul Telenești), executorul judecătoresc Stoian Grigore prin încheierea nr. 176-3152/2018 din 19.10.2018 a aplicat măsuri asiguratorii (f.d. 8-10, 12-15).

Ca urmare a măsurilor întreprinse, s-a stabilit că debitorul Bogheanu Gheorghe nu deține bunuri imobile, are un cont bancar cu soldul 7, 69 lei, nu este angajat în câmpul muncii (f.d. 11, 26-28).

La 7 iulie 2022, executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintatîn instanța de judecată demersul privind anunțarea în căutare a debitorului Bogheanu Gheorghe.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 25 noiembrie 2022, s-a respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind anunțarea în căutare a debitorului Bogheanu Gheorghe.

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău apreciază ca fiind întemeiat actul judecătoresc menționat din considerentele ce succed.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-şi cunoaşte drepturile şi îndatoririle

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-şi cunoaşte drepturile şi îndatoririle. În acest scop statul publică şi face accesibile toate legile şi alte acte normative.

Articolul 25 Libertatea individuală şi siguranţa persoanei

(1) Libertatea individuală şi siguranţa persoanei sînt inviolabile.

(2) Percheziţionarea, reţinerea sau arestarea unei persoane sînt permise numai în cazurile şi cu procedura prevăzute de lege.

Articolul 28 Viaţa intimă, familială şi privată

Statul respectă şi ocroteşte viaţa intimă, familială şi privată.

Articolul 54 Restrîngerea exerciţiului unor drepturi sau al unor libertăţi

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului şi cetăţeanului.

(2) Exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sînt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporţională cu situaţia care a determinat-o şi nu poate atinge existenţa dreptului sau a libertăţii.

Prevederile relevante ale Codului de executare, adoptat prin Legea nr. 443 din 24 decembrie 2004, sunt următoarele:

Articolul 1. Sarcina şi scopul procedurii de executare

(1) Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Articolul 10. Executarea silită

(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Articolul 21. Executorul judecătoresc

(1) Executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Articolul 22. Drepturile şi obligaţiile executorului judecătoresc

(2) Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

Articolul 44. Drepturile şi obligaţiile părţilor

(3) Debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt gajate, precum şi locul aflării lor.

Articolul 72. Căutarea debitorului şi a bunurilor sale

(1) În cazul cînd prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau cînd executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea

creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

Curtea Constituțională a RM, în jurisprudența sa a reținut că executarea unei hotărâri judecătorești reprezintă ultima etapă a procesului judiciar și constituie un drept garantat de articolele 20 și 120 din Constituție, *i.e.* dreptul la executarea unei hotărâri judecătorești constituie o parte integrantă a dreptului la un proces echitabil. Potrivit articolului 120 din Constituție, respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești este obligatorie. Caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești se exprimă prin obligativitatea executării acestora (a se vedea HCC nr. 39 din 14 decembrie 2017, § 49; HCC nr. 22 din 8 octombrie 2019, § 33).

Colegiul civil remarcă că pentru efectuarea anumitor acțiuni de executare silită este necesară prezența nemijlocită a debitorului, de asemenea deseori este necesară stabilirea locului unde acesta domiciliază, din aceste considerente legiuitorul a prevăzut procedura de căutare a debitorului, care, deși nu este o modalitate de executare silită propriu-zisă, este utilizată drept un mijloc de a constrânge debitorul de a se prezenta personal la executorul judecătoresc, cât și de a identifica posibilele bunuri aflate la domiciliul/sediul său.

Înaintarea cererii de anunțare în căutare a debitorului este condiționată de câteva situații: prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege; prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de documentul executoriu; executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

Cererea/demersul de anunțare în căutare poate fi înaintat de către creditor sau de către executorul judecătoresc.

Cererea sau demersul trebuie să fie motivate și să facă trimitere la cel puțin una din circumstanțele indicate supra și probată prin materiale anexate.

Prin urmare, în contextul situației de fapt constatată și a normelor de drept citate, Colegiul civil consideră întemeiat raționamentul primei instanțe cu privire la faptul că demersul executorului judecătoresc este unul neîntemeiat.

În corespundere cu prevederile art. 70 alin. (2) al Codului de executare, executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acţiunile necesare în vederea executării hotărîrii judecătoreşti.

Prin urmare, Completul judiciar ține să remarce rolul activ al executorului judecatoresc privind stabilirea locului de aflare a debitorului, care presupune realizarea tuturor măsurilor posibile în vederea stabilirii locului aflarii debitorului, comunicarea actelor de procedură, cît și întreprinderea altor măsuri de stabilire a locului aflării debitorului.

Din actele anexate de executorul judecătoresc la demersul înaintat se reține că, potrivit titlulului executoriu nr.2-92/2018 din 10.07.2018 emis de Judecătoria Orhei (sediul Telenești) rezultă că adresa de domiciliu a debitorului Bogheanu Gheorghe este în raionul Orhei, satul Tîrșiței (f.d. 4).

Aceiași adresă de domiciliu a debitorului este înregistrată și în Registrul de evidență a populației potrivit bazei de date SIC „Acces-Web" (f.d. 6).

Prin adeverința nr.75 din 23 ianuarie 2019 Primăria comunei Tîrșiței confirmă că Bogheanu Gheorghe se află în detenție în Penitenciarul Rezina (f.d.16).

Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești prin scrisoarea nr.81 din 28.01.2019 și nr.1088 din 16.11.2020 a informat executorul judecătoresc Stoian Grigore că debitorul Bogheanu Gheorghe la moment se deține în Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, fiind condamnat pe termen de 4 ani 4 luni și efectiv poate fi eliberat la 29.11.2021 (f.d.18, 25).

Deși executorul judecătoresc Stoian Grigore cunoștea că debitorul Bogheanu Gheorghe este deținut în Penitenciarul nr.13 încă la 28.01.2019, în perioada septembrie 2019 – mai 2022 acesta a citat debitorul la adresa de domiciliu din raionul Orhei, satul Tîrșiței și niciodată nu i-a comunicat actele procedurii de executare la instituția penitenciară (f.d.20-23,31).

Completul judiciar reține că măsura anunțării în căutare a debitorului are ca scop identificarea locului aflării debitorului în Republica Moldova pentru comunicarea actelor procedurii de executare de către executorul judecătoresc.

La materialele dosarului lipsesc date că la moment debitorul Bogheanu Gheorghe este eliberat din Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău, iar executorul judecătoresc Stoian Grigore nu a întreprins nici o măsură de a afla acest fapt.

De asemenea se atestă că, executorul judecătoresc Stoian Grigore nu s-a deplasat la adresa de domiciliu a debitorului în vederea stabilirii cu certitudine dacă acesta în prezent domiciliază în localitatea în care își are viza de reședința, precum și de a identifica membrii familiei acestuia pentru înmânarea citației și actelor procedurii de executare.

Mai mult, Completul judiciar ține să menționeze că, principiul rolului activ al executorului judecătoresc este dedus și din art. 8 lit. a) al Legii nr. 113/2010, potrivit căruia executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunînd efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligaţiei prevăzute în documentul executoriu, respectînd drepturile părţilor în procedura de executare şi ale altor persoane interesate. În cadrul procedurii de executare executorului îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procedurii de executare. Acțiunile procedurale de executare sunt realizate de executorul judecătoresc din oficiu, conform consecutivității stabilite de Codul de executare, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Pentru asigurarea celerității procedurii de executare, legea instituie o obligație de desfășurare periodică și sistematică a acțiunilor de executare, nu doar la intentarea procedurii de executare.

Raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că încheierea instanţei de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către executorul judecătoresc Stoian Grigore au fost calificate de Completul judiciar ca fiind lipsite de suport probatoriu, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 25 noiembrie 2022 .

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) şi art. 426 CPC RM, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D e c i d e:

Recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore - **se respinge.**

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 25 noiembrie 2022, adoptată la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind anunțarea în căutare a debitorului Bogheanu Gheorghe.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Bostan Angela

Judecătorii Dașchevici Grigore

Sîrbu Victoria