Dosarul nr.1-24/26
1-26011508-46-1-02022026

SENTINŢA
În numele Legii

12 februarie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Procurorului A. Cebanciuc
Avocatului D. Ghidirim

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui:

Melnic Eric *****, născut la *****, originar *****, domiciliat mun. *****, studii medii incomplete, necăsătorit, nesupus militar, neangajat, cetăţean al Republicii Moldova, anterior nu a fost condamnat,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în prima instanţă 02.02.2026 – 12.02.2026.

CONSTATĂ:

Melnic Eric *****, urmărind scopul consumului de droguri și nedispunînd de autorizare corespunzătoare, a păstrat ilegal substanțe narcotice la domiciliul amplasat în mun. *****, unde în cadrul efectuării percheziției la domiciliul acestuia, de către colaboratorii de poliție, la data de 18.11.2024, au fost depistate și ridicate : o sticlă din masă plastică cu volumul de 0,5 l, cu inscripția „Coca - Cola” pe care sunt prezente depuneri lipicioase de culoare cafenie cu miros

specific, o sticlă din masă plastică cu volumul de 1,5 l cu inscripția ,,Cola" pe care sunt prezente depuneri lipicioase de culoare cafenie cu miros specific , două capace confecționate artizanal din folie de staniol pe care sunt prezente depuneri de substanță de culoare cafenie cu miros specific și o foarfecă de culoare galbenă combinată cu roz unde pe suprafața lamelor sunt depuneri de substanță cafenie.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-878din 13.11.2025, substanța de pe două folii de aluminiu de culoare cafenie cu miros specific de marijuană, substanța din sticla cu volumul de 0,5 l cu inscripția ,,Coca-Cola" cu depuneri lipicioase de culoare cafenie și miros de marijuană, substanța din fragmentul de sticlă cu volumul de 1,5 l cu inscripția ,,Cola", tăiat în partea de jos a sticlei, cu depuneri lipicioase de culoare cafenie și miros specific de marijuană și substanța de pe foarfeca de culoare galbenă combinată cu roz, pe lamele căruia se observă o substanță lipicioasă de culoare cafenie și miros specific de marijuană, reprezintă rășină de cannabis care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea substanței stupefiante rășină de cannabis, constituie în total 0,063g și în conformitate cu Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea substanței stupefiante de tip rășină de cannabis, aflată în posesia ilegală a lui Melnic Eric și anume cantitatea de 0,063grame, constituie proporții mari.

Până la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Melnic Eric a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, indicînd că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sînt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În şedinţă judiciară inculpatul Melnic Eric sub jurământ a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanţei că, la data de 18.11.2024, în jurul orelor 07^{00}, la domiciliul său amplasat în mun. *****, de către colaboratorii poliției a fost efectuată percheziție în cadrul căreia au fost depistate două sticle din masă plastică pe pereții cărora se aflau depuneri de culoare cafenie, două capace din folie de staniol confecționate de el și o foarfecă pe lamele căreia de asemenea se afla o substanță de culoare cafenie. Hașișul l-a găsit pe cheiul rîului Nistru învelit într-o bandă adezivă, pe care l-a luat după ce anterior l-a folosit în scopuri personale.

Vina inculpatului în comiterea faptelor prejudiciabile mai este confirmată şi prin probele anexate la dosar în special:

- procesul-verbal cu declarațiile martorului Moscalciuc Dorin (f. d. 60-61), care a declarat că, activează în calitate de ofițer de investigații a IP Soroca. La 18.11.2024, în jurul orelor 06^{00}, împreună cu colegii de serviciu Starîș Ion, Dolghii Andrei și Pocitari Mihail s-au deplasat la domiciliu cet. Melnic Eric, amplasat în mun. ***** în vederea efectuării unei percheziții. Ajungînd la domiciliul lui Melnic Eric, acestuia i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de efectuare a percheziției după ce au efectuat percheziția în cadrul căreia, în bucătărie au fost depistate și ridicate două sticle din masă plastică una cu inscripția ,,Coca-Cola" și a doua cu inscripția ,,Cola" pe care se aflau depuneri de culoare cafenie cu miros specific . De asemenea în cadrul efectuării percheziției au fost depistate și ridicate două capace din folie de staniol pe suprafața cărora se afla a substanță de culoare cafenie cu miros specific și o foarfecă pe lamele

căreia se aflau depuneri de culoare cafenie cu miros specific. Obiectele depistate au fost împachetate, sigilate și ridicate de la fața locului;

- procesul-verbal cu declarațiile martorilor Pocitari Mihail, Doldgii Andrei și Starîș Ion (f. d. 63-64, 66-67,69-70), care a dat declarații analogice cu cele ale martorului Moscalciuc Dorin;

În afară de cele expuse vina inculpatului Melnic Eric mai este dovedită şi de probele prezentate de acuzare anexate la cauza penală şi anume:

- procesul - verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 01.12.2025 (f. d. 5);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.10.2024 în care sunt fixate rezultatele cercetării purtătorului de informații DVD-R pe care sunt stocate înregistrările video din 18.11.2024 (f. d. 26);
- procesul-verbal de percheziție din 11.11.2024 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele efectuării percheziției efectuate la domiciliul cet. Melnic Eric amplasat în mun. *****, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate: o sticlă din masă plastică cu volumul de 0,5 l, cu inscripția ,,Coca - Cola” pe care sunt prezente depuneri lipicioase de culoare cafenie cu miros specific, o sticlă din masă plastică cu volumul de 1,5 l cu inscripția ,,Cola” pe care sunt prezente depuneri lipicioase de culoare cafenie cu miros specific , două capace confecționate artizanal din folie de staniol, o foarfecă de culoare galbenă combinată cu roz (f. d. 38-43);
- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-878din 13.11.2025, conform concluziei căruia 1-2 substanța de pe două folii de aluminiu de culoare cafenie cu miros specific de marijuană, substanța din sticla cu volumul de 0,5 l cu inscripția ,,Coca-Cola” cu depuneri lipicioase de culoare cafenie și miros de marijuană, substanța din fragmentul de sticlă cu volumul de 1,5 l cu inscripția ,,Cola”, tăiat în partea de jos a sticlei, cu depuneri lipicioase de culoare cafenie și miros specific de marijuană și substanța de pe foarfeca de culoare galbenă combinată cu roz, pe lamele căruia se observă o substanță lipicioasă de culoare cafenie și miros specific de marijuană, reprezintă rășină de cannabis care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante-rășină de cannabis constituie în total-0,063 g (f. d. 46-52);
- corpurile delicte: o sticlă din masă plastică cu volumul de 0,5 l cu inscripția ,,Coca-Cola”, o sticlă din masă plastică cu inscripția ,,Cola”, cu volumul 1,5 l, două folii de aluminiu și o foarfecă de culoare galbenă combinată cu roz (f. d. 55).

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrare în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le destule şi veridice, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia inculpatului Melnic Eric în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită, iar acţiunile inculpatului juridic se încadrează în baza art. art. 217 alin. (2) Cod Penal cu indicii de calificare *„circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, adică păstrarea și transportarea ilegală a drogurilor, săvîrșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare”.*

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune ușoară săvârșită cu intenţie.

Circumstanțe atenuante conform art.76 Cod Penal săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.

Circumstanțe agravante: conform art.77 Cod Penal nu au fost reținute.

La locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător. La evidență la medicul psihiatru şi narcolog inculpatul nu se află.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal *,,pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".*

Totodată la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că, potrivit art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală *,, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală"*

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod Penal *,, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare".*

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei şi ţinând cont de persoana celui vinovat, de faptul că a recunoscut vinovăţia şi se căieşte sincer în cele comise, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, a comis infracțiunea la vîrsta de 19 ani, de comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, de prevederile art. 80^1 Cod Penal, privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa privativă de libertate și consideră că ultimul nu prezintă un pericol social sporit, iar scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea lui de societate și va dispune aplicarea pedepsei penale cu amendă.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că ,,*cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*, alin. (2) a normei visate indicând la *sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experţilor, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*, care potrivit alin. (3) aceleași norme *se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuiază, că *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului,* instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat s*ă recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (...)* sau să-l elibereze *de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (...)* atunci când *plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.*

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că în cadrul efectuării acţiunilor de urmărire penală de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată

pentru efectuarea expertizei judiciare în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor pe caz. Astfel, urmează de încasat de Melnic Eric în folosul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1 680,00 lei (f. d. 46).

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 343, 384-385, 364^1 , 392-395 CPP al RM instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Melnic Eric ******* de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal al Republicii Moldova, şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale – echivalentul a 25000 (douăzeci şi cinci mii) lei.

Se încasează de la **Melnic Eric ******* în folosul statului cheltuieli judiciare în sumă de 1 680,00 (una mie șase sute optzeci) lei.

Corpurile delicte: o sticlă din masă plastică cu volumul de 0,5 l cu inscripția „Coca-Cola”, o sticlă din masă plastică cu inscripția „Cola”, cu volumul 1,5 l, două folii de aluminiu și o foarfecă de culoare galbenă combinată cu roz care conform chitanțierului nr. 121 din 02.12.2025 (f. d. 56) se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Soroca, de nimicit după devenirea sentinței irevocabile.

Se explică condamnatului că, conform art. 64 alin. (3^1) Cod Penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**