Dosar nr. 4-205/2025;
Numărul 4-25021140-51-4-18022025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 17.02.2025- 14.04.2025)

14 aprilie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni

Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator Fomov Vlad
Persoanei în privința căreia a fost întocmit p-v Paladi Nicolae
Victima, citată legal Vîrstac Lilia

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională, privind învinuirea lui: **Paladi Nicolae a.n. *****, **numărul de identificare: *****,domiciliat: sat. *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost atras la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova.**

în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) şi 354 Cod contravențional, instanța de judecată,

A c o n s t a t a t:

Circumstanțele constatate în ședința de judecată

De către agent constatator Fomov Vlada, la data de 14 februarie 2025 ora 15:00, a fost întocmit pe numele lui Paladi Nicolae proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 288854, pentru faptul că la data de 09 februarie 2025, pe o stradă din satul ***** a îmbrâncit- o pe cet. Vîrstac Lilia, dcauzându- i vătămare neînsemnată a integrității corporale, totodată i-a adresat vorbe și expresii injurioase, acțiuni prin care a a costat- o jignitor în loc public, tulburând ordinea publică.

Acțiunile lui Paladi Nicolae au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 78 alin. (1) CC al RM, Vătămarea integrității corporale - *Maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale şi respective* art. 354 alin.(1) CC al RM Huliganismul nu prea grav - *Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, a înainta o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Contravenientul și victima, de asemenea nu s-au prezentat în ședința de judecată, însă la materialele au fost anexate cererile prin care ultimii au solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, contravenientului și a părții vătămate.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiaşi articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la data de 09 februarie 2025, pe o stradă din satul ***** a îmbrâncit- o pe cet. Vîrstac Lilia, dcauzându- i vătămare neînsemnată a integrității corporale, totodată i-a adresat vorbe și expresii injurioase, acțiuni prin care a a costat-o jignitor în loc public, tulburând ordinea publică.

Astfel, Paladi Nicolae a comis o contravenție prevăzută de art. 78 alin. (1) și respectiv art. 354 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Paladi Nicolae, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) CC RM, rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 288854, întocmit la data de 14 februarie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);
- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 09 februarie 2025, înregistrată în REI-2 sub nr. 599 (f.d.6);
- Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 09 februarie 2025, potrivit căreia Vișțac Lilia solicită de a fi luate măsuri conform legii cu o persoană necunoscută care la data de 09 februarie 2025 în strada din sat. ***** a lovit- - o cu palma peste față pricinuindu- i dureri fizice (f. d. 7);
- Proces verbal de audiere a declarațiilor victimei Vîrstac Lilia din 09 februarie 2025(f.d.8);
- Îndreptare la medicul legist(f.d.9);
- Proces verbal privind actele de constatare din 09 februarie 2025 prin care au fost consemnate declarațiile lui Lazăr Ștefan(f.d.10);
- Proces verbal privind actele de constatare din 12 februarie 2025 prin care au fost consemnate declarațiile lui Mogorici Gruia(f.d.11);
- Proces verbal privind actele de constatare din 14 februarie 2025 prin care au fost consemnate declarațiile lui Paladi Nicolae(f.d.12);
- Raport de constatare nr. 202524P0023 din 11 februarie 2025(f.d.13,14);
- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Paladi Nicolae(f.d.15);
- Cererea contravenientului Paladi Nicolae prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, totodată solicită să- i fie aplicată sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității(f.d.16);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa(f.d.17).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 14 februarie 2025 pe numele lui Paladi Nicolae, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Paladi Nicolae, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 78 alin. (1) Cod contravențional: *Maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.*

Conform art. 354 alin. (1) Cod contravențional: *Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCR*M,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Astfel, constatând cu certitudine vinovăția contravenientului Paladi Nicolae în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin.(1) și 354 alin. (1) CC, instanța îi va stabili pedeapsa după cum urmează:

- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) CC, 20 (douăzeci) ore munca neremunerată în folosul comunității;
- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) CC, 30 (treizeci) ore munca neremunerată în folosul comunității;

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenețiilor săvârșite de contravenientul Paladi Nicolae, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante care nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante care de asemenea nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Paladi Nicolae o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37,44, 460, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Paladi Nicolae, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore.

Se recunoaşte vinovat Paladi Nicolae, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 30 (treizeci) ore.

Conform art. 44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește lui Paladi Nicolae, sancţiunea definitivă – muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 30 (treizeci) ore.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Paladi Nicolae ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Paladi Nicolae, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel (Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /