dosarul nr. 4-23073426-12-4-23052023 (4-1892/2023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Grigoraș Viorelia
Grefier – Grigore Valeriu

examinând în şedinţă publică cauza contravențională cu privire la învinuirea lui Balan Nicolae *****, a.n.*****, c/p *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t :

La data de 16.05.2023 de către executorului judecătoresc Stoian Grigore a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privința lui Balan Nicolae ***** în baza art.318 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul neexecutării intenționate sau eschivarea de la executarea hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.2-1512/2019 din 24.10.2019.

La data de 22.05.2023 materialele cauzei contravenţionale menţionate au fost remise în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) pentru examinare demersului executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la atragerea la răspundere contravențională a lui Balan Nicolae ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravenţional.

În motivare a demersului nominalizat, agentul constatator executorul judecătoresc Grigore Stoian a indicat că, a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1512/2019 din 24.10.2019 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central,, prin care s-a dispus încasarea de la Balan Nicolae ***** (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în r-l Orhei, s. ***** |) în beneficiul lui OCN „*****" SRL (c/f: *****, cu sediu în mun. Chișinău, str. *****) datoria în sumă totală de 7 573 lei. Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse. Procedura de executare declanșată la cererea creditorului și încuviințată în baza documentului executoriu prezentat spre executare, a fost asigurat de către executorul judecătoresc și întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora, însă orice măsură întreprinsă, nu a dat și randament procedurii de executare, debitorul eschivându-se în mod direct de la îndeplinirea obligației statuate prin hotărârea judecătorească pronunțată împotriva sa. Astfel, în procedura de executare s-a constatat cu certitudine că debitorul a plecat la muncă peste hotarele țării la data de 18.01.2020. La fel s-a luat legătura cu debitorul prin intermediul Mesenger, unde acesta repetat a fost informat despre obligația de a executa hotărârea de judecată, însă debitorul în loc să își achite datoria la data de 22.11.2022 adică după 3 ani de neexecutare a hotărârii invocă faptul că nu achită datoria deoarece șeful lui nu este și nu poate primi banii or, debitorul deja avea mai mult de 3 ani de întârziere după hotărârea de judecată. Mai mul, nici după asta debitorul nu a mai achitat nici un ban, invocând în același timp că alții au datorii de milioane și nimeni nu îi atrage la răspundere, or acesta nu are legătură cu obligația sa de a îndeplini hotărârea de judecată. Mai

comunică debitorul că muncește de zori până în noapte ca să achite datoria însă până în prezent nu a achitat nici un ban nici din hotărârea de judecată nici din cheltuielile de executare. Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională debitorului prin intermediul Viber ***** care a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a fi întocmit în privința sa proces-verbal de constatare a contravenției în temeiul art.318 Cod Contravențional al RM, astfel procedura citării legale a fost respectată. Ca răspuns la citație debitorul a comunicat că o să apeleze la un oarecare CARP și dosarul o să se închidă și că noi suntem nebuni, acesta încercând să intimideze executorul judecătoresc pentru a nu își îndeplini funcția. La data de 16.05.2023 debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deși a recepționat citația. Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citație, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele. în urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilit, necitând la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. În urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilit, necitând la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa. Deși, executorul judecătoresc și-a conturat pe deplin rolul activ în cadrul procedurii de executare, având responsabilitatea legală de a-l înștiința pe debitor despre existența documentului executoriu și mențiunea încadrată în aceasta, de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, debitorul, în continuare, intenționat, fără a ține seama de deciziunea instanței, tratează oarecum cerințele executorului judecătoresc, manifestând impasibilitate împrejurărilor la care este solicitat. Astfel ținând cont de cele menționate, cât și de indiferența debitorului care prin inacțiunile sale ignoră orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârii, este necesară atragerea la răspunderea contravențională conform art.318 Cod contravențional.

Agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Stoian Grigore, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat la ședința de judecată, însă a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Balan Nicolae și victima OCN „*****” SRL, fiind citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepționare a citației, nu s-au prezentat la ședința de judecată și nu au comunicat instanței despre motivele neprezentării.

Aplicând prevederile art.455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților în a căror privință a fost respectată procedura de citare legală.

Potrivit art. 458 Cod contravenţional, la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

Conform prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea executorului judecătoresc nr. 176-6807/2020 din 21.01.2020 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1512/2019 din 24.10.2019 emis de Judecătoriei Orhei (sediul Central) privind încasarea de la Balan Nicolae în beneficiul O.C.N „*****” SRL datoria în mărime de 7573,00 lei (f.d.10).

În scopul asigurării documentului executoriu, la 21.01.2020, executorul judecătoresc Stoian Grigore a emis o încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ale debitorului Balan Nicolae în limita sumei urmărite (f.d.11).

Potrivit Extrasului din baza de date a CNAM din 22.01.2020, Balan Nicolae este angajat la SRL „Nobil Construct”.

Potrivit Extrasului din baza de date a CNAM din 05.11.2021, Balan Nicolae nu este angajat în câmpul muncii și nu este asigurat.

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01.12.2021 s-a admis demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore și s-a dispus anunțarea în căutare a debitorului Balan Nicolae. (f.d. 28-29).

Prin urmare, din cumulul materialelor cauzei contravenționale, instanța deduce că, deși debitorul Balan Nicolae nu este angajată în câmpul muncii, aceasta nu dispune de mijloace bănești suficiente care ar servi izvor se stingere a datoriei.

În situația dată, instanța reiterează că, de către executorul judecătoresc nu au fost prezentate suficiente probe ce ar confirma faptul că, debitorul Balan Nicolae ***** intenționat nu execută titlul executoriu nr. 2-1512/2019 din 24.10.2019 emis de Judecătoriei Orhei (sediul Central), sau se eschivează de la executarea acestuia.

Conform art.318 alin.(1) Cod contravențional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, în sensul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se

exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.

În cazul de față, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului Balan Nicolae ***** de comitere a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional. Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin hotărârea instanței de judecată.

Instanța reține ca fiind elocvente speței prevederile art. 23 alin. (1) Cod de executare, potrivit cărora, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

Legat de acest aspect, aplicabile speței sunt și constatările făcute în Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) Cod penal (*neexecutarea hotărârii instanței de judecată*), care în pct. 28 a menționat că „*practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție*”.

Așa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

La caz, instanța de judecată constată că, la descrierea circumstanțelor de fapt în procesul-verbal cu privire la contravenție, executorul judecătoresc a consemnat că, în urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efecte nu au fost stabilite, instanța de judecată atestând în această privință că, în lipsa unor bunuri mobile sau imobile, dar

și a mijloacelor financiare suficiente pe cardurile bancare, aceste acțiuni ale executorului judecătoresc nici nu puteau să fie succedate de vreun rezultat, agentul constatator urmând să întreprindă alte măsuri care să confirme ipoteza sa precum că debitorul Balan Nicolae ***** ar dispune de careva mijloace financiare, și cu toate astea s-ar eschiva de la executarea obligațiunilor sale în temeiul unei hotărâri judecătorești.

Prin urmare, în cadrul procesului contravențional, agentul constatator nu a anexat nici o probă care ar confirma că făptuitorul a avut careva bunuri, dar intenționat le-a înstrăinat sau are bunuri care îi aparțin, dar nu sunt înregistrate pe numele lui, sau că acesta ar activa în câmpul muncii și ar deține careva venituri însă intenționat nu achită datoria, ceea ce ar demonstra posibilitatea reală de a executa această hotărâre și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a debitorului Balan Nicolae, de a purcede la executarea hotărârii instanței de judecată.

Instanța reține că, este cert că hotărârile și sentințele judecătorești au caracter obligatoriu, iar dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. 1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi, însă în cazul de față, executorul judecătoresc nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată prin care s-a dispus încasarea de la Balan Nicolae ***** în beneficiul OCN „*****” SRL a datoriei în sumă totală de 7573,00 lei.

Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în speță, *lipsește intenția directă* a făptuitorului Balan Nicolae ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, de altfel, în ședința de judecată nu s-a constatat voința făptuitorului de a săvârşi fapta contravențională.

Conform jurisprudenţei relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

În speță, instanța de judecată reține că potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă precum că făptuitorul dispune de careva bunuri sau venituri, însă în mod nejustificat refuză executarea hotărârii, fie se eschivează de la achitarea datoriei, prin urmare, în speță, nu se identifică elementul esențial – intenția de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanței de judecată, fiind astfel niște împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Așadar, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Balan Nicolae ***** instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator în partea existenței laturii subiective, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini

dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită comiterea de către Balan Nicolae ***** a faptei contravenționale specificate la art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art.art. 395, 441 alin.(1), 452, 456- 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința lui Balan Nicolae ***** în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.176-6807/2020 din 16.05.2023, întocmit în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Grigoraș Viorelia