Dosarul nr. 2-24024377-05-25r-11082025 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Natalia Pasat

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

02 octombrie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud,
judecând în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui:** *Vitalie MOVILĂ*,
***judecătorilor*: dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dlui** *Andrei MIRONOV*,

în lipsa părților, a judecat recursul ordinar declarat Carapetcu Iurie împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 iulie 2025, pronunțată în cauza civilă la contestația înaintată de Carapetcu Iurie către Carapectu Silvia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Coliba Vera, cu privire la anularea încheierii nr.153p/a-4/2022 din 27.01.2022 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu și inacțiunile executorului judecătoresc la cererea debitorului de a fi ridicate măsurile asiguratorii aplicate asupra bunurilor mobile înregistrate la DÎMTCCA al ASP și obligarea executorului judecătoresc de a ridica interdicția aplicată asupra automobilului de model „Renault Megan" cu număr de înmatriculare *****,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 04 martie 2024, debitorul Carapetcu Iurie a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central contestație către creditorul Carapetcu Silvia, executor judecătoresc Coliba Vera privind anularea încheierii din 27.01.2022 de aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

În susținerea contestației Carapetcu Iurie a indicat că, la 15.12.2023, a aflat că pe autoturismul său de model „Renault Megan", cu numărul de înmatriculare *****, este aplicată interdicție de către executorul judecătoresc Coliba Vera, faptul care a creat un pediment pentru vânzarea autoturismului menționat.

La data de 15.12.2023 în formă scrisă s-a adresat la executorul judecătoresc Coliba Vera, să-i explice motivul aplicării sechestrului/interdicției, însă până la 15.01.2024 nu a primit răspuns, doar verbal i-a fost explicat că motivul aplicării sechestrului este faptul că este plătitor de pensie pentru întreținere a doi copii minori și pentru ridicarea sechestrului este necesar acordul creditorului.

Astfel la data de 29.01.2024 s-a adresat la Uniunea Națională Executorilor Judecătorești cu cerere privind acțiunile executorului judecătoresc, iar la data de 23.02.2024 a primit răspuns

precum că acțiunile executorului judecătoresc sunt legale, în conformitate cu prevederile art. 63 lit. a) Codul de executare care reclamă că *În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte*.

Consideră, că careva temeiuri privind aplicarea aceste măsuri de asigurare, executorul judecătoresc nu a avut și prin acțiunile sale, în mod vădit a încălcat dreptul său la proprietate privată, prevăzut în art. 46 din Constituție Republicii Moldova.

Despre aplicarea măsurilor de asigurare a aflat la data de 15.12.2023 prin intermediul Agenției Serviciilor Publice, când a dorit să reînregistreze autoturismul pe numele altei persoane. Menționează că el este angajat oficial la uzină „*****” în calitate de muncitor și pensia pentru întreținere pentru copiii minori se reține din salariul său lunar, în baza hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02.12.2021. Careva datorii la pensia de întreținere nu are, alte datorii față de alte persoane fizice nu sunt. Prețul de piață a autoturismului în privința căruia este aplicată măsură de asigurare, depășește suma de 200 000 lei.

Consideră că executorul judecătoresc Coliba Vera, a depășit atribuțiile sale de serviciu prevăzute de Lege și art. 46 din Constituția Republicii Moldova care garantează dreptul la proprietate privată. Mai mult, au fost încălcate prevederile art. 63 Cod de executare, care prevede expres circumstanțe privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

Notează că nu cunoaște data emiterii încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu. Personal lui nu i-a fost adus la cunoștință încheierea, fiind privat de posibilitate să conteste acțiunile executorului judecătoresc, totodată i-a fost îngrădit dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO care prevede expres că Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției și dreptul la justiție.

În acest context solicită Carapetcu Iurie anularea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu emisă de executorul judecătoresc Coliba Vera și obligarea executorului judecătoresc Coliba Vera să ridice interdicția aplicată asupra autoturismului care îi aparține cu drept de proprietate privată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 08 aprilie 2024, s-a respins contestația înaintată de către Carapetcu Iurie către creditorul Carapetcu Silvia, executor

judecătoresc Coliba Vera, privind anularea încheierii din 27.01.2022 de aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, ca fiind depusă tardiv. S-a încasat de la Carapetcu Iurie taxa de timbru în mărime de 200 lei, în temeiul art.2 al Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, în vigoare de la data de 01.01.2024.

Prin decizia Curții de Apel Cahul, din 12 iulie 2024, s-a admis recursul declarat de debitorul Carapetcu Iurie, fiind casată încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 08 aprilie 2024, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Judecătoria Cahul, sediul Central, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 21 februarie 2025, s-a respins contestația înaintată de către Carapetcu Iurie către creditorul Carapetcu Silvia, executor judecătoresc Coliba Vera, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 13 iunie 2025 s-a admis recursul declarat de debitorul Carapetcu Iurie, fiind casată integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din data de 21 februarie 2025, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Judecătoria Cahul, sediul Central, în alt complet de judecată.

Poziția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 iulie 2025, s-a respins ca fiind depusă tardiv contestația înaintată de Iurie Carapetcu împotriva Silviei Carapetcu, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Vera Coliba cu privire la anularea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu și obligarea ridicării interdicției aplicate asupra autoturismului.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 iulie 2025, la data de 31 iulie 2025, Carapetcu Iurie a contestat-o cu recurs prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 22.07.2025, și anularea încheierii executorului judecătoresc Coliba Vera nr. 153p/a-4/2022 din 27 ianuarie 2022, privind asigurarea executării documentului executoriu, privind interdicția de înstrăinare a bunurilor lui Carapetcu I..

În motivarea recursului a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 08.04.2024 s-a respins plângerea lui Carapetcu Iurie depusă împotrivă acțiunilor executorul judecătoresc Coliba Vera, pe aceiași motive, adică precum că plângerea a fost depusă tardiv. Încheierea în cauză fiind casată prin decizia Curții de Apel Cahul din 12.07.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25.02.2025 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Carapetcu Iurie către Carapetcu Silvia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Coliba Vera, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Încheierea în cauză fiind casată integral prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 13 iunie 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Cu toate acestea la data de 22.07.2025 Judecătoria Cahul sediul Central, a respins contestația depusă de Carapetcu Iurie invocând aceleași motiv, (ca fiind depusă tardiv), pe care Curtea de Apel Cahul la 12.07.2024 deja s-a expus și a admis integral contestația depusă de către Carapetcu Iurie.

Astfel, în acestea circumstanțe se atestă faptul că prima instanța a analizat superficial contestația, or la caz Carapetcu l., solicită anularea încheierii privind aplicare măsurilor de asigurare din 27 ianuarie 2022 și obligarea executorului judecătoresc de a ridica interdicției aplicată pe automobilul său de model „Renault Megan", ce îi aparține, iar instanța de fond eronat s-a expus asupra fondului cauzei fără a verifica termenul de contestare a încheierii executorului judecătoresc privind aplicarea măsurilor de asigurare din 27 ianuarie 2022, prin prisma art.66 alin.(2) Cod de executare. Or, potrivit copiei avizului de recepție anexat la materialele cauzei se atestă că încheierea privind aplicare măsurilor de asigurare din 27 ianuarie 2022 a fost recepționată de Carapetcu Iurie la 28 ianuarie 2022.

La acest aspect Curtea Europeană a menționat că, deși respectarea termenelor prevăzute în legislația internă este în interesul securității juridice și al bunei-administrări a justiției, în cazuri excepționale trebuie să se dea dovadă de flexibilitate, pentru a se asigura faptul că accesul la un tribunal nu este limitat prin încălcarea prevederilor Convenției (Marc Brauer v. Germania, I septembrie 2016, 42).

De asemenea prin decizia Curții de Apel Cahul din 12 iulie 2024, s-a notat că instanța de fond urma să constate care este obiectul litigiului, or materialele cauzei atestă că executorul judecătoresc Coliba Vera nu a soluționat cererea debitorului Carapetcu Iurie din 15 decembrie 2023 (f.d.31), prin care acesta a solicitat ridicarea interdicției de pe autoturismul de model „Renault Megan", care îi aparține, or, faptul că lui Carapetcu Iurie i-a fost acordat răspuns verbal la cererea sa cu privire la ridicarea interdicției, fiindu-i explicate prevederile art. 127 Cod de executare, care prevăd ridicarea sechestrului, nu atestă în sine soluționarea cererii, or careva răspuns în acest sens executorul judecătoresc nu a oferit.

Totodată, Completul de judecată din 13.06.2025 a reținut că poziția primei instanței este una eronată, precum că termenul de executare a titlului de executare cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori este stabilit de către instanța de judecată până la atingerea majoratului de către copii și prevede achitarea periodică, din ce reiese că, pensia pentru întreținerea copiilor minori nu este achitată integral, respectiv, în acest sens măsurile de asigurare se mențin pe întregul termen de prescripție.

Or, art. 64 [1] Cod de executare prevede că, măsurile de asigurare în procedura de executare se aplică și se mențin doar dacă aplicarea sau menținerea lor este necesară și proporțională. A menționat că, dreptul la un proces echitabil presupune că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî în privința încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil. Unul dintre aceste drepturi cu caracter civil este dreptul de

proprietate. În timp ce articolul 46 din Constituție asigură protecția dreptului de proprietate, sub aspectul său substanțial, articolul 20 din Constituție pretinde adoptarea unor garanții procedurale, în vederea soluționării litigiilor privind dreptul de proprietate. Cu alte cuvinte, dispozițiile articolului 46 din Constituție stabilesc limitele ingerinței în dreptul de proprietate, iar dispozițiile articolului 20 garantează accesul la un tribunal și la un proces echitabil pentru a se stabili dacă ingerința a fost proporțională.

În acest sens, se constată faptul că instanța de fond nu a ținut cont de aprecierea instanței ierarhic superioară, care prin decizia Curții de Apel Cahul din 12 iulie 2024, a notat că instanța de fond urma să constate care este obiectul litigiului, or materialele cauzei atestă că executorul judecătoresc Coliba Vera nu a soluționat cererea debitorului Carapetcu Iurie din 15 decembrie 2023 (f.d.31), prin care acesta a solicitat ridicarea interdicției de pe autoturismul de model „Renault Megan", Or, faptul că lui Carapetcu Iurie i-a fost acordat răspuns verbal la cererea sa cu privire la ridicarea interdicției, fiindu-i explicate prevederile art.127 Cod de executare, care prevăd ridicarea sechestrului, nu atestă în sine soluționarea cererii, or careva răspuns în acest sens executorul judecătoresc nu a oferit.

Este de menționat că, Curtea europeană a reiterat că efectul art. 6 din CEDO este, printre altele, de a plasa un tribunal sub o obligație de a petrece o examinare adecvată a pozițiilor, argumentelor și probelor, fără a prejudicia evaluarea sau dacă ele sunt relevante pentru decizia sa. Cu toate acestea, deși art. 6 obligă instanțele să motiveze deciziile sale, aceasta nu poate fi înțeles ca impunându-se un răspuns detaliat la fiecare argument. Întinderea obligației de a motiva poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei. Astfel, la emiterea hotărîrii este necesar ca în cazul admiterii unor pretenții sau respingerii a unora dintre ele să-și argumenteze din care considerente a admis sau respins fiecare invocare în parte.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii* ”.

Din actele cauzei se constată că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată pe data de 22 iulie 2025. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, a fost expediată în adresa recurentului la 24.07.2025, care a fost recepționat la data de 31.07.2025, fapt confirmat prin avizul de recepție. Astfel, recursul depus la 31.07.2025, prin prisma prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, a fost declarat în termen.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen până la data de 15 septembrie 2025 pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

Luând în considerație faptul că executorul judecătoresc Coliba Vera a depus referința (la data de 26.09.2025) în afara termenului oferit pentru depunerea referinței, instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererea de recurs, Completul de judecată conchide că recursul declarat este întemeiat, motiv care impune admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii primei instanțe, în partea respingerii contestației privind inacțiunile executorului judecătoresc la cererea debitorului privind ridicarea măsurilor asiguratorii aplicate asupra automobilului, cu remiterea cauzei civile în această parte instanței de fond pentru rejudecare, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului*".

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Pornind de la prevederile legale citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data şi ora judecării cauzei în ordine de recurs.

După cum rezultă din actele cauzei și procedurii de executare nr. 153p/a-4/2022, în temeiul hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 02 decembrie 2024, a fost emis titlul executoriu nr. 2-722 privind încasarea de la Carapetcu Iurie, născut la 20.06.1991, şi domiciliat în ***** în beneficiul Silviei Carapetcu, născută la *****, domiciliată în *****, pensie de întreținere pentru copilul minor *****, născută la ***** și *****, născută la *****, în mărime de 1/3 din salariul și din alte venituri ale lui Carapetcu Iurie, lunar, începând cu data pronunțării dispozitivului hotărârii până la atingerea majoratului de către copii.

Documentul de executare nr. 2-722/2021 din 02.12.2021, emis de Judecătoria Cahul, sediul Central a fost remis la executare silită la executorul judecătoresc Coliba Vera, fiind intentată procedura de executare nr. 153p/a-4/2022.

În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, după intentarea procedurii de executare a fost emisă încheierea nr. 153p/a-4/2022 din 27.01.2022 privind

asigurarea executării documentului executoriu şi s-a dispus interdicția de înstrăinare a bunurilor debitorului, această interdicție fiind executată în privința autoturismului de model „Renault Megan” cu numărul de înmatriculare *****.

Conform avizului de recepție, anexat la procedura de executare, încheierile executorului judecătoresc au fost expediate în adresa debitorului Carapetcu Iurie, acestea fiind recepționate de către ultimul la data 28.01.2022.

La data de 18 februarie 2022, debitorul Carapetcu Iurie a depus la sediul executorului judecătoresc Coliba Vera, o nouă cerere prin care a solicitat de a i se permite modificarea statală în registrul bunurilor imobile ce îi aparțin cu drept de proprietate. Totodată debitorul Carapetcu Iurie a depus cererea privind deblocarea contului salarial și contul băncii MAIB, motivând prin faptul că trebuie să achite creditul bancar, asumîndu-şi obligaţia de a executa obligațiile şi achitarea și datoriei acumulate.

Ulterior, la data de 15.12.2023, Carapetcu Iurie a depus la sediul executorului judecătoresc Coliba Vera, cerere prin care a solicitat ridicarea interdicției de pe autoturismul de model „Renault Megan”, cu numărul de înmatriculare *****, deoarece careva datorii la pensia alimentară nu are.

Totodată la contestație a fost anexată plângerea adresată Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești potrivit căreia Carapetcu Iurie indică că nu a primit răspuns la cererea sa din 15.12.2023 privind ridicarea interdicției de pe autoturism de la executorul judecătoresc si consideră că executorul și-a depășit atribuțiile de serviciu.

La data de 23.02.2024 a primit răspuns de la Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești precum că acțiunile executorului judecătoresc sunt legale, în conformitate cu prevederile art. 63 lit. a) Codul de executare.

La data de 04 martie 2024, Carapetcu Iurie a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central contestație împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Coliba Vera, solicitând anularea încheierii din 27.01.2022 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu emisă de executorul judecătoresc Coliba Vera și obligarea executorului judecătoresc să ridice interdicția aplicată pe automobilul său de model „Renault Megan”, cu numărul de înmatriculare *****.

Instanța de fond fiind investită cu dreptul de a soluționa contestația prin încheierea din 08 aprilie 2024 a respins-o ca fiind depusă tardiv. Pentru a pronunța încheierea instanța de prim nivel a conchis că copia Încheierii executorului judecătoresc Coliba Vera privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 27.01.2022 a fost recepționată de către debitor la data de 28.01.2022, iar contestația a fost depusă la data de 04.03.2024, peste termenul prevăzut de legislația citată supra și contestatarul nu a solicitat repunerea în termenul de contestare.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei, Cahul, sediul Central, din 08 aprilie 2024, Carapetcu Iurie a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de fond.

Prin Decizia Curții de Apel Cahul din 12 iulie 2024, s-a admis recursul declarat de debitorul Carapetcu Iurie, fiind casată încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 08 aprilie 2024, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Judecătoria Cahul, sediul Central, în alt

complet de judecată, fiind statuat faptul că contestația lui Carapetcu Iurie vizează inclisiv și acțiunile executorului judecătoresc legate de nesoluționarea cererii prin care a solicitat ridicarea interdicției aplicată pe automobilul său de model „Renault Megan”, cu numărul de înmatriculare *****.

Drept urmare, în urma examinării repetate a cauzei, instanța de fond, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 21 februarie 2025, a respins contestația înaintată de către Carapetcu Iurie către creditorul Carapetcu Silvia, executor judecătoresc Coliba Vera, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată. Pentru a pronunța încheierea, instanța de prim nivel a conchis că motive pentru ridicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art.63 alin. (6) din Cod de executare lipsesc, astfel instanța de fond considerând că, executorul judecătoresc Coliba Vera legal și întemeiat nu ridică măsurile de asigurare aplicate în vederea executării documentului executoriu, or motive pentru ridicarea măsurilor de asigurare lipsesc.

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 13 iunie 2025 a fost casată integral încheierea din 21.02.2025, cu remiterea cauzei la rejudecare, fiind constatat faptul că instanța de fond eronat s-a expus asupra fondului cauzei fără a verifica termenul de contestare a încheierii executorului judecătoresc privind aplicarea măsurilor de asigurare din 27 ianuarie 2022, prin prisma art. 66 alin. (2) Cod de executare. Or, potrivit copiei avizului de recepție anexat la materialele cauzei se atestă că încheierea privind aplicare măsurilor de asigurare din 27 ianuarie 2022 a fost recepționată de Carapetcu Iurie la 28 ianuarie 2022.

În urma examinării repetate prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22.07.2025 instanța de fond a respins contestația ca fiind depusă tardiv.

În cazul din speță, Completul de judecată reține că debitorul Carapetcu Iurie prin contestația formulată invocă dezacordul cu încheierii nr.153p/a-4/2022 din 27.01.2022 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu și inacțiunile executorului judecătoresc la cererea debitorului de a fi ridicate măsurile asiguratorii aplicate asupra bunurilor mobile înregistrate la DÎMTCCA al ASP, cu obligarea executorului judecătoresc de a ridica interdicția aplicată asupra automobilului de model „Renault Megan”, cu număr de înmatriculare *****.

Analizând soluția instanței de fond, în raport cu contestația formulată, instanța de fond a reținut că încheierile executorului judecătoresc (de intentare a procedurii de executare și de aplicare a măsurilor asiguratorii) au fost expediate în adresa debitorului Carapetcu Iurie, acestea fiind recepționate de către ultimul la data 28.01.2022. (f.d. 26)

Nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc Coliba Vera nr. 153p/a-4/2022 din 27.01.2022 privind asigurarea executării documentului executoriu, la data de 04 martie 2024, Iurie Carapetcu a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central contestație privind anularea încheierii din 27.01.2022 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu emisă de executorul judecătoresc Coliba Vera, intervenient accesoriu Carapetcu Silvia.

Ținând cont de prevederile art. 162 alin. (1) din Codul de executare, s-a constatat că Carapetcu Iurie a depus contestație împotriva încheierii din 27 ianuarie 2022 peste termenul

prevăzut de lege și nu a solicitat repunerea acestuia în termen, fiind constatată tardivitatea acesteia.

Totodată instanța de fond în încheierea contestată, reține faptul că debitorul Carapetcu Iurie ulterior emiterii încheierii din 27.01.2022, s-a adresat cu cereri către executorul judecătoresc la data de 18 februarie 2022, 31 ianuarie 2022 și 15 decembrie 2023, printre care și cererea privind ridicării interdicției de pe unitatea de transport, însă omite să se expună în acest sens, or materialele dosarului nu atestă soluționarea cererea debitorului Carapetcu Iurie din 15.12.2023 (f.d. 31) adresată executorului judecătoresc, prin care acesta a solicitat ridicarea interdicției de pe autoturismul de model „Renault Megan", cu numărul de înmatriculare *****.

Astfel că instanța de fond parțial a soluționat contestația debitorului Carapetcu Iurie în contextul în care acesta nemijlocit, invocă în contestație inacțiunile executorului judecătoresc de a soluționa cererea sa și solicită obligarea executorului judecătoresc de a ridica interdicția aplicată asupra automobilului de model „Renault Megan", cu număr de înmatriculare *****, cerință care a rămas nesoluționată.

În sensul vizat s-au expus instanțele prin deciziile anterioare, că executorul judecătoresc a lăsat fără soluționare cererea debitorului Carapetcu Iurie din 15.12.2023, or careva răspuns în acest sens executorul judecătoresc nu a oferit. Mai mult debitorul invocă această inacțiune a executorului judecătoresc și în conținutul contestației.

Circumstanțele în cauză atestă că contestația lui Carapetcu Iurie vizează acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc legate de nesoluționarea cererii prin care a solicitat ridicarea interdicției aplicată pe automobilul său de model „Renault Megan", cu numărul de înmatriculare *****.

Având în vedere aceste circumstanțe, Completul de judecată consideră că judecătorul instanței de fond superficial a examinat cauza, fără a determina toate circumstanțele care prezintă importanță pentru soluționarea multi-aspectuală, completă și obiectivă a cauzei și a aprecia probele prezentate de debitor în susținerea contestație, iar drept consecință încheierea adoptată se impune a fi casată parțial în partea contestației ce vizează inacțiunile executorului judecătoresc la cererea debitorului de a fi ridicate măsurile asiguratorii aplicate asupra bunurilor mobile înregistrate la DÎMTCCA al ASP și obligarea executorului judecătoresc de a ridica interdicția aplicată asupra automobilului de model „Renault Megan", cu număr de înmatriculare *****, cu restituirea cauzei la rejudecare, în această parte, la Judecătoria Cahul, sediul Central, în alt complet de judecată.

În ceea ce privește alegația recurentului precum că instanța de fond nejustificat ar fi constatat tardivitatea contestației împotriva încheierii executorului judecătoresc din 27.01.2022, în contextul existenței deciziilor anterioare care au casat asemenea soluții cu remiterea cauzei la rejudecare, Completul de judecată menționează că prin decizia din 12.07.2024 a fost casată integral încheierea instanței de fond din 08.04.2024 prin care s-a constatat tardivitatea contestației pe motiv că executorul judecătoresc Coliba Vera nu a soluționat cererea debitorului Carapetcu Iurie din 15.12.2023 (f.d. 31), prin care acesta a solicitat ridicarea interdicției de pe autoturismul de model „Renault Megan", cu numărul de înmatriculare *****, circumstanțe care

au fost statuate și în prezenta decizie, or la caz contestatarul a formulat mai multe cerințe care necesită a fi soluționate pentru a avea o finalitate.

Dreptul la un proces echitabil presupune că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî în privinţa încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil. Unul dintre aceste drepturi cu caracter civil este dreptul de proprietate. În timp ce articolul 46 din Constituţie asigură protecţia dreptului de proprietate, sub aspectul său substanţial, articolul 20 din Constituţie pretinde adoptarea unor garanţii procedurale, în vederea soluţionării litigiilor privind dreptul de proprietate. Astfel, dispoziţiile articolului 46 din Constituţie stabilesc limitele ingerinţei în dreptul de proprietate, iar dispoziţiile articolului 20 garantează accesul la un tribunal şi la un proces echitabil pentru a se stabili dacă ingerinţa a fost proporţională.

Cu privire la aspectul procedural al dreptului de proprietate, Curtea Europeană a menţionat că, deşi articolul 1 din Protocolul nr.1 la Convenţie nu stabileşte, în mod expres, obligaţii procedurale, dreptul naţional trebuie să ofere persoanei posibilitatea de a prezenta cazul său unei autorităţi competente să se pronunţe în privinţa măsurii care aduce atingere dreptului său de proprietate (Vrzić v. Croaţia, 12 iulie 2016, § 110). Sub acest aspect, Curtea Europeană a reţinut că articolul 1 al Protocolului nr.1 la Convenţie obligă statele contractante să instituie proceduri judiciare care implică garanţii procedurale suficiente şi care permit, prin urmare, tribunalelor naţionale să hotărască în mod efectiv şi corect cu privire la orice litigii privind dreptul de proprietate dintre indivizi sau dintre indivizi şi stat (Zagrebačka banka d.d. v. Croaţia, 12 decembrie 2013, §§ 250, 251). Garanţiile articolului 6 din Convenţie sunt aplicabile şi în cadrul acestor proceduri.

Prin urmare, atunci când este în discuţie dreptul de proprietate, persoana interesată trebuie să aibă la dispoziţie suficiente garanţii procedurale şi trebuie să aibă posibilitatea unui acces efectiv la un tribunal, care să se pronunţe cu privire la pretinsele ingerinţe în dreptul său.

Generalizând constatările expuse, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul și casează parțial încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 22 iulie 2025, în partea respingerii contestației debitorului Carapetcu Iurie cu privire la inacțiunile executorului judecătoresc la cererea debitorului de a fi ridicate măsurile asiguratorii aplicate asupra bunurilor mobile înregistrate la DÎMTCCA al ASP și obligarea executorului judecătoresc de a ridica interdicția aplicată asupra automobilului de model „Renault Megan”, cu număr de înmatriculare *****, cu restituirea în această parte în aceiași instanță de judecată, dar în alt complet de judecată.

La rejudecare, instanța de fond urmează să țină cont de constatările expuse în prezenta decizie, iar în rezultatul celor obținute să adopte o încheiere legală și întemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. c), art. 428 CPC, Completul de judecată, –

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de debitorul Carapetcu Iurie.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 iulie 2025, în partea respingerii contestației debitorului Carapetcu Iurie cu privire la inacțiunile executorului judecătoresc la cererea debitorului de a fi ridicate măsurile asiguratorii aplicate asupra bunurilor mobile înregistrate la DÎMTCCA al ASP și obligarea executorului judecătoresc de a ridica interdicția aplicată asupra automobilului de model „Renault Megan", cu număr de înmatriculare *****, cu restituirea cauzei la rejudecare în această parte la Judecătoria Cahul, sediul Central, în alt complet de judecată.

În rest se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 iulie 2025, în partea respingerii contestației împotriva încheierii nr.153p/a-4/2022 din 27.01.2022 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, ca fiind depusă tardiv.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului de judecată, judecător: Vitalie MOVILĂ

Judecătorii : Andrei SCRIPCENCO

Andrei MIRONOV