Dosarul nr.1r-502/23 Judecătoria Orhei, (sediul Central)
1-23118696-02-1r-16102023 Judecător Mihail Proca

D E C I Z I E

În numele legii

06 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău

În componenţa

Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător Ion Bulhac

Judecătorilor Ghenadie Lîsîi și Diaconu Mihail

Grefierului Știrbu Fiodor

a judecat în şedinţă publică /în lipsa participanților la proces/, recursul declarat de către inculpatul Sculschii Octavian împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 14 septembrie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

Sculschii Octavian *****, născut la *****, c/p *****, originar și domiciliat în raionul Orhei, satul Budăi, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, supus militar, celibatar, nu are copii minori la întreținere, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, fără distincții de stat, nu se află la evidența psihiatrică sau narcologică, antecedente penale stinse, -

învinuit în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264/1 alin.(4) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei în instanţa de fond din data de 16/08/2023 - examinată la 14.09.2023; în instanţa de recurs din data 07/11/2023 - examinată la 06/12/2023.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 14 septembrie 2023, Sculschii Octavian ***** a fost recunoscut vinovat și a fost condamnat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264/1 alin. (4) din Codul penal, şi cu aplicarea art.80/1 din Codul penal, a fost stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni care, potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. A fost hotărîtă punerea în executare a pedepsei cu închisoarea aplicate inculpatului, din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului de pedeapsă, din momentul reținerii de facto a inculpatului Sculschii Octavian.

Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că, Sculschii Octavian *****, la 30 iulie 2023, fără a deține permis de conducere, a condus o perioadă nedeterminată de timp motocicleta de model „Gherakl F4 350-1” cu n/î ***** prin *****, până la ora 19:00, când a fost stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Orhei, la intersecția str. Tamara Ciobanu și str. Vasile Lupu. Fiind supus verificării și suspectat de consumul băuturilor alcoolice, lui Sculischii Octavian i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice necesare în vederea stabilirii stării de ebrietate cu aparatul de testare „DRAGER ALCOTEST”, de a fi examinat medical în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului şi stării de ebrietate, însă el, contrar prevederilor art. 438 alin. (2) Cod contravențional, care prevede că „dacă asupra persoanei care conduce vehiculul există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate produsă de alcool sau alte substanțe, acesta este obligat să accepte la cererea agentului constatator testarea alcoolscopică, examenul medical şi prelevarea de sânge”, şi contrar prevederilor art. 11 lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere conform căruia „conducătorul de vehicul înainte de plecare şi în timpul deplasării este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulație procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei”, Sculschi Octavian categoric a refuzat să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul de testare „DRAGER ALCOTEST ” şi examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum și de recoltare a probelor biologice în cadrul examenului medical.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, inculpatul Sculschii Octavian a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea sentinței cu stabilirea unei pedepse neprivative de libertate - ore de muncă neremunerată în folosul comunității prin prisma art. 80/1 CP în privinţa lui Sculschii Octavian, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. 4) CP.

În motivarea cererii de apel nominalizate s-au invocat următoarele motive:

- prin prisma art. 364/1 CPP, a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi am solicitat aplicarea unei pedepse non-privative de libertate sub formă de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, comunicând că mă căiesc sincer de cele comise. Apărătorul meu la fel a solicitat aplicarea unei pedepse non privative de libertate. Mai mult ca atât chiar acuzatorul de stat a solicitat instanţei aplicarea în privinţa mea a unei pedepse neprivative de libertate, si anume sa-mi fie stabilită o pedeapsă sub formă de 180 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Instanţa de judecată însă a ignorat comportamentul meu în şedinţa de judecată, faptul că mi-am recunoscut vinovăţia, dar şi solicitarea apărătorului şi a acuzatorului de stat. Şi totuşi a aplicat o pedeapsă

privativă de libertate sub forma închisorii pe un termen de 6 luni, de parcă aş fi cea mai periculoasă persoană;

- poate comunica că are un loc stabil de trai în r-l. Orhei, s Budăi;
- muncește ocazional la instalarea bateriilor solare în mun. Chişinău;
- deşi a mai fost condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. 4 CP, fiind condamnat în 05.07.2017 prin Sentinţa Judecătoriei Orhei, a executat pedeapsa stabilită atunci, fiind astfel stinse antecedentele penale.

Reieșind prevederile art.447 alin.1) Cod de procedură penală, cauza nominalizată se examinează în lipsa participanților la proces, fiind oferit dreptul participanților la proces să depună referință.

Examinând sentinţa atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către inculpatul Sculschii Octavian și a menține fără modificări sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 14 septembrie 2023, reieşind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentinţele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile uşoare pentru săvîrşirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Colegiul Penal constată, că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrînd just acțiunile inculpatului Sculschii Octavian – „*refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârşit de către o persoană care nu deține permis de conducere”*, infracțiune prevăzută de art. 264/1 alin. (4) din Codul penal

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul Penal constată că, în ședința de judecată preliminară, inculpatul Sculschii Octavian, susținut de avocatul său, a înaintat o cerere scrisă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire

penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe şi că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date. (f.d.82)

Prin încheierea protocolară din 05/09/2023, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Sculschii Octavian și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364/1 Cod procedură penală. (f.d. 85 verso)

Fiind audiat în şedinţa instanţei de fond, *inculpatul Sculschii Octavian* a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut în totalitate săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu doreşte prezentarea de noi probe şi solicită ca judecata pe cauza penală dată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată *inculpatul Sculschii Octavian* a declarat că, nu deține permis de conducere și niciodată nu a deținut. Cunoaște a conduce mijloace de transport din propria experiență. Motocicleta de model „Gherakl F4 350-1” cu nr. de înmatriculare 552 DTN, este în proprietatea nepotului Zaiț Laurențiu. La data de 30.07.2023, seara pe la orele 21.00, s-a pornit după un pachet de țigări de la iazul din *****. Înainte de a urca la volanul motocicletei, a consumat o bere. Cu el mai era un băiat pe nume Oleg. Pe traseu au fost stopați de colaboratorii de poliție, nu departe de iaz în *****. Poliția i-a solicitat actele și le-a comunicat că nu deține, nici permis de conducere nu are. Colaboratorii de poliție l-au suspectat că a servit băuturi alcoolice și i-au propus să treacă testare alcooloscopică, dar a refuzat categoric să treacă testarea. I-a fost propus să treacă proba biologică, însă la fel a refuzat, nu mai ține minte motivul de ce a refuzat. La fel, poliția i-a comunicat și consecințele în caz că nu dorește să treacă testarea. Motocicleta a fost ridicată și dusă la parcarea specială. A mers cu ei la Inspectoratul de poliție și a fost documentat asupra acestui caz. Dacă va fi recunoscut vinovat dorește să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, Colegiul penal le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Necătînd la faptul, că inculpatul Sculschii Octavian a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăţia acestuia în comiterea infracţiunii, prevăzute de art.264/1 alin.4) Cod penal, este dovedită şi prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanţa de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de recurs și anume:

- *Declarațiile martorului Zaiț Laurențiu*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, pe Sculschii Octavian îl cunoște, acesta fiind fratele tatălui său, Zaieț Vladimir. În proprietate avea motocicletă de marca și modelul „Gerakl F4 350-1” cu n/î 522DTN, din anul 2022, a cumpărat-o de la compania „Moto-expert” cu sediul în or.Orhei. Ultimul timp motocicleta se afla la domiciliul

lui Sculschi Octavian, în satul Budăi r-ul. Orhei. Sculschi Octavian se folosea de motocicletă, ia încredințat-o pentru ca el să se deplaseze cu ea la ferma ce aparținea lui Zaiț Vladimir situată în satul Step-Soci r-ul. Orhei, unde să aibă grijă de animale. El cunoștea că acesta nu deținea permis de conducere și că pentru a conduce motocicleta menționată trebuia să aibă permis de categoria A1. Că este o încălcare contravențională faptul că ia transmis motocicleta lui Sculschi Octavian a cunoscut, dar a crezut că nu va depistat de poliție. La data de 30 iulie 2023, aproximativ la orele 19.00, Sculschi Octavian l-a telefonat de pe numărul ce îl posedă, 060053894 și la informat că a fost stopat de poliție, asemenea că motocicleta ce îi aparține a fost ridicată și transmisă la parcarea specială din *****. Sculschii Octavian i-a comunicat că motivul ridicării, era faptul că era prins de poliție conducând motocicleta în stare de ebrietate, recunoștea faptul că servise alcool în acea zi. În timpul apelului el se afla pe teritoriul parcului de distracții „Orhei Land" din or. Orhei. Până la apel în acea zi s-au aflat împreună, inclusiv și cu Sculschi Octavian. Cu ei erau și alte persoane, cum ar fi fratele său Marius Zaiț, un consătean Oleg, numele de familie nu il cunoștea. În jurul orei 13.00, în acea zi a ajuns pe teritoriul parcului. Aici s-au distrat au servit alcool. Sculschi Octavian, nu a servit nimic. În jurul orei 15.00, Sculschii Ocavian a plecat cu motocicleta, lui ia spus că pleacă la domiciliu său. Sculschi Octavian nu ia spus unde a servit alcool în acea zi, dar el nu s-a interesat. Procură pe Sculschi Octavian nu a întocmit. Cum au decurs faptele după stoparea lui Sculschi Octavian de poliție el nu cunoștea. (f.d.11)

***- Declarațiile martorilor Mihu Eugeniu și Eduard Cherdivară*,** care fiind audiați în cadrul urmăririi penale, au dat declarații similare că, activează în calitate de subofițer superior de patrulare în cadrul Serviciului patrulare a Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Orhei. La data de 30 iulie 2023, conform graficului de serviciu lunar, au fost implicați în serviciu diurn în calitate de membri al grupului operativ. Cu auto-patrulă au activat împreună. În atribuțiile de serviciu aveau reacționarea la apelurile dispeceratului zonal al serviciului „112", constatarea faptelor penale, documentarea celor contravenționale, precum și patrularea pe teritoriul raionului Orhei, altele conform fișei de post. În acea zi au patrulat cu mijlocul de transport marca și modelul „Dacia Duster" cu numerele de înmatriculare „MAI 5040". În jurul orelor 19.00, timp ce patrulau cu auto-patrula menționată, fiind la intersecția străzilor Vasile Lupu cu Tamara Ciobanu din orașul Orhei, au văzut cum o motocicletă marca și modelul „Gherakl Race F4 350-1" cu numerele de înmatriculare „522DTN", la ghidonul căreia se afla un bărbat, se deplasa neuniform. Asemeni conducătorul nu dispunea de cască de protecție. Mijlocul de transport a fost stopat. La motocicletă în spate, în timpul deplasării se afla un alt bărbat. Ulterior au identificat conducătorul ca fiind Sculschii Octavian locuitor al satului Budăi raionul Orhei. Iar pasagerul a fost identificat ca fiind Zaiț

Laurențiu, care era și proprietarul mijlocului de transport. În cadrul intervenției, discutând cu Sculschii Octavian, de la acesta a simțit miros specific alcoolului. În coraport cu comportamentul său, modul de vorbire și alte semne, i-au făcut să bănuiască că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. Fiind faptul că nu fusese dotați cu aparatul „Drager" cu care se stabilește concentrația de alcool în aerul expirat, dorind să constate starea de ebrietate, au solicitat ajutorul colegului din Serviciul supraveghere tehnică și accidente rutiere, Cherdivară Viorel. Tot la fața-locului, Cherdivară Viorel a inițiat procedura de testare, explicându-i lui Sculschii Octavian procedura. Sculschii Octavian l-a întrerupt pe Viorel, îndată a refuzat, comunicând că el nu va expira în aparat. Necăutând la acest fapt, Cherdivară Viorel i-a comunicat că în cazul refuzului de a trece testul alcooloscopic riscă dosar penal, fapta lui fiind calificată drept infracțiune. Sculschii Octavian însă a refuzat de testare, categoric. Cherdivară Viorel asemeni i-a comunicat că poate fi condus și la o instituție medicală unde poate fi testat cu prelevarea probelor biologice, de un medic, cu același scop de a stabili se află sau nu în stare de ebrietate. Sculschii Octavian a refuzat. Parțial faptul dat a fost înregistrat cu telefonul mobil de colegul Cherdivară Eduard. Motocicleta a fost ridicată și transmisă la parcarea specială din orașul Orhei, iar actele de constatare acumulate transmise prin intermediul Serviciului de gardă a Inspectoratului de poliție Orhei către Organul de urmărire penală. Sculschii Ocavian nu dispunea de permis de conducere. Pasagerul, proprietarul motocicletei asemeni avea semene că se afla în stare de ebrietate, cum ar fi mirosul de alcool din cavitatea bucală. Atât inspecția tehnică a motocicletei, cât și asigurarea auto obligatorie, erau expirate. Fapte pentru care, precum și pentru faptul că Zaiț Laurențiu i-a predat lui Sculschii Octavian mijlocul de transport, cunoscând cu certitudine că ultimul nu dispune de permis de conducere, au fost documentate. La sediul IP Orhei, video, a fost fixat și faptul refuzului lui Sculschii Octavian de a semna pe actele procesuale întocmite. (f.d.12-15)*;*

- ***Declarațiile martorului Viorel Cherdivară***, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de ofițer al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Orhei. La data de 30 iulie 2023, a efectuat serviciul diurn, membru al grupului de reacționare operativă. Aproximativ la orele 19.00 a fost solicitat de colegii din Serviciu patrulare, Cherdivară Eduard și Mihu Eugeniu. Aceștea stopase un mijloc de transport, conducătorul căruia îl suspectau de conducerea în stare de ebrietate, aveau nevoie să îl testeze alcooloscopic cu ajutorul aparatului Drager. Deplasîndu-se la fața-locului, a stabilit că conducătorul unei motociclete de marca și modelul „Gherakl Race F4 350-1" cu numerele de înmatriculare „522DTN", care fusese identificat ca fiind Sculschii Octavian, de la care mirosea specific alcoolului și era cel suspectat de conducere în stare de

ebrietate. Conform procedurii, astfel a început testul, a despachetat în prezența conducătorului fiola, a conectat-o la aparat. Concomitent îi explica și lui Sculschii Octavian, procedura. Acesta însă în mod repetat îi comunica că nu va accepta să expire în aparat. Auzind acest fapt i-a explicat că refuzul de la testarea alcooloscopică, a persoanei suspectate de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, conform Codului penal este o crimă și riscă dosar penal. Sculschii Octavian în continuare a refuzat. Totodată i-a explicat că are dreptul să fie condus la cea mai apropiată instituție medicală unde să fie testat alcooloscopic, deja cu prelevarea probelor biologice de un medic, Sculschii Octavian a refuzat. Pe actele întocmite el asemeni a refuzat să semneze. (f.d.16)

Vinovăţia inculpatului Sculschii Octavian deplin se demonstrează şi prin următoarele probe materiale administrate la cauza penală:

- ***procesul-verbal de examinare a înregistrărilor din 03.08.2023*** în cadrul căreia fost examinate: două fișiere video, după cum urmează: fișier video format „MP4”, cu numele „Sculschii O 1”, capacitatea de 37,8 MB; fișier video format „MP4”, cu numele „Sculschii O 2”, capacitatea de 8,66 MB. Înregistrări video efectuate la data de 30 iulie 2023, prin care a fost fixate acțiunile la fața-locului, inițierea procedurii de testare cu apratul „Drager” față de Sculschii Octavian și refuzul acestuia de a fi supus testării. De asemenea refuzul de a semna acele de constatare întocmite cu participarea lui. (f.d.26)*;*

- procesul - verbal de constatare a infracțiunii din 31.07.2023 (f.d.3)*;*

- ***procesul - verbal de testare alcooscopică din 30.07.2023***, din care se relevă că Sculschii Octavian a refuzat testarea. (f.d.4)*;*

- ***îndreptarea din 30.07.2023***, ora 19.07 min., pentru examinare medicală, către Spitalul raional Orhei în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, emise pe numele lui Sculschii Octavian, unde acesta a refuzat examinarea. (f.d.5)*;*

- ***procesul - verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 30.07.2023*** (f.d.6);

- ***procesul - verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 30.07.2023***, (f.d.7);

- ***procesul -verbal de ridicare a documentelor din 01.08.2023***; (f.d.18);

- ***informația din ACCES*** care confirmă că Sculschii Octavian nu deține permis de conducere (f.d.30);

- ***conținutul sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05.07.2017, prin care Sculschii Octavian***, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) din Codul penal, și stabilită pedeapsa de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității. (f.d.39-41)

Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de

judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Sculschii Octavian încadrarea juridică corespunzătoare și anume art. 264/1 alin. (4) Cod Penal al RM – „*refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârşit de către o persoană care nu deține permis de conducere”*.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Sculschii Octavian, instanța de recurs a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat, că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

Inculpatul a contestat cu recurs sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 septembrie 2023, doar în partea individualizării pedepsei penale, să fie decisă pedeapsa sub formă de - ore de muncă neremunerată în folosul comunității prin prisma art. 80/1 CP.

Colegiul Penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Sculschii Octavian constată, că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În susținerea poziției sale, instanța de recurs relevă că inculpatul Sculschii Octavian a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

Ţinând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se

aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa de recurs remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, Colegiul Penal reţine că, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, Colegiul penal a constatat cu certitudine că, instanţa de fond în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, a ţinut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum şi de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, Colegiul penal reţine următoarele:

În conformitate cu art.264/1 alin.(4) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii și la data examinării cauzei, se pedepsește, in abstracto, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

Infracțiunea incriminată inculpatului Sculschii Octavian, raportate la art.16 Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80/1 alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 264/1 alin.(4) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime şi maxime, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 ore limita minimă și limita maximă de 180 ore, sau închisoare de până la 9 luni.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, instanța de recurs reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Sculschii Octavian, că nu se află la evidența medicului narcolog și că la locul de trai se caracterizează satisfăcător.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Sculschii Octavian, conform art.77 din Codul penal, instanța de recurs reține că anterior a fost judecat mai multe ori, pentru infracțiuni intenționate, inclusiv similare.

Colegiul penal reține că, inculpatul Sculschii Octavian, prin declarațiile date în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În raport cu motivele recursului, Colegiul Penal apreciază că, este inoportun de a stabili față de inculpat la caz pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității or, prin aplicarea unei asemenea pedepse, acestea ar avea un caracter iluzoriu, iar pedeapsa penală nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, întrucât acesta a fost anterior condamnat pentru infracțiuni intenționate similare, dat nu a mers pe calea corijării, continuând a comite infracțiuni.

Subsecvent, instanța de recurs reține că, potrivit cazierului judiciar (forma 246) inculpatul, Sculschii Octavian, a fost anterior condamnat pentru infracțiunea

de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, și a săvârșit din nou, cu intenție o infracțiune similară, nefăcând concluziile necesare despre necesitatea corectării.

Colegiul penal mai reiterează că, această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

Reieșind din informația expusă, instanța de recurs apreciază că, inculpatul Sculschii Octavian urmează a fi apreciat ca o persoană iresponsabilă, deoarece fiind anterior condamnat, pentru comiterea de infracțiuni similare cu cea pentru care a fost dedus judecății în prezenta speță, acesta a săvârșit din nou o infracțiune în domeniul transportului, prin aceasta demonstrând că nu a tras concluziile de rigoare privind necesitatea conformării normelor prohibitive ale dreptului penal, nu a conștientizat necesitatea corectării și reeducării, și în final, demonstrând că pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul.

Instanța își argumentează soluția, reieșind din informația din revendicare, forma 246, potrivit căreia Sculschii Octavian este predispus la comiterea infracțiunilor, or, în opinia instanței de judecată, reeducarea lui Sculschii Octavian, poate avea loc doar în condițiile izolării de societate, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale.

Pe cale de consecință, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, luând în considerare prevederile art.70 alin.(2) din Codul penal, reieșind din cumulul de circumstanțe, personalitatea inculpatului şi reieșind din noile limite ale pedepsei cu închisoare determinate la art.264/1 alin.(4) Cod penal, coroborat cu art.80/1 alin.(1) din Codul penal, Coelgiul penal consideră corectă concluzia instanței că, în privința inculpatului Sculschii Octavian, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, care, potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Necesitatea aplicării unei pedepse privative de libertate, instanța o motivează și prin gradul de pericol social, natura acțiunilor, condițiile și împrejurările săvârșirii faptei, precum și de faptul că inculpatul nu a mers pe calea autocorectării comportamentului său, dar a continuat activitatea sa infracțională.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către inculpatul Sculschii Octavian și a menține fără modificări sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 14 septembrie 2023, pronunțată în privința lui Sculschii Octavian.

În conformitate cu prevederile art. art., 415 alin. (1) pct.(1) lit.c), 417-418 CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către inculpatul Sculschii Octavian și se menține fără modificări sentinţa Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 14 septembrie 2023, pronunțată în cauza penală privind inculpatul **Sculschii Octavian *******.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan