

1-24136118-09-1-28112024
Dosar nr. 1-922/2024

SENTINȚĂ
În numele Legii

28 ianuarie 2025

mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central

În componență :

Președintelui de ședință, judecător

Grefierul

Interpretului

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Lina Popescu

Tina Sergentu

Marcel Pîslaruc

Violeta Cebanciuc

Corina Movilă

a examinat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Vahnițchi Boris Vasili, născut la *****, în or. Tiraspol str. *****, supus militar, studii medii, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, fără grad de dizabilitate, posesor a buletinului de identitate cu numărul de identificare *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 28.11.2024-28.01.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

A CONSTATAT:

Vahnițchi Boris Vasili, conștiințezând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, urmând scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice, pentru ca ofițerii de patrulare care, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod Contravențional au și calitatea de agenți constatați și care în virtutea funcțiilor deținute aveau atribuția de a depista și sancționa contravențiile ce țin de competența sa, să nu-l atragă la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcările comise în timpul deplasării la volanul

automobilului de model Nissan Primera cu numărul de înmatriculare *****, a oferit și a dat ofițerului de patrulare ai Secției Patrulare Bălți a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI. ***** care este persoana publică, bani ce nu i se cuvin în sumă de 300 lei, în următoarele circumstanțe:

La data de 13.10.2024, aproximativ în jurul orei 10:00, Vahnițchi Boris Vasili, deplasându-se la volanul automobilului de model ”Nissan Primira” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R-14 Bălți-Sârăteni M2, km 137, pentru depășirea limitei de viteză, a fost stopat de echipajul de patrulare care se deplasa cu automobilul de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare *****, în componenta ofițerilor de patrulare ai Secției Patrulare Bălți a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, ***** și *****. De către agentul constatator s-a stabilit faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Cod contravențional, de către conducătorul mijlocului de transport menționat supra, și anume „Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum” faptele respective urmând a fi sancționate cu amendă în limitele de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. În procesul documentării contravenției respective, pentru ca ofițerii de patrulare care, sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod Contravențional au și calitatea de agenți constatatori și care în virtutea funcțiilor deținute aveau atribuția de a depista și sancționa contravențiile ce țin de competența sa, să nu-l atragă la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcarea comisă, Vahnițchi Boris, în mod intenționat, le-a oferit și respectiv le-a dat bani ce nu li se cuvin în sumă de 300 lei MD. Baniile respectivi i-a pus într-o folie din peliculă unde se afla polița de asigurare obligatorie pe automobilul menționat supra, după care le-a plasat pe portbagajul automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu numărul *****.

În ședința de judecată, inculpatul Vahnițchi Boris, fiind asistat de avocatul Corina Movilă, în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ Cod penal a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Vahnițchi Boris, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, în luna octombrie 2024, conducea mijlocul de transport Nissan Primera cu numărul de înmatriculare ***** prin mun. Bălți. A fost stopat de către colaboratorii de poliție fiindu-i explicat că a depășit limita de viteză, fiindu-i explicat totodată că urmează să achite amenda. Cînd a predat actele spre verificare a pus 300 lei între ele pentru a evita întocmirea procesului-verbal

contravențional și să fie supus răspunderii contravenționale. Regretă mult cele comise și nu s-a așteptat la așa un rezultat.

Deși Vahnițchi Boris, în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptelor incriminate, vina acestuia, este dovedită complet și prin probele scrise prezentate de procuror și recunoscute de inculpat, după cum urmează:

- declarațiile martorului *****, care a declarat că, activează în calitate de ofițer de patrulare al Secției de Patrulare "Bălți" a Direcției de Patrulare "Nord" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI. La data de 13.10.2024 aproximativ la ora 10:00, aflându-se în serviciu privind menținerea ordinii publice și asigurarea securității traficului rutier împreună cu colegul de serviciu ***** conform graficului pe traseul R-14 Bălți-Sărăteni, km 137 (actual traseul R-6), în nemijlocita apropiere cu Statia de Alimentare cu Petrol "Petrom", cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare ***** când colegul ***** a stopat un mijloc de transport de model „Nissan Primera” cu numerele de înmatriculare T 455 KE , care era condus de cet. Vahnițchi Boris Vasili. Acest automobil a fost stopat pe motiv că în momentul deplasării pe traseul menționat a depășit limita vitezei de deplasare pe această porțiune de traseu, încălcare care a fost depistată cu ajutorul aparatului "True Cam", viteza constituind 6" km/h. A menționat faptul că la piept era dotat cu "Body-camera" de serviciu care efectua înregistrarea video a celor petrecute. În continuare, colegul ***** verificând actele pe automobilul menționat supra, pe numele lui Vahnițchi Boris i le-a transmis lui personal pentru a purcede la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție. El a început imediat întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional. Procesul-verbal l-a început a întocmi cu ajutorul tabletei speciale de serviciu conectată la internet și sistemul informațional e-data care se afla în portbagajul automobilului de serviciu, împreună cu imprimanta pentru tipărirea acestuia. În timpul când întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, aflându-se în spatele automobilului de serviciu de dînsul s-a apropiat cet. Vahnițchi Boris, care avea în mână un fail din peliculă străvezie în care se afla polița de asigurare pe automobilul menționat, a rostit ia uite aișea, dîndu-i de înțeles că dorește să-i ofere careva mijloace bănești, totodată a plasat imediat pe portbagajul automobilului de serviciu acesta un fail în care se aflau mijloace bănești. El l-a preîntâmpinat pe Vahnițchi Boris despre răspunderea penală pentru darea de mită dar acesta nu a reacționat și a lăsat failul cu mijloace bănești pe portbagajul automobilului de serviciu. Ulterior, în acest fail sau adeverit a fi 300 lei, adică o bancnotă de 200 lei și alta de 100 lei. Totodată a continuat întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție. I-a comunicat în continuare lui Vahnițchi Boris că l-a preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru dare de mită, inclusiv și în limba rusă. În legătură cu acțiunile ilegale ale lui Vahnițchi Boris colegul ***** a telefonat Serviciul Național Unic 112, efectuând o înștiințare în acest sens. Ulterior lui Vahnițchi Boris i-a eliberat copia procesului-verbal cu privire la contravenție. Înregistrarea video de pe body-camera a copiat-o pe un CD pe care l-a oferit spre ridicare organului de urmărire penală /f.d. 44-46/;

- declarațiile a martorului ***** care a dat declarațiile identice cu declarațiile martorului ***** /f.d. 47-49/;

- Denunț de la subofițer superior al Secției Patrulare Bălți a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, *****, din conținutul caruia rezultă că la data de 13.10.2024 Vahnițchi Boris a lăsat 300 lei într-o folie din peliculă unde se afla polița de asigurare obligatorie pe automobilul menționat supra, după care le-a plasat pe portbagajul automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu numărul ***** /f.d. 3/;

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 13.10.2024, din care rezultă a fost cercetat locul parcării automobilului special cu numărul ***** parcat la Statia de Alimentară cu petrol „Petrom”, pe traseul R-14, Bălți-Sărăteni, unde dintr-o folie din peliculă unde se afla polița de asigurare obligatorie pe automobilul menționat supra, care a fost plasată pe portbagajul automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu numărul *****, au fost ridicați bani în sumă de 300 lei, două bancnote cu nominalul de 200 și 100 lei și anexa /f.d. 8-14/;

- Răspunsul parvenit de la Sucursala nr. 4 a SA ”FinComBank” din 14.10.2024 prin care s-a adevărit că mijloacele bănești în sumă totală de 300 lei (2 bancnote cu nominalul de 100 lei MDL și 200 lei MD) nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar /f.d. 16/;

- Decizia Agentului constatator din 13.10.2024, privind aplicarea sancțiunii lui Vahnițchi Boris, conform art. 236 alin. (1) Cod contravențional /f.d. 24/;

- Proces-verbal de ridicare din 02.10.2024, prin care de la ***** angajat al Secției patrulare Bălți a DP Nord a INSP al IGP, un CD-R cu segvențe video /f.d. 39/;

- Proces-verbal de examinare a obiectelor din 17.10.2024, din care rezultă că a fost examinat un purtător de informație format CD-R de model „Media”, care conține o înregistrare video efectuată la 13.10.2024 și anexă, Stenograma conține o înregistrare video efectuată la 13.10.2024 și anexă, Stenograma /f.d. 40-42/;

- Mijloace materiale de probă: Suportul material de informație de tip CD-R, de model ”Media”, împachetat într-un plic de culoare albă și sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” /semnături/ cât și înscrisurile : ”Procesul penal nr. 20240460276 Video din 13.10.2024 ridicat la 16.10.2024 prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare, Ofițer superior de urmărire penală din cadrul DUP a DGT "Nord" a CNA maior Dragan Rodion /semnătura/- se păstrează la materialele cauzei penale; - mijloacele bănești în suma totală de 300 lei (2 bancnote cu nominalul de 100 lei MDL și 200 lei MD), împachetate într-un plic de cancelarie, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - prin ordonanță procurorului expediate către ARBI.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța mai susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC]*, 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov si Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, i-ar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, cu respectarea prevederilor art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

Prin justetea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile inculpatului Vahnițchi Boris corect încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative de corupere activă, adică, oferirea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu I se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeșinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal și nu stabilește posibilitatea aplicării nici a vre-unui temei de liberare de pedeapsă penală, prevăzute la art. 89 Cod penal.

Pentru faptul comiterii faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită atât în scop preventiv, educativ, cât și cu titlu sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 CP RM, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 și 77 Cod penal instanța de judecată nu a constatat existența circumstanțelor atenuante sau agravante la caz.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu

poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Luând în considerație scopul pedepsei definit de art. 61 Cod penal, ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, de gravitatea faptei imputate, care se califică drept una ușoară, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Vahnițchi Boris, a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, fiind un quantum rezonabil.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și altor persoane.

Se explică lui Vahnițchi Boris condițiile și consecințele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.64 alin. (5) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de amendă ea se înlocuiește cu închisoarea.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanțele date, instanța de judecată consideră că, suportul material de informație de tip CD-R, de model "Media", împachetat într-un plic de culoare albă și sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” /semnături/ cât și înscrisurile: "Procesul penal nr. 20240460276 Video din 13.10.2024 ridicat la 16.10.2024 prin ordonanța și procesul-

verbal de ridicare atașate la dosarul cauzei penale, urmează a fi lăsat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestuia.

Soluționând chestiunea privind corpurile delictelor, instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 17.10.2024, mijloacele bănești în sumă totală de 300,00 lei MDL (2 bancnote cu nominalul de 100 lei MDL și 200,00 lei MDL) după cum urmează:- bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu seria *****și nr.*****;- bancnotă cu nominalul de 200,00 lei MDL cu seria ***** și nr.*****, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare alba ce conține impresiunile ștampilei ”Pentru pachete a DGT Nord a CNA”.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Conform art. 106 alin. (1)-(2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.10.2024 au fost recunoscute și anexate corpuri delictelor: mijloacele bănești în sumă totală de 300,00 lei MDL (2 bancnote cu nominalul de 100 lei MDL și 200,00 lei MDL) și anume:- bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu seria *****și nr.*****;- bancnotă cu nominalul de 200,00 lei MDL cu seria ***** și nr.*****, care urmează a fi confiscate cu trecerea gratuită în folosul statului.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de art.61,75, 80¹ Cod penal, art. 364¹, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Vahnițchi Boris de comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Vahnițchi Boris că, conform prevederilor alin.(3¹) al art.64 Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Asupra corpurilor delictive: mijloacele bănești în sumă totală de 300,00 lei MDL (2 bancnote cu nominalul de 100 lei MDL și 1 bancnotă cu nominalul de 200,00 lei MDL) și anume: - bancnote cu nominalul de 100 lei MDL cu seria *****și nr.*****; - bancnotă cu nominalul de 200,00 lei MDL cu seria ***** și nr.*****, se aplică confiscarea specială și se trec în proprietatea statului.

Corpul delict - suportul material de informație de tip CD-R, de model ”Media”, împachetat într-un plic de culoare albă și sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” /semnături/ cât și înscrisurile: ”Procesul penal nr. 20240460276 Video din 13.10.2024 ridicat la 16.10.2024 prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare atașate la dosarul cauzei penale, urmează a fi lăsat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președinte de ședință,
Judecător**

Lina Popescu