unipersonal

Nr. 2-6076/2023
2-23044999-12-2-28032023

Hotărâre
În numele Legii

12 iunie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța în persoana judecătorului Alexandru Sandu

a examinat în procedura cu valoarea redusă cererea de chemare în judecată depusă de CA„Donaris Vienna Insurance Group”SA împotriva CA”Moldasig”SA cu participarea intervenientului accesoriu ***** Francesca despre încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres rezultat din accident rutier, penalității și a cheltuielilor de judecată

A CONSTATAT :

Argumentele participanților la proces:

1. La 27 martie 2023, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldcargo” cu privire la restituirea prin regres a diferenței despăgubirii de asigurare în sumă de 6831,46 lei, încasarea penalității în sumă de 3617,06 lei, cheltuielilor de judecată pentru intentarea procesului dat în sumă de 313,45 lei și serviciilor juridice în sumă de 2500 lei, precum și compensarea taxei de stat.
2. În motivarea cererii sale, reclamantul a menționat că la data de 18.10.2021 între Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA în calitate de asigurător și ÎM Orange Moldova în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijlocului de transport auto-CASCO nr. CSK2021-002350/5-5 prin care a fost asigurat automobilul de model Dacia Dokker anul producerii 2017 număr de înmatriculare ***** mai multor riscuri, inclusiv și riscul contra prejudiciilor ca rezultat al accidentelor de circulație. La data de 21.04.2022, ora 16.30 în mun. Chișinău, bl. Dacia s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia s-au ciocnit autovehiculele de model VW Golf cu număr de înmatriculare *****7 condus de către ***** Francesca și în auto de model Dacia Dokker cu număr de înmatriculare ***** condus de către ***** Andrei. Conform procesului - verbal contravențional din 21.04.2022, vinovat de comiterea accidentului rutier sus-indicat a fost recunoscută dna ***** Francesca. La momentul producerii accidentului rutier, posesorul autovehiculul de model VW Golf cu n/î *****7 deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă RCA, eliberată de Compania de Asigurări „Moldcargo” SA, nr. 007274840 valabilă la momentul producerii accidentului rutier.
3. Reclamantul a mai specificat că părțile implicate în accidentul de circulație au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care aveau întocmite contracte de asigurare. În consecință, de către CA „ Donaris Vienna Insurance Group” SA a fost pornit dosarul de daune nr. 0647_2022 din 04.05.2022. La data de 12.05.2022 a fost întocmit proces-verbal de constatare a pagubelor semnat de părțile implicate, precum și de reprezentantul CA „Moldcargo” SA. Ca urmare a examinării dosarului de daune s-a constatat că acest caz este

un caz asigurat și urmează a fi despăgubit. Astfel, în rezultatul calculului, s-a stabilit că despăgubirea de asigurare a autovehiculului avariat model Dacia Dokker cu număr de înmatriculare ***** constituie suma de 31 950 lei. Conform Dispoziției Nr. CSK0647 2022 din 26.05.2022 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 26 006 lei. Suma despăgubirii în mărime de 31 950 lei a fost transferată stației Iusauto SRL pentru asigurat, fapt confirmat prin ordinele de plată anexate la prezenta cerere. Potrivit art. 1856 alin.(l) Cod Civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanță pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Astfel în corespundere cu norma de drept enunțată și ținând cont de faptul că persoana responsabilă de cauzarea prejudiciului în rezultatul unui delict deține contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto la Compania de Asigurări „Moldcargo" SA și reprezentantul ultimului a contrasemnat procesul- verbal de constatare a pagubelor, în baza Legii 414-XVI s-a adresat asigurătorului RCA cu solicitarea recuperării sumei prejudiciului în limita răspunderii sale prevăzută de art. 40 alin. (7). În acest context, reclamantul a solicitat a se confirma faptul deschiderii dosarului de daune pe cazul accidentului descris mai sus, în temeiul subrogării în drepturi a păgubitului. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 21, alin. (6) al Legii nr.414, a solicitat a remite în adresa companiei extrasul din dosarul de daune cu indicarea numărului dosarului deschis, piesele constatate ca avariate în accident, soluțiile tehnice adoptate (înlocuire sau reparație), precum și actul ce confirmă finalizarea și închiderea dosarului de daună. În cazul în care, la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită are încheiat un contract de asigurare benevolă de bunuri (CASCO), pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, ea va fi despăgubită în temeiul acelui contract (art. 22 alin. (11) din Legea nr. 414-XVI).

4. Reclamantul a invocat faptul că potrivit prevederilor art. 22 alin.(12) al Legii 414-XVI din 22.12.2006, în cazul când persoana păgubită se adresează asigurătorului său de bunuri pentru recuperarea prejudiciului, constatarea avariilor, soluțiile tehnologice adoptate, evaluarea și stabilirea despăgubirilor vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limita prevederilor prezentei legi. Ca urmare, asigurătorul ce a acoperit prejudiciul conform contractului de asigurare benevolă este în drept să adreseze o acțiune de preluare a riscului asiguratului împotriva asigurătorului de răspundere civilă auto privind încasarea sumei achitate, care nu va depăși limitele prevăzute de art. 14 din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006. Totodată conform prevederilor art. 23 alin. (9) lit. b) Legii 414-XVI din 22.12.2006 în procesul evaluării pagubei, atunci când este necesară înlocuirea părților componente și a pieselor, în cazul achitării despăgubirii prin virament în contul bancar al unității de specialitate, cuantumul despăgubirii de asigurare urmează a fi stabilit de asigurător ținând cont de următoarele: pentru autovehicule : cu o vechime de exploatare de 4 ani și mai mult și/sau un parcurs mai mare de 100 000 km, costul reparației autovehiculului se stabilește pe baza documentelor emise de către unitatea de specialitate acceptată de părți. În acest caz, la reparația autovehiculului se vor utiliza părți componente și piese noi fabricate în bază de licență (piese aftermarket) sau originale foste în folosință care corespund cerințelor tehnice și de securitate rutieră. În cazul când părțile componente și piesele noi fabricate în bază de licență sau cele originale foste în folosință nu sunt disponibile pe piața autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina conform prețului la părțile componente și piesele originale noi. Conform prevederilor art.28 alin.(l) din Legea nr.414XVI din

22.12.2006, asiguratorul este obligat să plătească despăgubirea de asigurare în termen de 10 zile calendaristice de la data finalizării dosarului de daune și să accepte cererea păgubitului privind modalitatea de plată a despăgubirii de asigurare, alin. (3) prevede dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare, acesta plătește totuși despăgubirea în cuantumul stabilit, în acest caz persoana păgubită are dreptul să atace decizia asigurătorului în instanța de judecată. Potrivit art. 19 alin. (1) lit. d) din Legea nr.414XVI din 22.12.2006, după ce a luat cunoștință de producerea accidentului, asigurătorul este obligat să închidă dosarul de daune privind pagubele materiale în cel mult 15 zile calendaristice din data depunerii de către păgubit a ultimului document necesar finalizării dosarului. Documentele necesare finalizării dosarului de daună au fost prezentate la Compania de Asigurări „Moldcargo" SA, iar alte documente suplimentare nu au fost solicitate.

5. În baza celor expuse și reieșind din faptul că după plata despăgubirii de asigurare conform contractului CASCO, păgubitul a cedat dreptul de creanță față de contravenient către CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA, ultimul a subrogat în drepturi pe asiguratul său Luca Ion și în limita despăgubirii achitate este în drept de a formula pretenții față de responsabilul de producerea pagubei, ori către asiguratorul de RCA la care acesta s-a asigurat de răspunderea civilă. Din acest considerent la 11.07.2022, CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a înaintat reclamația nr. 886/22 către Compania de Asigurări „Moldcargo" SA care a fost recepționată la data de 20.07.2022, prin care s-a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol cu acordarea unui termen de 10 zile prevăzut de art. 19 alin.(l) al Legii nr.414XVI din 22.12.2006. Astfel CA ''Moldcargo" SA deja se află în întârziere din data de 05.08.2022. CA ''Moldcargo" SA a achitat despăgubirea de asigurare parțial în sumă de 25118,54 lei, abia la data de 20.01.2023 cu întârziere de 144 zile. În conformitate cu art.6, alin. (6) al Legii nr. 407-XVI cu privire la asigurări " în caz de încălcare a termenului de plată a indemnizației de asigurare sau a despăgubirii de asigurare din vina asigurătorului, acesta va plăti asiguratului, beneficiarului asigurării și/sau păgubitului, pentru fiecare zi de întârziere, penalitate de 0,1% din suma indemnizației sau despăgubirii". Potrivit art. 952 Cod civil penalitatea stabilită de lege nu poate fi exclusă și nici micșorată anticipat prin acordul părților. Astfel, reclamantul solicită încasarea din contul CA ''Moldcargo" SA în beneficiul CA "Donaris Viena Insurance Group"SA a penalității legale în cuantum de 3617,06 lei conform următorului calcul: 25118,54 lei (suma recunoscută și achitată) X 0,1% X 144 (zile) = 3617,06 lei. În concluzie, Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" SA consideră că dispune de dreptul legitim de a solicita de la pârât încasarea prejudiciului material în cuantumurile indicate mai sus.
6. Pârâtul, SA „Moldcargo", nu a recunoscut acțiunea solicitând respingerea ei ca fiind neîntemeiată, indicând argumentele din referință și anume că la 09 decembrie 2021, între SAR „Moldcargo" SA, în calitate de Asigurător, și ***** Francesca, în calitate de Asigurat, a fost încheiat Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, obiectul contractului fiind asigurarea pentru pagubele produse de autovehiculul marca Volkswagen Golf, n/î RLK 827. La 21 aprilie 2022, în mun. *****, a avut loc accident rutier în care a fost implicat automobilul marca Volkswagen Golf, n/î RLK 827, condus de către ***** Francesca și automobilul marca Dacia Dokker Van, n/î QMZ 863, condus de către ***** Andrei, asigurat CASCO la CA „Donaris Vienna Insurance Group" S.A. de către SA „Orange Moldova". Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05508410 din 21.04.2022, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut conducătorul

automobilului Volkswagen Golf, n/î RLK 827, ***** Francesca. La 05.05.2022, SAR „Moldcargo” SA a recepționat telegrama CA „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. prin care a fost solicitată prezența reprezentantului SAR ”Moldcargo” SA pentru data de 12.05.2022, ora 15.30, în vederea examinării de comun a autovehiculului Dacia Dokker Van, n/î QMZ 863. Drept urmare, în conformitate cu prevederile în vigoare, SAR „Moldcargo” SA deschis dosar de daune pe cazul dat. Potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (4) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la data producerii accidentului rutier): „procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului și/sau a utilizatorului de autovehicul și a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură și se semnează de toți participanții la întocmirea lui”. La 12 mai 2022, reprezentantul SAR „Moldcargo” SA s-a prezentat la ora și locul indicat în telegramă. Pagubele automobilului deteriorat, precum și soluțiile tehnologice aplicabile au fost indicate în procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. 506/RCA/20L semnat de inginerii-experți ai ambelor companii de asigurări. La 20 iulie 2022, CA „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. a înaintat către SAR „Moldcargo” S.A. pretenția nr. 2765, prin care a solicitat achitarea prejudiciului material în cuantum de 31.950,00 lei. La pretenția înaintată, CA „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. a anexat contul nr. 2647 din 17.05.2022 eliberat de SRL „Iusauto”. Potrivit documentului în cauză, costul reparației automobilului Dacia Dokker Van, n/î QMZ 863 a constituit suma de 31.950,00 lei. Prin scrisoarea nr. 2045 din 02.09.2022, S.A.R. „Moldcargo” S.A. a informat SA „Donaris Vienna Insurance Group” că la reclamația înaintată, nu a fost anexată factura fiscală care urma a fi eliberată de către SRL „Iusauto”. Or, actul în cauză confirmă compensarea cheltuielilor de reparație de către SA „Donaris Vienna Insurance Group”. La 29.09.2022, la adresa de e-mail a reprezentantului SAR „Moldcargo” SA., CA „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. a expediat factura fiscală Seria nr. IA1480415 oul 03.06.2022 eliberată de către SRL „Iusauto”. La 20.01.2023, SAR „Moldcargo” SA a achitat în beneficiul SA „Donaris Vienna Insurance Group” suma despăgubirii de asigurare recunoscută în cuantum de 25.118,54 lei.

7. În procesul regularizării dosarului de daune S.A.R. „Moldcargo” S.A. a constatat că, la data producerii accidentului rutier - 21 aprilie 2022, autovehiculul Dacia Dokker Van, n/î QMZ avea 5 ani de exploatare, anul producerii fiind 2017. Respectiv, aplicabile speței sunt prevederile art. 23 alin. (9) lit. b) din Legea nr. 414 5 (în vigoare la data producerii accidentului rutier): „în procesul evaluării pagubei, atunci când este necesară înlocuirea părților componente și a pieselor, în cazul achitării despăgubirii prin virament în contul bancar al unității de specialitate, cuantumul despăgubirii de asigurare urmează a fi stabilit de asigurător ținând cont de următoarele: - lit. b) - pentru autovehicule cu o vechime de exploatare de 4 ani și mai mult și/sau un parcurs mai mare de 100 000 km, costul reparației autovehiculului se stabilește pe baza documentelor emise de către unitatea de specialitate acceptată de părți. În acest caz, la reparația autovehiculului se vor utiliza părți componente și piese noi fabricate în bază de licență (piese aftermarket) sau originale foste în folosință care corespund cerințelor tehnice și de securitate rutieră”. Așadar, legiuitorul a reglementat modul de stabilire a despăgubirii de asigurare ținând cont de următoarele criterii: vechimea autovehiculului, distanța parcursă și modalitatea de achitare a despăgubirii de asigurare (direct la contul unității de specialitate sau în contul bancar al persoanei păgubite) . Potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (9), litera b) din Lege (în vigoare la data producerii accidentului rutier), despăgubirea de asigurare se stabilește în felul următor: Manopera - conform

prețurilor stabilite de către unitatea specialitate unde se repară automobilul; Piesele înlocuite - fabricate în bază de licență sau originale foste în folosință (piese dezmembrate), pe care unitatea de specialitate le procură de la magazinele care comercializează piese licențiate, iar în cazul pieselor dezmembrate, acestea pot fi găsite pe piața autohtonă (ex. piesele dezmembrate se comercializează pe www.999.md, etc). Respectiv, la stabilirea despăgubirii de asigurare, asigurătorul RCA urmează să se conducă strict de aceste criterii luate în ansamblu. Având în vedere faptul că automobilul a fost reparat la unitatea de specialitate și avea mai mult de 4 ani de exploatare, în speță sunt aplicabile prevederile art. 23 alin. (9) lit. b) din Legea nr. 414/2006:„pentru autovehicule cu o vechime de exploatare de 4 ani și mai mult sau un parcurs mai mare de 100 000 km, costul reparației autovehiculului se stabilește pe baza documentelor emise de către unitatea de specialitate acceptată de părți. În acest caz, la reparația autovehiculului se vor utiliza părți componente și piese noi fabricate în bază de licență (piese aftermarket) sau originale foste în folosință care corespund cerințelor tehnice ”de securitate rutieră”. Analizând contul și factura fiscală eliberată de stația de reparație SRL „Iusauto”, SAR Moldcargo” SA a constatat că la reparația automobilului Dacia Dokker Van, n/î QMZ 863 s-au utilizat piese originale noi și nu piese fabricate în bază de licență sau originale foste în folosință (piese dezmembrate), fapt pentru care, suma costului de reparație stabilit de „Iusauto” nu devine opozabilă pentru asigurătorul RCA, deoarece modalitatea de formare a costului de reparație nu corespunde prevederilor art. 23 alin. (9) lit, b) din Legea nr. 414/2006 (în vigoare la data producerii accidentului rutier).

8. În corespundere cu dispozițiile art. 23 alin. (13) al Legii nr. 414/2006 (în vigoare la data producerii accidentului rutier): „în cazul unui dezacord între părți în privința alegerii expertului independent sau a unității de specialitate ce trebuie să stabilească costul reparației părților componente sau a pieselor avariate, costul lucrărilor de reparație, valoarea autovehiculului la momentul accidentului sau valoarea rămasă, părțile urmează să menționeze acest fapt în dosarul de daune, fiind îndreptățite legal să apeleze individual la serviciile experților independenți sau ale unităților de specialitate pentru stabilirea pagubelor”. Având în vedere faptul că suma solicitată de CA „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. nu corespundea prevederilor art. 23 alin. (9) lit. b) din Lege, SAR „Moldcargo” SA a fost îndreptățită să apeleze la serviciile evaluatorului independent SRL „Elitexpert Group” pentru a evalua doar costul pieselor care au fost înlocuite în procesul de reparație a automobilului. Costul manoperei și costul materialelor stabilit de service-ul SRL „Iusauto” au fost acceptate spre plată de către S.A.R. „Moldcargo” S.A. Așadar, urmare a finisării regularizării dosarului de daune, S.A. „Moldcargo” a constatat că nu are temei juridic pentru a accepta spre plată toată suma solicitată de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. S.A.R. „Moldcargo” S.A. a acceptat spre plată suma de 25.118,54 lei formată din: costul manoperei - integral în limita sumei de 14.260,00 lei, calculat conform contului SRL „Iusauto”; costul pieselor - parțial în limita sumei de 10.858,00 lei, calculat conform Actului de evaluare nr. R/22/506 eliberat de SRL „Elitexpert Group” la solicitarea S.A.R. „Moldcargo” S.A. S.A. „Moldcargo” a acceptat spre plată integral costul manoperei conform contului eliberat de SRL „Iusauto” (14.260,00 lei), diferența s-a format doar la costul de piese înlocuite. Potrivit SRL „Iusauto”, costul pieselor originale constituie 17.690 lei, iar potrivit raportului de evaluare SRL „Elitexpert Group”, costul pieselor constituie 10.858,00 lei. Respectiv, de aici rezultă și diferența dintre suma solicitată de CA „Donaris Vierna Insurance Group” S.A. și cea achitată de S.A. „Moldcargo”.

9. Cu titlu demonstrativ, precum că în procesul reparației automobilului Dacia Dokker Van, n/î QMZ 863, unitatea de specialitate SRL „Iusauto” a utilizat piese originale noi, deducem din datele pe care le menționăm mai jos: Panou spate: SRL Iusauto - 3180,00 lei (piesă originală nou); Raportul de evaluare SRL „Elitexpert Group”- 2394,60 lei (piesă dezmembrată). Masca bară: SRL ”Iusauto - 4290,00 lei; Raportul de evaluare SRL „Elitexpert Group”- 1690,00 lei (piesa licențiată). - Ranforsare spate: SRL ”Iusauto - 1550,00 lei; Raportul de evaluare SRL „Elitexpert Group”- 773,94 lei. - Portiera batantă: SRL ”Iusauto - 8670,00 lei; Raportul de evaluare SRL „Elitexpert Group”- 6000,00 lei (piesă dezmembrată). Asemenea piese se regăsesc pe piața autohtonă și saitul de specialitate automall.md. Întru susținerea poziției sale, pârâtul a anexat la referință contul eliberat de către SRL AUTO TOTAL. Compania menționată comercializează pe piața din RM piese originale noi. Potrivit contului eliberat la data de 20.04.2023, SRL AD AUTO TOTAL indică că costul celor patru piese care au fost înlocuite în procesul de reparație al automobilului Dacia Dokker Van, n/î QMZ 863 constituie suma de 14.720,00 lei. Mai mult, analizând contul menționat, observăm faptul că fiecare piesă este identificată cu un cod și este indicată mențiunea O.E - original elements (piesă originală). De cealaltă parte, costul pieselor stabilit de către SRL „Iusauto” constituie 17.690 lei. Respectiv, potrivit contului eliberat de către SRL AD AUTO TOTAL, se confirmă cele indicate mai sus, precum că piesele comercializate de SRL „Iusauto” și care au fost utilizate în procesul de reparație al automobilului Dacia Dokker Van au fost piese originale noi. Concluzie: Având în vedere faptul că automobilul avea 5 ani de exploatare, asigurătorul RCA urmează să compenseze despăgubirea de asigurare ținând cont de costul pieselor dezmembrate/licență, așa cum prevede expres art. 23 alin. (9) lit. b) din Legea nr. 414/2006 (în vigoare la data producerii accidentului rutier) și nu conform : prețului pieselor originale. Respectiv, contul eliberat de către SRL „Iusauto” nu este obligatoriu pentru S.A. .Moldcargo”.
10. În altă ordine de idei, pârâtul mai menționează faptul că, spre deosebire de raporturile ce reies din asigurarea facultativă, în care limitele acesteia se determină prin contractul CASCO, adică felul pieselor utilizate, unitatea de specialitate responsabilă de reparația automobilului, în cazul despăgubirii de asigurare care urmează să o compenseze asigurătorul de răspundere civilă pentru pagubele produse de asiguratul său, modul de stabilire a despăgubirii de asigurare este expres determinat de Legea nr. 414/2006, iar asigurătorul RCA nu poate fi obligat la plata unei despăgubiri ce depășește prevederile exprese ale acestei Legi. Drept urmare, prevederile art. 22 alin. (12) din Legea nr. 414/2006 (în vigoare la data producerii accidentului rutier) urmează a fi interpretat în felul următor - nu orice sumă cu titlu de despăgubire de asigurare achitată de asigurătorul care are încheiat contract de asigurare de bunuri, în cazul speței, contract CASCO pentru autovehiculul Dacia Dokker Van, n/î QMZ 863, urmează a fi compensată de asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, ci doar acea sumă care să corespundă prevederilor Legii nr. 414/2016. În contextul dispozițiilor art. 22 alin. (12) al Legii, asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în cazul speței, SAR „Moldcargo” SA, îi sunt opozabile soluțiile tehnologice constatate pentru automobilul avariat, însă evaluarea prejudiciului nu poate fi opozabilă deoarece nu se încadrează în prevederile Legii nr. 414/2016 (în vigoare la data producerii accidentului rutier). În cazul speței, divergențele nu țin de soluțiile tehnologice constatate, ci de modul în care a fost evaluat cuantumul despăgubirii de asigurare.
11. În context, sunt relevante și prevederile art. 2025 Cod Civil al RM: „Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și

de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească". În concluzie, menționăm că SAR „Moldcargo" SA și-a onorat obligațiile de plată respectând întocmai prevederile Legii nr. 414/2006 (în vigoare la data producerii accidentului rutier), iar diferența pretinsă de reclamant nu poate fi pusă pe seama pârâtului. Cu referire la achitarea penalității, reclamantul solicită încasarea penalității în mărime de 3617,06 lei, întemeindu-și cerința pe prevederile art. 6 alin. (6) din Legea nr. 407 din 21.12.2006 cu privire la asigurări (în vigoare la data producerii accidentului rutier): „în caz de încălcare a termenului de plată a indemnizației de asigurare sau a despăgubirii de asigurare din vina asigurătorului, acesta va plăti asiguratului, beneficiarului asigurării și/sau păgubitului, pentru fiecare zi de întârziere, penalitate de 0,1% din suma indemnizației sau despăgubirii".

12. În speță, consideră pârâtul că beneficiarul asigurării a fost despăgubit de către SA „Donaris Vienna Insurance Group" în baza Contractului de asigurare facultativă Auto-CASCO nr. CSK 2021-002350/5-5 din 15.09.2021. Persoana păgubită nu a înaintat către SAR „Moldcargo" nici o pretenție de ordin material. Așadar, legiuitorul a stabilit concret subiecții care au dreptul de a solicita încasarea penalității ca urmare a întârzierii asigurătorului privind achitarea despăgubirii de asigurare, iar compania de asigurări nu se enumeră printre subiecți.

    Drept urmare, pretenția reclamantului cu privire la încasarea penalității, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Mai mult, prevederile pct. 69 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 16.12.2013 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației în domeniul asigurărilor obligatorii și facultative a transportului auto indică: „în cazul în care mărimea despăgubirii a fost contestată și prin hotărârea instanței de judecată s-a dispus încasarea unei sume mai mari decât cea stabilită de asigurător, această diferență nu poate fi considerată ca o obligație executată cu întârziere. În acest caz, pentru această diferență nu se va plăti/încasa penalitatea". În aceeași ordine de idei, menționează faptul că calculul prezentat de reclamant este unul neîntemeiat. Or, se revendică suma de 3617,06 lei pentru 144 zile fără a fi prezentat un calcul din care să fie clară perioada solicitată. Important e de precizat faptul că "Donaris Vienna Insurance Group" SA, atunci când a înaintat reclamația cu privire la achitarea despăgubirii de asigurare, nu a atașat toate documentele necesare care fac dovada plății, inclusiv factura fiscală, fapt pentru care "Moldcargo" SA a fost nevoită să intervină cu solicitări suplimentare în acest sens și anume prin scrisoarea nr. 2045 din 02.09.2022. Respectiv, termenul de 15 zile acordat prin reclamația din 20.07.2022 nu poate fi luat în considerație, iar SAR „Moldcargo" SA nu a fost în întârziere începând cu data de 05.08.2022, așa cum menționează reclamantul. Factura fiscală a fost prezentată de către reclamant abia la data de 29.09.2022.

13. În altă ordine de idei, pârâtul menționează următoarele, potrivit prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 414/2006 (în vigoare la data producerii accidentului rutier):„Asigurătorul este obligat să soluționeze cererea și să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data depunerii cererii de despăgubire". În acțiunile de subrogare ca și în celelalte cazuri ordinare când persoana păgubită se adresează asigurătorului RCA al persoanei vinovate (când persoana păgubită nu dispune de Contract CASCO), termenul de 3 luni necesar regularizării dosarului de daune începe a curge de la data când a fost înaintată pretenția (cererea) de despăgubire de către asigurătorul CASCO. Respectiv, argumentul reclamantului precum că SAR „Moldcargo" SA a fost în întârziere începând cu data de 05.08.2022, adică

după 15 zile - termen acordat prin pretenție, urmează a fi constatat ca fiind neîntemeiat pe motiv că contravine prevederilor art. 19 alin. (1) din Lege. În speță, cererea de despăgubire (propunere de achitare benevolă a datoriei) a fost înaintată de către SA „Donaris Vienna Insurance Group" la data de 20 iulie 2022, iar termenul de 3 luni prevăzut de lege a expirat la data de 20 octombrie 2022. Totuși, ținând cont de faptul că în pretențiile de subrogare nu se încasează penalitatea pe motiv că compania de asigurări nu se enumeră printre subiecții care au dreptul de a pretinde la încasarea penalității (argumentele sunt expuse mai sus), pretenția reclamantului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Pârâtul, astfel, consideră că temei juridic pentru achitarea penalității nu este. În acest sens, invocă decizia Curții de Apel ***** din 23.05.2018, dosar nr. 2ac-294/I8, pronunțată în cauza civilă SA „Asterra Group" vs. SA „Grawe Carat Asigurări" cu privire la încasarea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare, prin care instanța de apel a constatat că: „norma juridică la care prima instanță a făcut referire, instituie sancțiunea civilă pentru asigurători în raport cu consumatorii/beneficiari ai serviciilor de asigurare. La caz, în speța dată, CA ''Asterra Grup" SA nu are calitatea de asigurat, beneficiar al asigurării și nici păgubit, ci asigurător de bunuri care s-a subrogat în drepturi cu persoana păgubită, nefiind în drept să solicite penalitatea legală în temeiul unei norme juridice, ca subiect care nu este investit cu o asemenea prerogativă. Astfel, dispunând încasarea penalității din contul ÎM CA ''Grawe Carat Asigurări" SA în beneficiul CA ''Asterra Grup" SA, prima instanță a interpretat eronat norma legală la care a făcut referire, or art. 6 alin. (6) din Legea cu privire la asigurări nr. 407-XVI din 21 decembrie 2006 are un sens clar și bine definit, acesta nu poate fi interpretat extensiv în sensul aplicării normei unui cerc de subiecți care nu sunt determinați expres. Suplimentar, instanța de apel menționează că în conformitate cu normele legale aplicabile speței, în cadrul examinării acțiunii în ordine de regres, de la persoana vinovată sau asigurător, va putea fi revendicată doar despăgubirea de asigurare, dar nu și penalitatea". Recursul declarat de SA „Asterra Group" a fost declarat inadmisibil prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07.11.2018, astfel, Decizia Curții de Apel Chișinău din 23.05.2018 a devenit definitivă și executorie.

14. În concluzie, ținând cont de argumentele de fapt și de drept invocate supra, pârâtul solicit respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Argumentele instanței:

15. Examinând prezenta cerere cu valoare redusă în procedură scrisă, studiind materialele cauzei, verificând argumentele invocate în raport cu probele anexate, instanța ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.
16. Conform art.14 al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, despăgubirea de asigurare va fi stabilită şi achitată în limitele răspunderii asigurătorului. Limitele răspunderii asigurătorului sînt: a) de 1000000 de lei – la avarierea sau distrugerea de bunuri, indiferent de numărul persoanelor păgubite într-un accident; b) de 1000000 de lei – pentru fiecare persoană păgubită în caz de vătămări corporale sau deces, dar nu mai mult de 5000000 de lei, indiferent de numărul persoanelor păgubite într-un accident; c) cuantumul maxim de despăgubire, stabilit prin actele normative ale autorităţii de supraveghere – la avarierea sau distrugerea de bunuri, în cazul aplicării procedurii de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul. Despăgubirile prevăzute de contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se plătesc indiferent de numărul cazurilor de accidente care au avut loc în

termenul de asigurare. Dacă întinderea pagubelor cauzate în unul şi acelaşi accident mai multor persoane, inclusiv cheltuielile suportate de ele în proces civil, depăşeşte limita stabilită, despăgubirile se acordă în limita stabilită, pentru fiecare persoană păgubită, proporţional raportului dintre limita maximă şi totalul prejudiciilor. În cazul în care întinderea prejudiciului depăşeşte limitele răspunderii stabilite la alin.(2), păgubitul are dreptul, în conformitate cu legislaţia civilă în vigoare, să intenteze persoanei răspunzătoare de producerea accidentului o acţiune de recuperare a sumei care depăşeşte aceste limite. Proprietarul sau utilizatorul de autovehicul are dreptul să încheie contract de asigurare benevolă (facultativă) de răspundere civilă pentru acoperirea pagubelor ce depăşesc limitele stabilite la alin.(2).

17. Conform art.19 alin.(1) al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, după ce a luat cunoştinţă de producerea accidentului, asigurătorul este obligat: a) să deschidă dosar de daune; a[1]) să examineze formularul "Constatare amiabilă de accident", completat în modul prevăzut la art.18[1] şi depus de persoana păgubită, anexat la cererea de despăgubire, precum şi să elibereze neîntârziat dovada cu privire la recepţionarea şi înregistrarea cererii de despăgubire; b) să solicite organelor şi instituţiilor competente (poliţia, unităţile de pompieri, procuratura sau instituţiile medicale) informaţii despre accident şi consecinţele lui, stipulate la art.21 alin.(3) lit.a), dacă asiguratul sau persoana păgubită nu a prezentat asigurătorului astfel de informaţii certificate în modul corespunzător (cu excepţia accidentelor documentate cu respectarea procedurii de constatare amiabilă); c) să examineze bunurile avariate şi să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii cererii persoanei păgubite privind despăgubirea de asigurare, un proces-verbal de constatare a pagubelor; d) să închidă dosarul de daune privind pagubele materiale în cel mult 15 zile calendaristice din data depunerii de către păgubit a ultimului document necesar finalizării dosarului; e) să închidă dosarul de daune privind vătămările corporale sau decesul în cel mult 10 zile calendaristice din data depunerii de către păgubit a ultimului document de confirmare a pagubelor; f) să achite despăgubirea de asigurare în termenele stabilite prin prezenta lege.
18. Conform art.22 alin.(11) al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, dacă, la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită are în vigoare un contract de asigurare de bunuri pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, proprietarul unor astfel de bunuri va fi despăgubit în temeiul acelui contract.
19. Conform art.22 alin.(12) al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în cazul când persoana păgubită se adresează asigurătorului cu care are încheiat contract de asigurare de bunuri pentru recuperarea prejudiciului, constatarea avariilor, soluțiile tehnologice adoptate, evaluarea și stabilirea despăgubirilor vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limita prevederilor prezentei legi, dacă asigurătorul de bunuri a respectat procedura de invitare a asigurătorului de răspundere civilă auto prevăzută la alin.(12[1]).
20. Conform art.23 alin.(2) al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în cazul daunei parțiale, valoarea pagubei real suportate este egală cu costul reparației părților componente sau a pieselor avariate ori cu costul de înlocuire a acestora, inclusiv cheltuielile pentru materiale, pentru lucrările de demontare şi montare aferente reparațiilor şi înlocuirilor necesare.

21. Conform art.23 alin.(9) al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, În procesul evaluării pagubei, atunci cînd este necesară înlocuirea părţilor componente şi a pieselor, în cazul achitării despăgubirii prin virament în contul bancar al unităţii de specialitate, cuantumul despăgubirii de asigurare urmează a fi stabilit de asigurător ţinînd cont de următoarele: a) pentru autovehicule cu o vechime de exploatare de pînă la 3 ani şi un parcurs de pînă la 100 000 km, costul reparaţiei autovehiculului se stabileşte pe baza documentelor emise de către unitatea de specialitate acceptată de părţi. În acest caz, la reparaţia autovehiculului se vor utiliza părţi componente şi piese originale noi; b) pentru autovehicule cu o vechime de exploatare de 4 ani şi mai mult şi/sau un parcurs mai mare de 100 000 km, costul reparaţiei autovehiculului se stabileşte pe baza documentelor emise de către unitatea de specialitate acceptată de părţi. În acest caz, la reparaţia autovehiculului se vor utiliza părţi componente şi piese noi fabricate în bază de licenţă (piese aftermarket) sau originale foste în folosinţă care corespund cerinţelor tehnice şi de securitate rutieră. În cazul cînd părţile componente şi piesele noi fabricate în bază de licenţă sau cele originale foste în folosinţă nu sînt disponibile pe piaţa autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina conform preţului la părţile componente şi piesele originale noi.
22. Conform art.28 alin.(1) al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul este obligat să plătească despăgubirile în termen de 10 zile calendaristice de la data finalizării dosarului de daune şi să accepte cererea păgubitului privind modalitatea de plată a despăgubirii, care poate fi: a) în numerar; b) prin virament în cont bancar; c) prin virament în contul bancar al unităţii de specialitate care a efectuat sau va efectua reparaţia.

Instanța de judecată a constatat cu certitudine următoarele.

23. La data de 21.04.2022, ora 16.30 în mun. Chișinău, bl. Dacia s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia s-au ciocnit autovehiculele de model VW Golf cu număr de înmatriculare *****7 condus de către ***** Francesca și în auto de model Dacia Dokker cu număr de înmatriculare ***** condus de către ***** Andrei. Conform procesului - verbal contravențional din 21.04.2022, vinovat de comiterea accidentului rutier sus-indicat a fost recunoscută dna ***** Francesca. (f.d.49)
24. La data de 18.10.2021 între Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" SA în calitate de asigurător și ÎM Orange Moldova în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijlocului de transport auto-CASCO nr. CSK2021-002350/5-5 prin care a fost asigurat automobilul de model Dacia Dokker anul producerii 2017 număr de înmatriculare ***** mai multor riscuri, inclusiv și riscul contra prejudiciilor ca rezultat al accidentelor de circulație. (f.d.29)
25. La momentul producerii accidentului rutier, posesorul autovehiculul de model VW Golf cu n/î *****7 deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă RCA, eliberată de Compania de Asigurări „Moldcargo" SA, nr. 007274840 valabilă la momentul producerii accidentului rutier.(f.d.32,57)
26. De către CA „ Donaris Vienna Insurance Group" SA a fost pornit dosarul de daune nr. 0647_2022 din 04.05.2022.(f.d.13). La data de 12.05.2022 a fost întocmit proces-verbal de constatare a pagubelor semnat de părțile implicate, precum și de reprezentantul CA „Moldcargo" SA. (f.d.18) În rezultatul calculului, s-a stabilit că despăgubirea de asigurare a autovehiculului avariat model Dacia Dokker cu număr de înmatriculare ***** constituie suma de 31 950 lei.(f.d.19) Suma despăgubirii în mărime de 31 950 lei a fost transferată

staţiei Iusauto SRL pentru asigurat, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1616 din 30 mai 2022 și factura fiscală nr. IA1480415 din 03 iunie 2022.(f.d.21-22)

27. Potrivit art. 1856 alin.(l) Cod Civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanță pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
28. Instanța reține că în corespundere cu norma de drept enunțată și ținând cont de faptul că persoana responsabilă de cauzarea prejudiciului în rezultatul unui delict deține contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto la Compania de Asigurări „Moldcargo" SA și reprezentantul ultimului a contrasemnat procesul- verbal de constatare a pagubelor, în baza Legii 414-XVI s-a adresat asigurătorului RCA cu solicitarea recuperării sumei prejudiciului în limita răspunderii sale prevăzută de art. 40 alin. (7).
29. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (6) al Legii nr.414, reclamantul a solicitat a remite în adresa companiei extrasul din dosarul de daune cu indicarea numărului dosarului deschis, piesele constatate ca avariate în accident, soluțiile tehnice adoptate (înlocuire sau reparație), precum și actul ce confirmă finalizarea și închiderea dosarului de daună. În cazul în care, la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită are încheiat un contract de asigurare benevolă de bunuri (CASCO), pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, ea va fi despăgubită în temeiul acelui contract (art. 22 alin. (11) din Legea nr. 414-XVI).
30. La 11.07.2022, CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a înaintat reclamația nr. 886/22 către Compania de Asigurări „Moldcargo" SA care a fost recepționată la data de 20.07.2022, prin care s-a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol.(f.d.43-44)
31. La 20.01.2023, SAR „Moldcargo" SA a achitat în beneficiul SA „Donaris Vienna Insurance Group" suma despăgubirii de asigurare recunoscută în cuantum de 25.118,54 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.98 din 20 ianuarie 2023.(f.d.66)
32. La caz, se reține că pârâtul SAR „Moldcargo" SA nu neagă faptele întâmplate, ci se bazează pe propria interpretare a legii în vederea diminuării răspunderii sale. Instanța de judecată a stabilit că din momentul producerii accidentului rutier, asiguratorul deschide dosar de daune și stabilește mărimea daunei și stabilirea mărimii daunei provocate de persoana vinovată, ceea ce s – a realizat la caz, fiind stabilită dauna materială în mărime de 31 950 lei.
33. Instanța explică faptul că esența asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, la nivel intern și internațional, este protejarea drepturilor persoanelor păgubite în accidentele rutiere. În acest sens, legiuitorul a venit cu norme exprese în Legea nr.414, prin care obligă asiguratorul la plata despăgubirii de asigurare către păgubit. Totodată, instanța atestă că SA „Donaris Vienna Insurance Group" în baza Contractului de asigurare facultativă Auto-CASCO nr. CSK 2021-002350/5-5 din 15.09.2021, a efectuat plata integrală a prejudiciului material suportat de Orange Moldova, în mărime de 31 950 lei. Subsecvent din momentul efectuării plății, SA „Donaris Vienna Insurance Group" a dobândit dreptul de a cere compensarea prejudiciului achitat din contul asiguratorului persoanei vinovate. Prin urmare, instanța va admite pretenția depusă de SA „Donaris Vienna Insurance Group" către SAR „Moldcargo" cu privire la încasarea diferenței despăgubirii de asigurare în sumă de 6831,46 lei, ca fiind întemeiată legal și probată, ca fiind un prejudiciu real suportat.
34. Instanța reține la caz argumentele pârâtului cu privire la încasarea penalității. În speță, pârâtul consideră că beneficiarul asigurării a fost despăgubit de către SA „Donaris Vienna Insurance

Group” în baza Contractului de asigurare facultativă Auto-CASCO nr. CSK 2021-002350/5-5 din 15.09.2021. Persoana păgubită nu a înaintat către SAR „Moldcargo” nici o pretenție de ordin material, prin urmare, pretenția reclamantului cu privire la încasarea penalității, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece în pretențiile de subrogare nu se încasează penalitatea pe motiv că compania de asigurări nu se enumeră printre subiecții care au dreptul de a pretinde la încasarea penalității.

35. Mai mult, prevederile pct. 69 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 16.12.2013 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației în domeniul asigurărilor obligatorii și facultative a transportului auto indică: „în cazul în care mărimea despăgubirii a fost contestată și prin hotărârea instanței de judecată s-a dispus încasarea unei sume mai mari decât cea stabilită de asigurător, această diferență nu poate fi considerată ca o obligație executată cu întârziere. În acest caz, pentru această diferență nu se va plăti/încasa penalitatea”.
36. În altă ordine de idei, conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
37. Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.
38. Prin urmare, instanța consideră necesar a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, parțial taxa de stat, în proporția pretenției de bază admise din acțiune, în mărime de 270 lei și parțial cheltuielile de asistență juridică.
39. Conform art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
40. Având în vedere faptul că instanța a admis parțial acțiunea, pârâtul urmează să achite proporțional și cheltuielile de asistență juridică efectuate de reclamant pentru prezentul proces, în mărime de 2000 lei din 2700 lei, achitate conform ordinului de plată nr.1567 din 10 martie 2023, pentru serviciile avocatului Eșanu Mihail.(f.d. 3-4).
41. Reieșind din argumentele expuse mai sus, precum şi din circumstanțele de fapt coroborate cu normele legale aplicabile speței, instanța conchide că CA ”Donaris Viena Insurance Group” SA este în drept să solicite de la CA ”Moldcargo” SA restituirea prin regres a diferenței despăgubirii de asigurare, care nu a fost achitată. În concluzie, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de CA ”Donaris Viena Insurance Group” SA împotriva CA ”Moldcargo” SA, cu privire la restituirea prin regres a diferenței despăgubirii de asigurare urmează a fi admisă parțial și urmează a fi respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată în partea încasării penalității de 3617 lei 06 bani, compensarea cheltuielilor de judecată rezultate din plata taxei de stat de 43,45 lei și asistență juridică de 700 lei .
42. În conformitate cu art. 236-241 CPC, instanţa de judecată

Hotărăşte

A percepe de la CA”Moldasig”SA în folosul CA„Donaris Vienna Insurance Group”SA despăgubirea de asigurare în ordine de regres cauzată prin accidentul rutier din 21.04.2022 în sumă de 6831,46 lei, cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei de stat 270 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei, din cele 2700 lei solicitate, în total 9101 lei 46 bani.

Cererea de chemare în judecată depusă de CA„Donaris Vienna Insurance Group”SA împotriva CA”Moldasig”SA în partea încasării penalității de 3617 lei 06 bani, compensarea cheltuielilor de judecată rezultate din plata taxei de stat de 43,45 lei și asistență juridică de 700 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel ***** în termen de 30 zile.

Judecător Alexandru Sandu

Notă: În conformitate cu art. 236 alin. (7) CPC, în legătură cu faptul că, președintele ședinței, judecătorul Alexandru Sandu este în imposibilitate obiectivă de a semna hotărârile motivate, textul integral al hotărârii este semnat de Președintele interimar al Judecătoriei *****, Dna Livia Mitrofan.

Președintele interimar al Judecătoriei ***** Livia Mitrofan