Dosarul penal nr. 1-329/25

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 decembrie 2025 or. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central în următoarea comp*****enţă:
Președintele ședinței, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefieri: Zadic Svetlana

cu participarea:
Procurorului: Moraru Dorin
Avocatului: Gogu Maria

judecând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală c*****form art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuirea lui:

S*** I***** M*****,** d.n. *****, IDNP *****, domiciliat în rai*****ul R*****, satul M*****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, un copil la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, nu este încadrat în grad de dizabilitate, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află,

în baza art. 42 alin.(2) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal;

Termenul de examinare al cauzei: 01.10.2025 –12.12.2025;
Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată;

a c o n s t a t a t :

S*** I***** M******* acţi*****înd intenţi*****at și premeditat, în interes propriu, cu scopul c*****fecţi*****ării, deţinerii și folosirii unui document oficial fals ce acordă persoanei dreptul de muncă și a se afla pe teritoriul Comunității Europene pe durata valabilității actului, în circumstanţe nestabilite a c*****venit cu persoane necunoscute în curs de identificare, de a

c*****fecţi*****a prin intermediul lor pe numele său un asemenea document oficial fals ce acordă drepturi. În c*****secinţă pe parcursul unei perioade nestabilite de timp, a transmis complicilor săi datele sale de identitate şi imaginea cu înfăţişarea sa facială, necesare pentru a fi utilizate la c*****fecţi*****area unui asemenea document oficial fals, care ulterior i-a fost transmis de către autorii infracţiunii şi în circumstanţe nestabilite de către organul de urmărire penală, a intrat în posesia nemijlocită a unei cărţi de identitate cu seria şi numărul MX 923618, pretins a fi eliberată de autorităţile României pe numele său.

În c*****tinuare după ce le-a obţinut, le-a deţinut ilegal pînă la 23 mai 2025, aproximativ ora 02.50, cînd sa prezentat în cadrul c*****trolului la traversarea fr*****tierei de stat prin PTF Leuşeni din satul Leuşeni, rai*****ul Hînceşti, deplasîndu-se pe direcţia *intrare* în Republica Moldova în calitate de pasager al mijlocului de transport de model „Mercedes" cu numerele de înmatriculare B600GVI, unde în rezultatul interviului purtat de către angajaţii poliţiei de fr*****tieră cu I***** S***** şi a analizei de risc tactic, i-a fost efectuat c*****trol în linia a doua, iar în c*****secinţă în husa telef*****ului mobil a fost descoperit şi imediat ridicat documentul menţi*****at, deoarece nu îndeplinea c*****diţiile de formă şi de f*****d al unui document autentic, iar în rezultatul examinării potrivit c*****cluziilor Raportului de c*****statare tehnico-ştiinţifică nr. 282 din 15 iulie 2025 a fost c*****chis că: *„cartea de identitate cu seria şi nr. MX 923618 eliberată de autorităţile române cet-ului S***** I*****, .. nu corespunde după metoda de c*****fecţi*****are a blanchetei autentice cărţii de identitate eliberate de autorităţile române."* fiind în asemenea mod stabilit că documentul indicat reprezintă un document oficial fals care acordă drepturi.

În şedinţa judiciară inculpatul S***** I***** Marcel până la începerea cercetării judecătoreşti, prin cerere scrisă pers*****al, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului, Gogo Maria şi procurorul Moraru Dorin, în şedinţa de judecată au susţinut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală c*****form art. 364^1 Cod de procedură penală.

Instanţa reţine că, potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, pers*****al prin înscris autentic, că

recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, în baza încheierii inclusă în procesul - verbal al şedinţei de judecată din 10.11.2025, instanţa de judecată a dispus judecarea cauzei penale c*****form prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În şedinţa de judecată, inculpatul S***** I***** M***** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului a declarat că în perioada anului 2025, aproximativ cu jumătate de an în urmă, se afla în Italia şi nu avea de lucru iar soţia de acasă la telef*****at că fiica este bolnavă, aceasta a fost în anul 2025 cu aproximativ jumătate de an în urmă, a mers în Italia pentru a lucra, două zile a stat într-un parc că nu avea de lucru. De el s-a apropiat un om de origine străină, l-a întrebat dacă nu vrea să procure careva lucruri, după care el i-a povestit situaţia, ulterior i-a propus să-l ajute, la fotografiat şi la două zile a venit şi i-a dat buletinul romînesc, iar soţia i-a achitat drumul şi a venit acasă. Întorcîndu-se acasă la vama Leuşeni, poliţistul de fr*****tieră a venit direct la el şi l-a întrebat dacă cunoaşte italiana şi la invitat să vină cu lucrurile pe o bancă la ei, eu am scos pe masă la el, toate lucrurile şi a găsit buletinul, i-a cerut să scrie o declaraţie şi mi-a comunicat că va fi chemat mai departe, a discutat ce trebuie să scrie. Nu a achitat nimic pentru cartea de identitate, lingă acea persoană din Italia care s-a oferit să-l ajute mai era împreună încă cu alte patru persoane. Susţine că nu a folosit acel buletin, nu i-a spus din start ce vor face i-au cerut să-i facă o poză. Recunoaşte că, cînd i-a fost transmis buletinul eram c*****ştient că el nu se face în două zile. Se căieşte de cele comise, pe viitor nu va mai comite asemenea fapte, solicită aplicarea unei pedepsei cu amendă.

Deşi inculpatul îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

vinovăţia acestuia în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume:

- Decizia din 23 mai 2025 privind efectuarea în privinţa lui S***** I***** a c*****trolului în linia a doua. (f.d.9);

- Proces-verbal privind c*****trolul de fr*****tieră întocmit la 23 mai 2025 în punctul de trecere a fr*****tierei de stat Leuşeni, potrivit căruia în rezultatul c*****trolului în linia a doua, asupra lui S***** I***** M*****, husa telef*****ului mobil, a fost depistată o carte de identitate cu seria şi numărul MX 923618 emisă pe numele său, fiind eliberată de autorităţile române şi care prezintă indici de falsificare.(f.d.10) ;

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului, întocmit la 23 mai 2025 în punctul de trecere a fr*****tierei de stat Leuşeni, în cadrul căruia a fost ridicată şi cercetată o blanchetă a cărţii de identitate cu seria şi numărul MX 923618, eliberată de autorităţile române pe numele lui S***** I*****, care a fost depistată în husa telef*****ului mobil pers*****al.(f.d.11-12);

- Proces-verbal privind actele de c*****statare (pentru audieri) întocmit la 23 mai 2025, potrivit căruia S***** I***** a relatat că aproximativ în luna aprilie, s-a dus în Italia şi se primbla în parc, lîngă gară şi a fost înmînat. Persoana care a fost de acord să-l ajute cu acte româneşti, a fost de origine marocană, ale cărei date de c*****tact nu le are. (f.d.13);

- Răspunsul parvenit de la Centrul Comun de C*****tact Galaţi din 27 mai 2025, potrivit căruia cartea de identitate cu seria şi numărul MX 923618, a fost emisă pe numele altei persoane şi în prezent a expirat. (f.d.17);

- Raportului de c*****statare tehnico-ştiinţifică nr. 282 din 15 iulie 2025 al Direcţiei expertiză a IGPF, potrivit căruia s-a stabilit că, *„cartea de identitate cu seria şi nr. MX 923618 eliberată de autorităţile române cet-lui S***** I***** la data de 09.04.2019, nu corespunde după metoda de c*****fecţi*****are a blanchetei autentice cărţii de identitate eliberate de autorităţile române.” (*f.d.20-24);

- ord*****anţă din 24.07.2025 privind recunoaşterea şi anexarea la materialele cauzei penale cartea de identitate cu seria şi numărul MX 923618 eliberat de autorităţile române pe numele lui S***** I*****. Blancheta cărţii de identitate se păstrează la materialele cauzei penale în plic sigilat.(f.d.27)

- Proces-verbal de examinare din 24 iulie 2025, potrivit căruia a fost supus examinării răspunsul parvenit de la Centrul Comun de C*****tact Galaţi din 27 mai 2025, care indică că cartea de identitate cu seria şi numărul MX 923618, a fost emisă pe numele altei persoane şi în prezent este expirată.(f.d.28);

- ord*****anţă de recunoişatere şi anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 24.07.2025.(f.d.29);

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, c*****cludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la c*****cluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăţia inculpatului, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(2) şi (5), art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova cu indicii calificativi: *C*****fecţi*****area şi deţinerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârşite de mai multe persoane, în calitate de complice la c*****fecţi*****are şi autor la deţinere*

Pedeapsa:

În c*****formitate cu art. 2 alin. (1) – (2) Cod penal: Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înc*****jurător, orânduirea c*****stituţi*****ală, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art.4 alin. (2) Cod penal legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

C*****form art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine c*****t de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) Cod penal: Pedeapsa penală este o măsură de c*****strângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a c*****damnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea c*****damnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea c*****damnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei c*****damnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine c*****t de prevederile art. 75 alin. (1) – (2) Cod penal, care stipulează: Persoanei

recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă c*****formitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine c*****t de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de c*****diţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţi*****al şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi pers*****alitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţi*****ate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţi*****al la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, c*****form art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului au fost stabilite: *recunoaşterea vinovăţiei şi căinţa sinceră*.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, c*****form art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului n-au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului, instanţa de judecată reţine că, inculpatul:

- la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află (f.d. 46, 48);
- la locul de trai este caracterizat pozitiv (f.d.50);
- c*****form revendicării anterior nu este judecat (f.d. 51);
- are la întreţinere un copil minor (f.d. 52-54).

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa c*****sideră că la caz nu se atestă circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului S***** I***** M*****, potrivit prevederilor art.53 Codul penal.

De asemenea instanţa c*****sideră că în prezenta cauză nu există nici circumstanţele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanţa ajunge la c*****cluzia că în privinţa lui S***** I***** M*****, urmează de emis sentinţă de c*****damnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Totodată, instanţa reţine că inculpatul a recunoscut vinovăţia, solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală c*****form art. 364^1 Cod de procedură penală.

Infracţiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 950 la 1500 unităţi c*****venţi*****ale, sau cu închisoare de la 3 la 6 ani şi, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor grave.

Circumstanţele cauzei analizate în ansamblu, pers*****alitatea inculpatului S***** I***** M*****, prezenţa circumstanţei atenuante şi lipsa celor agravante, c*****ving instanţa de judecată de a aplica în privinţa acestuia pedeapsă cu amenda în limita prevăzută de norma art. 361 alin.(2) Cod penal, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Or, potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În opinia instanţei anume această pedeapsă, stabilită în privinţa inculpatului, este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, va duce la corectarea şi reeducarea acestuia precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii, şi-şi va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Se mai explica inculpatului, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi c*****venţi*****ale.

Referitor la cheltuielile judiciare

Acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a solicitat încasarea din c*****tul inculpatului în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate în mărime de în sumă de 1130 lei pentru efectuarea raportului de c*****statare tehnico-ştiinţifică nr. 282 din 15.07.2025 (f.d. 19-25).

C*****form art. 229 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală: Cheltuielile judiciare sînt suportate de c*****damnat sau sînt trecute în c*****tul statului. Instanţa de judecată poate obliga c*****damnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă

juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi c*****damnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de c*****damnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, c*****damnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul c*****damnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieşind din prevederile legale menţi*****ate, instanţa de judecată c*****sider necesar a încasa din c*****tul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1130 lei.

Totodată, instanţa de judecată reţine că partea apărării nu a prezentat careva probe privind imposibilitatea achitării acestor cheltuieli de către inculpat şi că suma cheltuielilor menţi*****ate ar fi o povară pentru inculpat şi îi va înrăutăţi starea materială.

Referitor la corpurile delicte: cartea de identitate cu seria şi numărul MX 923618 pretins eliberat de autorităţile române pe numele lui S***** I***** M*****, ce se păstrează la materialele prezentei cauze penale într-un plic alb sigilat cu denumirea carte de identitate MX 923618, de păstrat la dosar pe tot parcursul păstrării acesteia.

Cu referire la măsura preventivă

C*****form prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de c*****damnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, ţinând c*****t de prevederile legale menţi*****ate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatul, instanţa de judecată nu c*****sideră raţi*****al aplicarea în privinţa inculpatului la moment a măsurii preventive, deoarece acesta sa prezentat la proces nu s-a eschivat.

În c*****formitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, art.364^1, 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

S*** I***** M******* se recunoaşte vinovat şi se c*****damnă în baza art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal şi art. 364^1 Cod de procedură penală la 800 unităţi c*****venţi*****ale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei.

Se explica c*****damnatului, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi c*****venţi*****ale.

Se încasează din c*****tul lui S***** I***** M***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1130 (una mie una sută treizeci) lei.

Corpul delict - cartea de identitate cu seria şi numărul MX 923618 eliberat de autorităţile române pe numele lui S***** I*****, ce se păstrează la materialele prezentei cauze penale într-un plic alb sigilat cu denumirea carte de identitate MX 923618, de păstrat la dosar pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul Cherdivara Dumitru