Dosarul nr.4r-3817/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22113584-02-4r-09092024 Judecător: Djeta Chistol

D E C I Z I E
În numele legii

04 decembrie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, /fără prezența părților/, recursul declarat de către agentul constatator Rada Rotari împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 decembrie 2023, prin care a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05686160 din 22.07.2022, întocmit de către agentul constatator OSS al SP-3 al IP Botanica al DP mun. Chişinău, inspector superior, Dumitru Vizir în privinţa lui Valeriu Tomşa, în baza art. 336 Cod contravenţional, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, pe motiv de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu încetarea procesului contravenţional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La data de 20.06.2022, ora 20:36, aflându-se în mun. Chişinău, şos. Munceşti, 346, cet. Valeriu Tomşa, la solicitarea şi cerinţele legale ale angajaţilor poliţiei de a urca în automobil pentru a fi condus la sector, s-a opus, fiind condus forţt prin aplicarea mijloacelor speciale din dotare.

Astfel, acţiunile cet. Valeriu Tomşa au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 336 Cod contravenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 decembrie 2023, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05686160 din 22.07.2022, întocmit de către agentul constatator OSS al SP-3 al IP Botanica al DP mun. Chişinău, inspector superior, Dumitru Vizir în privinţa lui Valeriu Tomşa, în baza art. 336 Cod contravenţional, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, pe motiv de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu încetarea procesului contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Rada Rotari a declarat recurs, casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- instanţa de judecată ***** sediul Buiucani, judecător Djeta Chistol, a fost anulat procesul verbal cu privire la contravenţie, în temeiul declarării incorecte a identificării făptuitorului în baza de date WebAcces. Este de menţionat faptul că în cazul în care persoana nu dispune asupra sa de buletin de identitate sau alte acte ce îi confirmă identitatea sa, agentul constatator având temei legal asupa persoanei este în drept de a accesa baza de date Webacces în scopul identificării persoanei şi întreprinderea tuturor măsurilor iniţiale şi ulterioare impuse în conformitate cu legislaţia în vigoare, fapt pentru ce cet.Tomşa Valeriu neavând careva acte asupra sa a fost necesar de identificat pentru întocmirea ptocesului verbal cu privire la contravenţie;
- deşi de către agentul constatator au fost administrate probe privind existenţa contravenţiei, instanţa nu a luat în calcul că contravenţia a avut loc iar omiterea completării locul si timpul contravenţiei nu poate duce la încetarea procesului verbal cu privire la contravenţie, deoarece fapta a avut loc si a fost consumată;
- instanţa de judecată la adoptarea hotărîrii nu a respectat condiţiile prevăzute de art 458 CC, şi a încetat procesul verbal cu privire la contravenţie fără a examina fondul cauzei. Totodată este de menţionat că potrivit art 441 CC, procesul contravenţional pornit încetează dacă.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravenţional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 20.06.2022, ora 20:36, aflându-se în mun. Chişinău, şos. Munceşti, 346, cet. Valeriu Tomşa, la solicitarea şi cerinţele legale ale angajaţilor poliţiei de a urca în automobil pentru a

fi condus la sector, s-a opus, fiind condus forţt prin aplicarea mijloacelor speciale din dotare.

Astfel, acţiunile cet. Valeriu Tomşa au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 336 Cod contravenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 decembrie 2023, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05686160 din 22.07.2022, întocmit de către agentul constatator OSS al SP-3 al IP Botanica al DP mun. Chişinău, inspector superior, Dumitru Vizir în privinţa lui Valeriu Tomşa, în baza art. 336 Cod contravenţional, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, pe motiv de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu încetarea procesului contravenţional.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide că, recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 decembrie 2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform prevederilor art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul prevederilor art.442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speța dedusă judecății, sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, Colegiul penal reține că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea

procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.443 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Colegiul Penal reiterează că, Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma ”*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În speţă, Colegiul Penal reiterează că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05686160 din 22.07.2022, întocmit de către agentul constatator al IP Botanica - Dumitru Vizir, s-a stabilit că, la data de 20.06.2022, ora 20:36, aflându-se în mun. Chişinău, şos. Munceşti, 346, cet. Valeriu Tomşa, la solicitarea şi cerinţele legale ale angajaţilor poliţiei de a urca în automobil pentru a fi condus la sector, s-a opus, fiind condus forţt prin aplicarea mijloacelor speciale din dotare.

Astfel, acţiunile lui Valeriu Tomşa au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 336 Cod contravenţional.

Conform art. 443 Cod contravenţional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o

reprezintă; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei".

La caz, instanţa de recurs reţine că, identitatea făptuitorului a fost stabilită prin intermediul bazei de date WebAcces, fapt ce se confirmă prin menţiunea agentului constatator, consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05686160 din 22.07.2022.

Astfel, Colegiul Penal menţionează că, potrivit normei expuse supra, identitatea persoanei poate fi stabilit doar în baza buletinului de identitate sau a oricărui alt act care stabileşte identitatea persoanei, cu consemnarea seriei şi numărului acestuia.

Totodată, instanţa de recurs reţine şi faptul că, agentul constatator a omis de a efectua o încadrare juridică a faptei imputate cet. Valeriu Tomşa, or norma art. 336 Cod contravenţional prevede două situaţii în care o persoană poate fi atrasă la răspundere cotravenţională pentru nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept.

In circumstanţele date Colegiul Penal reiterează că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05686160 din 22.07.2022, de către agentul constatator au fost ignorate prevederile art. 443 Cod contravenţional, or nu a consemnat seria şi numărul buletinului de identitate a cet. Valeriu Tomşa, nu l-a identificat în baza buletinului său de identitate, precum şi nu a efectuat o încadrare juridică a faptei imputate.

Conform art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, "Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal".

Reieşind din norma vizată se reţine că, neconsemnarea seriei şi numărului buletinului de identitate a făptuitorului, precum şi încadrarea juridică a faptei contravenţionale săvîrşite, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05686160 din 22.07.2022, fapt pentru care îl va anula cu încetarea procesului contravenţional în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a indicat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Rada Rotari și a menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 decembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Rada Rotari și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 decembrie 2023, prin care a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05686160 din 22.07.2022, întocmit de către agentul constatator OSS al SP-3 al IP Botanica al DP mun. Chişinău, inspector superior, Dumitru Vizir în privinţa lui Valeriu Tomşa, în baza art. 336 Cod contravenţional, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, pe motiv de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu încetarea procesului contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc