Dosarul nr.1-287/24
1-24149363-46-1-3012024

SENTINŢĂ
În numele Legii

24 ianuarie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Procurorului S. Cebotari
Avocaților A. Cebotari, D. Ghidirim

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Cebotari Alexei***născut la*****, originar și domiciliat *****, nesupus militar, studii 4 clase, concubinează, neangajat în cîmpul muncii, cet. al R. Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca din 18.12.2008 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- sentința Judecătoriei Soroca din 20.03.2012 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal la 2 ani 4 luni închisoare;
- sentința Judecătoriei Soroca din 06.06.2012 în baza art. 217 alin. (2) Cod Penal la 2 ani 6 luni închisoare, prin încheierea Judecătoriei Soroca din 31.12.2013, în temeiul art. 91 Cod Penal a fost liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen cu 8 luni 16 zile;
- sentința Judecătorie Soroca din 08.04.2014 în baza art. 187 alin. (2) lit. c), e), f) Cod Penal, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 17.12.2014 și decizia Curții Supreme de Justiției din

16.09.2015, la 4 ani 8 luni închisoare, fără amendă, cu aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod Penal la 4 ani 10 luni închisoare;
- decizia Curții de Apel Bălți din 18.09.2019 în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod Penal la 6 ani închisoare, antecedente penale nestinse,

în săvârşirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), 152 alin. (2) lit. e), 187 alin. (2) lit. b), e) Cod Penal,

Cebotari Ghenadie *****, născut la *****, originar și domiciliat *****, studii 4 clase, holtei, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, cet. al R. Moldova, anterior condamnat prin:
- sentința Judecătoriei Soroca din 18.12.2008 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP la 6 luni închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 CP la 1 an termen de probă;
- sentința Judecătoriei Soroca din 16.05.2012 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP la 1 an închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 CP la 2 ani termen de probă;
- sentința Judecătoriei Soroca din 27.03.2018 în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod Penal la 4 ani închisoare, fără amendă, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal la 4 ani termen de probă;
- sentința Judecătoriei Soroca din 06.07.2018 în baza art.287 alin. (3) Cod Penal la 2 ani închisoare, în baza art. 151 alin. (1) Cod Penal la 3 ani 6 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod Penal la 5 ani închisoare;
- decizia Curții de Apel Bălți din 10.10.2018, (a fost casată sentința Judecătoriei Soroca din 27.03.2018), în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod Penal la 4 ani 6 luni închisoare, fără amendă, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod Penal la 7 ani închisoare, fără amendă, antecedente penale nestinse,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), 152 alin. (2) lit. e), 187 alin. (2) lit. b), e) Cod Penal,

Termenul judecării cauzei penale în prima instanță 30.12.2024 – 24.01.2025.

CONSTATĂ:

Cebotari Alexei *****a 27 noiembrie 2024 în jurul orelor 17^{00}, prin înțelegere prealabilă și împreună cu fratele său Cebotari Ghenadie, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, fără permisiunea stăpînei, lezînd dreptul constituțional al persoanei prevăzut la art.29 din Constituția Republicii Moldova, conform căruia *,,domiciliul și reședința sânt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde și rămâne în domiciliul sau reședința unei persoane”,,* ilegal a pătruns în ograda apoi

în locuința cet. Marchitan Natalia, a. n. *****, situată în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 93 iar, la cerințele proprietarului de a părăsi domiciliu categoric a refuzat, în consecință, amenințînd-o pe aceasta și aplicînd față de ea violență fizică.

Tot el, la data de 27 noiembrie 2024, în jurul orelor 17^{00}, prin înțelegere prealabilă și împreună cu fratele său Cebotari Ghenadie, după ce au pătruns ilegal în gospodăria cet. Marchitan Natalia, a. n. *****, situată în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 93, din cauza cerinței proprietarului de a părăsi domiciliu, aceștia categoric au refuzat, în consecință, intenționat i-au aplicat acesteia repetat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 10279 din 27.11.2024, leziuni corporale sub formă de fracturi multiple de coaste.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202418D0289 din 06.12.2024, în rezultatul analizei datelor documentelor medicale prezentate la cet: Marchitan Natalia, anul nașterii *****, s-au depistat leziuni corporale în formă de: fracturi închise a coastelor 5-9 pe stînga, care puteau fi cauzate prin acțiunea traumatică a unui/or/, obiect/e/, dur/e/, contondent/e/, în timpul și circumstanțele indicate se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau a sănătății și condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată, mai mult de 21 zile. Leziunile corporale descrise mai sus, exclud apariția lor în rezultatul căderii de la propria înălțime.

Tot el, la data de 27 noiembrie 2024, în jurul orelor 17^{00}, prin înțelegere prealabilă și împreună cu fratele său Cebotari Ghenadie, după ce au pătruns ilegal în gospodăria cet. Marchitan Natalia, a. n. *****, situată în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 93 și au aplicat față de aceasta forța fizică, prin aplicarea de lovituri cu pumnii și picioarele, văzînd că aceasta este indisponibilizată la podea, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, din interes material, intenționat și în mod deschis, a sustras din casa acesteia un ceaun din fontă cu volumul de 3 l, la preț de 300 lei, 4 pahare confecționate din cristal cu prețul unuia de 100 lei în total 400 lei, o cratiță din aluminiu cu volumul de 3 l la preț de 150 lei, cauzîndu-i astfel victimei o daună materială în sumă totală de 850 lei.

Cebotari Ghenadie ***,** la 27 noiembrie 2024 în jurul orelor 17^{00}, prin înțelegere prealabilă și împreună cu fratele său Cebotari Alexei, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, fără permisiunea stăpînei, lezînd dreptul constituțional al persoanei prevăzut la art.29 din Constituția Republicii Moldova, conform căruia *„domiciliul și reședința sânt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde și rămâne în domiciliul sau reședința unei persoane”,* ilegal a pătruns în ograda apoi în locuința cet. Marchitan Natalia, a. n. *****, situată în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 93, iar la cerințele proprietarului de a părăsi domiciliu categoric a refuzat, în consecință, amenințînd-o pe aceasta și aplicînd față de ea violență fizică.

Tot el, la data de 27 noiembrie 2024, în jurul orelor 17^{00}, prin înțelegere prealabilă și împreună cu fratele său Cebotari Alexei, după ce au pătruns ilegal în gospodăria cet. Marchitan Natalia, a. n. *****, situată în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 93, din cauza cerinței proprietarului de a părăsi domiciliu, aceștia categoric au refuzat, în consecință, intenționat i-au aplicat acesteia repetat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 10279 din 27.11.2024, leziuni corporale sub formă de fracturi multiple de coaste.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202418D0289 din 06.12.2024, în rezultatul analizei datelor documentelor medicale prezentate la cet: Marchitan Natalia, anul nașterii *****,

s-au depistat leziuni corporale în formă de: fracturi închise a coastelor 5-9 pe stînga, care puteau fi cauzate prin acțiunea traumatică a unui/or/, obiect/e/, dur/e/, contondent/e/, în timpul și circumstanțele indicate se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau a sănătății și condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată, mai mult de 21 zile. Leziunile corporale descrise mai sus, exclud apariția lor în rezultatul căderii de la propria înălțime.

Tot el, la data de 27 noiembrie 2024, în jurul orelor 17^{00}, prin înțelegere prealabilă și împreună cu fratele său Cebotari Alexei, după ce au pătruns ilegal în gospodăria cet. Marchitan Natalia, a. n. *****, situată în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 93 și au aplicat față de aceasta forța fizică, prin aplicarea de lovituri cu pumnii și picioarele, văzînd că aceasta este indisponibilizată la podea, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, din interes material, intenționat și în mod deschis, a sustras din casa acesteia un ceaun din fontă cu volumul de 3 l, la preț de 300 lei, 4 pahare confecționate din cristal cu prețul unuia de 100 lei în total 400 lei, o cratiță din aluminiu cu volumul de 3 l la preț de 150 lei, cauzîndu-i astfel victimei o daună materială în sumă totală de 850 lei.

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti inculpaţii **Cebotari Alexei** şi **Cebotari Ghenadie** au solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunosc şi asupra cărora nu au obiecţii, indicând că, recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpaților privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, din probele prezentate, rezultă că fapta le este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea lor, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În şedinţa judiciară inculpatul **Cebotari Alexei** sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanţei că, la data de 27.11.2024, după orele mesei, împreună cu fratele Cebotari Ghenadie au mers la cunoscuta lor Marchitan Natalia locuitoarea a mun. Soroca. În timp ce se aflau la Marchitan Natalia între ei s-a iscat un conflict în cadrul căruia au agresat-o fizic după ce, au luat un ceaun din fontă, 4 pahare confecționate din cristal și o cratiță din aluminiu și au plecat. A mai declarat că, la momentul cînd au venit la Marchitan Natalia ultima le-a solicitat să părăsească gospodăria, însă ei au refuzat categoric. A mai declarat că, se căiește sincer de cele comise.

În şedinţa judiciară inculpatul **Cebotari Ghenadie** sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanţei că, la data de 27.11.2024, după orele mesei, împreună cu fratele Cebotari Ghenadie au mers la cunoscuta lor Marchitan Natalia locuitoarea a mun. Soroca. În timp ce se aflau la Marchitan Natalia între ei s-a iscat un conflict în cadrul căruia au agresat-o fizic după ce, au luat un ceaun din fontă, 4 pahare confecționate din cristal și o cratiță din aluminiu și au plecat. A mai declarat că, la momentul cînd au venit la Marchitan Natalia ultima le-a solicitat să părăsească gospodăria, însă ei au refuzat categoric. A mai menționat că, se căiește sincer de cele comise.

Vina inculpaților în comiterea faptelor prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declarațiile **părții vătămate Marchitan Natalia ***** (f. d. 55-58), care a declarat că, la data de 27.11.2024, în jurul orelor 17^{00}, în timp ce se afla la domiciliu, i-a observat pe Cebotari Alexei și Cebotari Ghenadie, care au intrat în ogradă. Apropiindu-se de ea, Cebotari Ghenadie a întrebat-o din ce motiv a răspîndit prin oraș zvonuri despre faptul că, ei au sustras un televizor, după ce i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. De la lovitura

primită a căzut jos. În timpul acesta Cebotari Alexei și Cebotari Ghenadie au început să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. Cine și cum a lovit-o nu-și amintește exact, însă la acel moment le-a cerut acestora să o lase în pace și să părăsească gospodăria, la ce ultimii au refuzat continuînd să-i aplice lovituri. După aceasta cei doi au apucat-o de păr și au tras-o în casă, unde au pus-o pe pat, după ce Cebotari Ghenadie s-a urcat peste ea și i-a aplicat lovituri cu pumnii în regiunea pieptului. Între timp Cebotari Alexei i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele. La un moment dat a simțit o lovitură puternică în zona capului, după ce, cei doi au plecat. Înainte de a pleca, a observat cum Cebotari Alexei și Cebotari Ghenadie au luat din bucătărie mai multe obiecte și anume: un ceaun din fontă cu volumul de 3 litri, la preț de 300 lei, patru pahare din cristal, la preț de 100 lei, în total 400 lei și o cratiță din aluminiu cu volumul de 3 litri, la preț de 150 lei. După ce cei doi au plecat, a mers la domiciliul asistentei sociale Ghervas Alina căreia i-a povestit despre cele întîmplate. Pe cazul dat Ghervas Alina a apelat la serviciul unic 112 solicitînd intervenția colaboratorilor de poliție. Ulterior, revenind acasă, a constatat că, au fost sustrase produse alimentare şi anume: mai multe pachete cu paste făinoase, hrișcă, orez, sare și zahăr, însă ce cantitate anume nu-și amintește exact, motiv din care nu poate estima valoarea lor. În şedinţa de judecată a declarat că pretenţii materiale şi morale faţă de inculpaţi nu are, însă nu doreşte să se împace cu ultimii;

- procesul-verbal cu declaraţiile **martorului Ghervas Alina** (f. d. 63-64), care a declarat că, activează în calitate de lucrător social în cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Soroca. La data de 27.11.2024, în jurul orelor 17^{00}, în timp ce se afla la domiciliu, a venit Marchitan Natalia, care este beneficiară a asistenței sociale, care a rugat-o să-i permită să doarmă la ea, deoarece a fost bătută și îi este frică să rămînă acasă. În timp ce îi făcea patul, Marchitan Natalia i-a comunicat că, o doare capul și că, nu poate respira. De asemenea ultima se deplasa cu dificultăți, lucru pe care anterior nu l-a observat la aceasta. După ce a pregătit patul, i-a propus lui Marchitan Natalia să servească un ceai. În timpul acesta Marchitan Natalia i-a comunicat că, a fost bătută de frații alias ,,Bombici", care sub pretextul că, chipurile a răspîndit zvonuri referitor la faptul că, i-au sustras un televizor, au intrat în gospodăria sa și i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului după ce la plecare i-au sustras un ceaun, niște pahare și o cratiță. Pe cazul dat a apelat la serviciul unic 112, solicitînd intervenția colaboratorilor de poliție. În scurt timp la fața locului au sosit colaboratorii de poliție și medicii de la salvare, care în rezultatul examinării cet. Marchitan Natalia au avut bănuieli că, ea are coastele fracturate, motiv din care ultima a fost transportată la Spitalul Raional Soroca;

- procesul-verbal cu declaraţiile **martorului Barbier Tamara** (f. d. 59-60), care a declarat că, aproximativ de patru luni se află în relații de concubinaj cu Cebotari Alexei cu care locuiesc în gospodăria sa amplasată în mun. Soroca str. Traian. La data de 27.11.2024 în ospeție la ei a venit fratele concubinului, Cebotari Ghenadie împreună cu care Cebotari Alexei a fost de cîteva ori în oraș. În jurul orelor 15^{00}-16^{00}, Cebotari Alexei și Cebotari Ghenadie au revenit la domiciliu, ambii în stare de ebrietate alcoolică și cu niște bunuri. După ce au stat la masă, în jurul orelor 16^{00}-17^{00}, ea împreună cu Cebotari Alexei au plecat după țigări la ,,Terasa lui Morari", iar Cebotari Ghenadie a rămas acasă. În timp ce reveneau la domiciliu, în preajma restauratului ,,Soroca" au fost stopați de mai mulți colaboratori ai poliției, care le-au solicitat să urce în automobilul de serviciu. După ce au urcat în automobil, s-au deplasat spre domiciliu. Ajungînd la domiciliu le-a arătat colaboratorilor de poliție un ceaun cu volumul de 3 litri, care nu-i aparținea și nu cunoaște cine anume l-a adus în gospodăria ei. După aceasta cu permisiunea sa colaboratorii de poliție au verificat apartamentul amplasat în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare, dar careva obiecte străine nu au găsit. A mai menționat că, pe parcursul zilei de 27.11.2024 ușa

casei amplasate în mun. Soroca str. Traian nr. 60, unde la moment locuiește cu concubinul a fost descuiată. Atît Cebotari Alexei cît și fratele acestuia Cebotari Ghenadie nu i-au comunicat că, au adus un ceaun, pe care l-au ascuns într-un dulap.

Vina inculpaților Cebotari Alexei și Cebotari Ghenadie mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

- plîngerea (denunț) din 27.11.2024 prin care cet. Marchitan Natalia solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu Cebotari Alexei și Cebotari Ghenadie, care la data de 27.11.2024 au intrat la ea în gospodărie, au agresat-o fizic după ce i-au sustras mai multe bunuri (f. d. 6);
- comunicarea telefonică nr. 7862 din 27.11.2024 parvenită de la Marchitan Natalia prin care comunică că, la 27.11.2024 a fost agresată fizic de persoane cunoscute (f. d. 8);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.11.2024 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării gospodăriei cet. Marchitan Natalia amplasată în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 93 (f. d. 9-16);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.11.2024 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării gospodăriei cet. Barbier Tamara amplasată în mun. Soroca str. Traian nr. 60 (f. d. 17-25);
- raportului de expertiză judiciară nr. 202418D0289 din 06.12.2024, conform concluziei căruia în rezultatul analizei datelor documentelor medicale prezentate la cet: Marchitan Natalia, anul nașterii *****, s-au depistat leziuni corporale în formă de: fracturi închise a coastelor 5-9 pe stînga, care puteau fi cauzate prin acțiunea traumatică a unui/or/, obiect/e/, dur/e/, contondent/e/, în timpul și circumstanțele indicate se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau a sănătății și condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată, mai mult de 21 zile. Leziunile corporale descrise mai sus, exclud apariția lor în rezultatul căderii de la propria înălțime (f. d. 45-47);
- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului (cadavrului) din 12.12.2024, conform căruia partea vătămată Marchitan Natalia a recunoscut sub nr. 2 ceaunul care a fost sustras din gospodăria sa (f. d. 66-67);
- corpurile delicte: un ceaun din fontă cu volumul de 3 litri (f. d. 26):

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le destule și veridice, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Cebotari Alexei și Cebotari Ghenadie în comiterea faptelor social periculoase este pe deplin dovedită. Acţiunile inculpaților juridic se încadrează în baza art. 179 alin. (2) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: „*Pătrunderea și rămînerea ilegală în domiciliu unei persoane, fără consimțămîntul acesteia precum și refuzul de a-l părăsi la cererea ei cu amenințarea și aplicarea violenței*”, în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Codul Penal cu indicii de calificare: *„ Vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, săvîrșită de două persoane”* și în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod Penal cu indicii de calificare: *„ Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei”.*

Conform art.16, 17 Cod Penal faptele prejudiciabile comise de către inculpați constituie o infracțiune mai puțin gravă și două infracțiuni grave săvârșite cu intenție.

Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante: comiterea infracțiunilor de către persoane care anterior au fost condamnate pentru comiterea unor infracțiuni similare, comiterea infracțiunilor prin participație.

La locul de trai inculpatul Cebotari Alexei se caracterizează din punct de vedere negativ. La evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

La locul de trai inculpatul Cebotari Ghenadie se caracterizează din punct de vedere negativ. La evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

Conform art. 111 alin. (1) lit. h) Cod Penal *,, Se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei".*

Prin decizia Curții de Apel Bălţi din 18.09.2019, Cebotari Alexei a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod Penal la 6 ani închisoare.

Conform informației din revendicare, la 19.07.2024 Cebotari Alexei a fost liberat din penitenciar în legătură cu executarea integrală a pedepsei cu închisoarea.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10.10.2018, Cebotari Ghenadie a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod Penal la 4 ani 6 luni închisoare, fără amendă, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod Penal la 7 ani închisoare, fără amendă.

Conform informației din revendicare, la 14.02.2024 Cebotari Ghenadie a fost liberat din penitenciar în legătură cu executarea integrală a pedepsei cu închisoarea.

Astfel, ambii inculpați Cebotari Alexei şi Cebotari Ghenadie au antecedente penele nestinse.

Potrivit dispoziției legale a art. 61 alin.(1) Cod Penal, „*Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că , „*Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate"*.

Conform art.75 alin.(1) Cod Penal, „*La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia"*.

Totodată la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că potrivit art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală *,, Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală".*

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod Penal *,, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare".*

Analizînd în ansamblu împrejurările cazului, ţinînd cont de persoana inculpaților Cebotari Alexei și Cebotari Ghenadie, de circumstanţele atenuante şi agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților precum şi prevenirea

săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane, cu respectarea exigenţilor prevăzute de prevederile art. 80^1 Cod Penal, privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, luînd în consideraţie că, inculpații anterior au fost condamnați de mai multe ori, inclusiv cu închisoarea, pentru comiterea unor infracțiuni similare însă, careva concluzii n-au tras, săvîrşind alte infracţiuni cu intenţie avînd antecedente penale nestinse, la locul de trai se caracterizează negativ, judecata ajunge la concluzia că, pentru atingerea scopului pedepsei, este absolut necesară privarea lor de libertate, fiindu-le stabilită pedeapsa cu închisoare, considerând că, va fi o pedeapsă legală, echitabilă şi individualizată pe măsura faptelor comise, fiindu-le impuse inculpaților lipsuri şi restricții ale drepturilor proporţional cu gravitatea infracțiunilor săvârșite, fiind suficientă şi capabilă pentru restabilirea echității sociale şi apărarea drepturilor părții vătămate.

În fortificarea acestor concepții, instanța de judecată conchide că, pedeapsa sub formă de închisoare în prezenta speță este condiționată în mod nemijlocit de acțiunile prejudiciabile ale inculpaților îndreptate contra patrimoniului și contra vieții și sănătății prezentei părți vătămate inclusiv posibil celor din viitor (în opinia instanței sunt subiecți predispuși să comită și alte infracțiuni), de vreme ce, aflarea lor la libertate în continuare poate fi catalogată ca o posibilitate a inculpaților de a-și continua îndeletnicirea firească, contrară normelor ocrotite de legea penală, de aceia, unica pârghie legală în vederea asigurării supremației legii penale se va realiza prin izolarea lor directă de societate.

Totodată, instanţa de judecată consideră inoportună aplicarea unei pedepse complementare facultative, sub formă de amendă (prevăzută la art. 187 Cod Penal) în privinţa inculpaților Cebotari Alexei și Cebotari Ghenadie, or, aceștia din timpul minoratului au petrecut o parte din timpul vieții în locurile de detenţie, nedispunînd de careva bunuri materiale sau avere, nu sînt angajați în cîmpul muncii şi n-au loc permanent de trai, iar eventuala aplicare a amenzii nu este rezonabilă, deoarece există riscul neexecutării ei. Mai mult, instanța de judecată a ajuns la această concluzie reieșind din sensul prevederilor art. 4 Cod Penal, și anume: din principiul umanismului legii penale, or, legea penală nu urmărește scopul cauzării de suferințe persoanei.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*, alin. (2) a normei visate indicând la *sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experților, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*, care potrivit alin. (3) aceleași norme *se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuează că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului,* instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat s*ă recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat (...)* sau să-l elibereze *de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (...)* atunci când *plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.*

Respectiv, lecturând materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că, în cadrul efectuării acţiunilor de urmărire penală de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei cu întocmirea în acest sens a raportului de expertiză judiciară nr.

202418D0289 din 06.12.2024. Astfel, cheltuielile care au fost suportate pentru efectuarea expertizei, urmează de încasat în mod solidar de la Cebotari Alexei și Cebotari Ghenadie în folosul statului în mărime totală de 320,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 343, 364^1, 384-385, 392-395 CPP al RM instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Alexei*****n săvîrșirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 179 alin. (2), 152 alin. (2) lit. e), 187 alin. (2) lit. b), e) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestor legi, în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal se condamnă la pedeapsa penală, după cum urmează:

- în baza art. 179 alin. (2) Cod Penal la pedeapsă penală de 1 (un) an închisoare;
- în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod Penal la pedeapsă penală de 4 (patru) ani închisoare;
- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod Penal la pedeapsă penală de 4 (patru) ani închisoare fără amendă;

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate se stabileşte lui **Cebotari Alexei*****edeapsa definitivă de 6 (șase) ani închisoare fără amendă.

Pedeapsa cu închisoarea va fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din data de 24.01.2025, cu includerea perioadei aflării inculpatului în stare de arest preventiv din 27.11.2024 pînă la 24.01.2025.

Se prelungește măsura preventivă arestul preventiv în privința lui **Cebotari Alexei *****înă la devenirea sentinței irevocabile, ulterior se revocă.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Ghenadie ***** ** în săvîrșirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 179 alin. (2), 152 alin. (2) lit. e), 187 alin. (2) lit. b), e) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal se condamnă la pedeapsa penală, după cum urmează:

- în baza art. 179 alin. (2) Cod Penal la pedeapsă penală de 1 (un) an închisoare;
- în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod Penal la pedeapsă penală de 4 (patru) ani închisoare;
- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod Penal la pedeapsă penală de 4 (patru) ani închisoare fără amendă;

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate se stabileşte lui **Cebotari Ghenadie *****, pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani închisoare fără amendă.

Pedeapsa cu închisoarea va fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din data de 24.01.2025, cu includerea perioadei aflării inculpatului în stare de arest preventiv din 27.11.2024 pînă la 24.01.2025.

Se prelungește măsura preventivă arestul preventiv în privința lui **Cebotari Ghenadie *****, pînă la devenirea sentinței irevocabile, ulterior se revocă.

Se încasează în mod solidar de la **Cebotari Alexei și Cebotari Ghenadie** în folosul statului cheltuieli judiciare în sumă de 320,00 (trei sute douăzeci) lei.

Corpurile delicte:. un ceaun din fontă cu volumul de 3 litri, care potrivit recipisei din 11.12.2024 (f. d. 28) a fost transmis la păstrare părții vătămate Marchitan Natalia, de lăsat în posesia ei.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**