Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) judecător Victor Sandu
Dosar nr. 2r-2570/24
2-24086897-02-2r-18092024

D E C I Z I E

02 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Mămăligă Natalia
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, cererea de recurs declarată de către Rîlscaia Diana, reprezentat de avocatul Moraru Daniela,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rîlscaia Anna către Rîlscaia Irina, Rîlscaia Diana, Rîlscaia Margarita, „Plastexim-Nord" Societate cu răspundere limitată, „Sangrila-Grup" Societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii I.P. „Agenția Servicii Publice", I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobil" privind partajarea masei succesorale,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 august 2024, prin care s-a admis cererea de asigurare a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 06 august 2024 Rîlscaia Anna a depus cerere de chemare în judecată către Rîlscaia Irina, Rîlscaia Diana, Rîlscaia Margarita, „Plastexim-Nord" Societate cu răspundere limitată, „Sangrila-Grup" Societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii I.P. „Agenția Servicii Publice", I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobil" privind partajarea masei succesorale.

Concomitent cu depunerea acțiunii reclamantul Rîlscaia Anna prin intermediul avocatului Vitalie Caldîba a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe drepturile și bunurile masei succesorale identificate după decesul defunctului Rîlschi Ivan, inclusiv pe apartamentul nr.114 cu suprafața de 55,4 m.p., nr.cadastral 0100417.306.01.114, amplasat în mun.Chișinău, str.Mihai Viteazul nr.10/1 (cota parte 1.0); construcția comercială cu suprafața de 506 m.p., nr.cadastral ***** amplasată în mun.*****, str. Aerodromului (cota parte 5.1 %); încăperea nelocativă cu suprafața de 45,1 m.p., nr.cadastral *****, amplasată în mun.*****, str.Aerodromului (cota parte 1.0); construcția comercială cu suprafața de 450 m.p., nr.cadastral *****, amplasată în mun.*****, str.Libertății nr.l (cota parte 1.0); terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0642 ha, nr.cadastral *****.030, amplasat în mun.*****, str.***** nr.2 (cota parte 1.0); casa de locuit individuală cu suprafața de 210,8 m.p., nr.cadastral *****.030.01, amplasat în mun.*****, str.***** nr.2 (cota parte 1.0); cotele-părți sociale din capitalul societăților „Plastexim - Nord" SRL, IDNO 1*****, și „Sangrila - Grup" SRL, IDNO *****, cu obligarea pârâților Rîlscaia Irina, Rîlscaia Diana, Berezova Margarita, „Plastexim - Nord" SRL și ''Sangrila - Grup" SRL a lua toate măsurile pentru păstrarea lor intactă și interzicerea înstrăinării lor până la pronunțarea hotărârii judecătorești definitive și irevocabile pe cazul dat.

În susținerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, reclamanta Rîlscaia Anna a indicat că, anterior depunerii acţiunii, atât partea reclamantă, cât şi reprezentanţii ei împuterniciţi, în repetate rânduri au somat partea pârâtă nu doar despre despre lezarea drepturilor şi intereselor sale legitime, dar şi despre necesitatea partajării prin contract a masei succesorale - solicitări care, într-un final, au fost neglijate de partea pârâtă, ceea ce, şi denotă atât lipsa intenţiei reale a părţii pârâte de a soluţiona litigiul apărut, cît şi probabilitatea reală de a înstrăina nestingherit patrimoniul succesoral şi/sau al administra într-un mod defectuos şi astfel a diminua valoarea bunurilor care fac parte din masa succesorală, ceea ce, constatând exercitarea de către partea pârâtă a obligaţiilor sale cu rea-credinţă, contrar bunelor moravuri şi legii, şi duce la necesitatea nu doar apărării drepturilor reclamantei prin intermediul instanţei de judecată, dar şi aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii solicitate de către Anna Rîlschi prin cererea sa de chemare în judecată. În astfel de circumstanțe existând pericolul real ca reclamanta să nu-și poată executa hotărârea, în cazul unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 august 2024, s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare înaintată de către Rîlscaia Anna prin intermediul avocatului Vitalie Caldîba. S-a aplicat sechestru asupra apartamentului nr.114 cu suprafața de 55,4 m.p., nr.cadastral 0100417.306.01.114, amplasat în mun.Chișinău, str.Mihai Viteazul nr.10/1 (cota parte 1.0); construcția comercială cu suprafața de 506 m.p., nr.cadastral ***** amplasată în mun.*****, str. Aerodromului (cota parte 5.1 %); încăperea nelocativă cu suprafața de 45,1 m.p., nr.cadastral *****, amplasată în mun.*****, str.Aerodromului (cota parte 1.0); construcția comercială cu suprafața de 450 m.p., nr.cadastral *****, amplasată în mun.*****, str.Libertății nr.1 (cota parte 1.0); terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0642 ha, nr.cadastral *****.030, amplasat în mun.*****, str.***** nr. 2 (cota parte 1.0); casa de locuit individuală cu suprafața de 210,8 m.p., nr.cadastral *****.030.01, amplasat în mun.*****, str.***** nr.2 (cota parte 1.0); cotele-părți sociale din capitalul societăților „Plastexim - Nord” SRL, IDNO 1*****, și „Sangrila - Grup” SRL, IDNO *****, cu obligarea pârâților Rîlscaia Irina, Rîlscaia Diana, Berezova Margarita, „Plastexim - Nord” SRL și „Sangrila - Grup” SRL de a lua toate măsurile pentru păstrarea lor intactă și interzicerea înstrăinării lor până la soluționarea definitivă a cauzei.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 09 septembrie 2024, Rîlscaia Diana, reprezentată de avocatul Moraru Daniela a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 august 2024, solicitând repunerea în termenul de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii primei instațe în partea în care s-au aplicat măsuri de asigurare sub formă de sechestru asupra bunurilor , soluționarea pri decizie a problemei respective, prin respingerea cererii cu privire la asigurarea acțiunii ca neîntemeiată sau remiterea cauzei la rejudecare, pentru a examina cererea de asigurare a acțiunii concomitent cu cererea de pârâților de a stabili cauțiune în cauza civilă supusă judecății.

În motivarea recursului a indicat că încheierea este neîntemeiată și pasibil de a fi casată.

Relevă că, că asigurarea acțiunii trebuie să corespunsă scopului legitim și să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtei trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecție anticipată a drepturilor reclamantului. Depășirea scopului asigurării echivalează cu încălcarea gravă a drepturilor pârâtei în cadrul procesului civil.

Susține că în speță prima instanță, eronat a constatat oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare în raport cu averea succesorală, or simpla existență a pretenției pecuniare, în lipsa unor argumente și probe justificative ce ar confirma impedimente în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, nu îndreptățește reclamantul la solicitarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Reiterează că nu este clar prin ce metode legale hotărârea judecătorească privind partajul averii succesorale, ar rămâne neexecutată, menționând că bunurile imobile nu pot fi înstrăinate, capitalul social SRL ”Plastexim-Nord” și "Sangrila- Grup” SRL, la fel nu poate fi înstrăinat deoarece unicul fondator este defunctul Rîlschii Ivan.

Totodată indică recurenta că, pe lângă faptul că scopul măsurilor de asigurare este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, acestea urmează a fi proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâților trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului. Deci recurenții Rîlscaia Irina, Rîlscaia Diana, Berezova Margarita, SRL ”Plastexim-Nord”, "Sangrila - Grup” SRL au fost privați de a înainta o cerere de a obliga reprezentanta reclamantei să depună o cauțiune în eventualul prejudiciu adus.

La data de 28 noiembrie 2024, avocatul Vitalie Caldîba, în interesele intimatei Rîlscaia Anna a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat să fie respins recursul și menținută încheierea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 181 alin.(2) din Codul de procedură civilă, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Colegiul civil remarcă că din materialele cauzei nu se poate stabili momentul comunicării încheierii contestate. În asemenea circumstanțe recursul declarat la data de 09 septembrie 2024, împotriva încheierii din 08 august 2024, se consideră depus în termen.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate de recurent, raportate la actele și circumstanțele cauzei, Colegiul judiciar conchide că soluția oferită de prima instanță este neîntemeiată și neargumentată, fiind în contradicție cu normele de drept incidente speței, iar recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 06 august 2024, Rîlscaia Anna a depus cerere de chemare în judecată către Rîlscaia Irina, Rîlscaia Diana, Rîlscaia Margarita, „Plastexim-Nord” Societate cu răspundere limitată, „Sangrila-Grup” Societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii I.P. „Agenția Servicii Publice”, I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobil” privind partajarea masei succesorale

Concomitent cu depunerea acțiunii reclamantul Rîlscaia Anna prin intermediul avocatului Vitalie Caldîba a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe drepturile și bunurile masei succesorale identificate după decesul defunctului Rîlschi Ivan.

Prima instanță, soluționând cererea depusă de Rîlscaia Anna prin intermediul avocatului Vitalie Caldîba privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a conchis despre temeinicia acesteia dispunând aplicarea sechestrului asupra apartamentului nr.114 cu suprafața de 55,4 m.p., nr.cadastral 0100417.306.01.114, amplasat în mun.Chișinău, str.Mihai Viteazul nr.10/1 (cota parte 1.0); construcția comercială cu suprafața de 506 m.p., nr.cadastral ***** amplasată în mun.*****, str. Aerodromului (cota parte 5.1 %); încăperea nelocativă cu suprafața de 45,1 m.p., nr.cadastral *****, amplasată în mun.*****, str.Aerodromului (cota parte 1.0); construcția comercială cu suprafața de 450 m.p., nr.cadastral *****, amplasată în mun.*****, str.Libertății nr.1 (cota parte 1.0); terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0642 ha, nr.cadastral *****.030,

amplasat în mun.*****, str.***** nr. 2 (cota parte 1.0); casa de locuit individuală cu suprafața de 210,8 m.p., nr.cadastral *****.030.01, amplasat în mun.*****, str.***** nr.2 (cota parte 1.0); cotele-părți sociale din capitalul societăților „Plastexim - Nord” SRL, IDNO 1*****, și „Sangrila - Grup” SRL, IDNO *****, cu obligarea pârâților Rîlscaia Irina, Rîlscaia Diana, Berezova Margarita, „Plastexim - Nord” SRL și ’’Sangrila - Grup” SRL de a lua toate măsurile pentru păstrarea lor intactă și interzicerea înstrăinării lor până la soluționarea definitivă a cauzei.

Instanța de recurs, însă, consideră concluzia instanței de fond una greșită, contrară situației faptice real existente și legislației aplicabile, situație determinată de obiectul litigiului și circumstanțele existente ale pricinii.

Colegiul conchide în speță inexistența probelor suficiente, utile și pertinente pentru a demonstra necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii și, anume, că neaplicarea lor ar avea ca rezultat imposibilitatea executării eventualei hotărâri judecătorești, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul civil relevă că, asigurarea acțiunii constă dintr-o totalitate de măsuri silite, temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunțat, măsurile de asigurare se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie.

Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanţei i se aduc probe, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziţie judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Din sensul normei citate, Colegiul civil conchide că, scopul asigurării acţiunii urmează să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece asigurarea acţiunii constă din limitări, interdicţii sau obligaţii dispuse în mod operativ de către instanţa de judecată, iar depăşirea scopului asigurării acţiunii, sar echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

Astfel, asigurarea acţiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporţională, adică ingerinţele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecţia anticipată a drepturilor reclamantului.

La caz, instanța de recurs constată că, cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de reclamanta Rîlscaia Anna prin intermediul avocatului Vitalie Caldîba, nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nefiind prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Astfel, în speță, Colegiul judiciar conchide că reclamanta nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în pricină, sau tergiversarea executării acesteia. Iar, aplicarea măsurii de asigurare solicitate, nu înlătură în nici un fel riscul apariţiei dificultăţilor ori imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti.

Colegiul judiciar reiterează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, instanţa urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare. Sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării, potrivit art. 118 alin. (1), art. 177 din Codul de procedură civilă, este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii, este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.

Reieșind din sensul normelor legale citate, raportate la caz, Colegiul civil menționează că reclamanta nu a invocat careva motive și circumstanțe ce ar indica asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare, or, acesta nu a probat existența indiciilor asupra faptului, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

În lipsa unor probe concludente şi pertinente, instanţa de recurs consideră că argumentele referitoare la existența riscului privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, urmează a fi respinse ca declarative.

Colegiul judiciar subliniază că legislația în vigoare atenționează asupra faptului că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării unei eventuali hotărâri, iar aprecierea pericolului de neexecutare este ținută de substanța obiectului acțiunii.

În acest sens, Colegiul evidențiază că în prezenta speță nu sunt întrunite condițiile prevăzute de legiuitor pentru a fi dispusă aplicarea măsurilor de asigurare, și aceasta deoarece nu a fost probată imposibilitatea executării hotărârii judecătorești.

Or, simpla înaintare a unei acțiuni în procedură judiciară, nu se justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, nefiind admisibilă limitarea sau prejudicierea drepturilor pârâtului-intimat, prin aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 175 din Codul de procedură civilă, doar ca efect al introducerii acțiunii de către reclamant.

La fel, nu a fost demonstrată nici eventuala posibilitate de prejudicii prin neaplicarea măsurilor de asigurare. Iar în situaţia unor susţineri declarative şi neprobate cu privire la necesitatea aplicării măsurii de asigurare, solicitarea se va respinge întrucât, în sensul art. 177 din Codul de procedură civilă este de înţeles că, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată, cu prezentarea în mod obligatoriu a probelor ce confirmă motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

În acest sens, Colegiul civil reține poziția recurentului cu privire la faptul că limitările aduse pârâților urmează a fi apreciate prin prisma contrapunerii celor două interese și examinării acestora, inclusiv și din punct de vedere al oportunității măsurilor de asigurare.

Așadar, având în vedere impactul măsurilor de asigurare, Colegiul civil relevă că acestea nu pot fi aplicate în baza unei temeri, ci trebuie să fie justificate. În caz contrar, persistă riscul depășirii scopului asigurării acțiunii, care va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.

Din raționamentele expuse, Colegiul civil atestă că instanța de fond, acceptând cerința reclamantei privind asigurarea acțiunii și adoptând soluția respectivă, nu a motivat în fapt necesitatea instituirii acestei măsuri, nu a făcut referire la probele relevante și utile acestui aspect,

cum nu a făcut o analiză și nu a reflectat circumstanțele și stările reale de fapt ce se referă la necesitatea instituirii măsurii de asigurare, circumstanțe care indică real la riscul de a nu fi executată eventuala hotărâre judecătorească de admitere a acțiunii în cazul în care nu va fi asigurată acțiunea.

În contextul celor expuse, Colegiul civil conchide că cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, fapt ce impune admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei respective prin emiterea unei noi încheieri, de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. art. 423-427 lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se admite cererea de recurs declarată de către Rîlscaia Diana, reprezentat de avocatul Moraru Daniela.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 august 2024, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rîlscaia Anna către Rîlscaia Irina, Rîlscaia Diana, Rîlscaia Margarita, „Plastexim-Nord" Societate cu răspundere limitată, „Sangrila-Grup" Societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii I.P. „Agenția Servicii Publice", I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobil" privind partajarea masei succesorale, și se emite o nouă încheiere sub formă de decizie prin care:

Se respinge cererea depusă de Rîlscaia Anna prin intermediul avocatului Vitalie Caldîba privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Mămăligă Natalia

Cojocaru Olga