C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.21rji-808/24 Judecătoria Orhei sediul Central
1-23170988-03-21rji-12082024 Judecător V.Caragea

D E C I Z I E
În numele Legii
28 noiembrie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către directorul adjunct al Penitenciarului nr.18 Brănești, Ion Florea, și de către avocatul Vitalii Lazăr în interesele condamnatului Andrei Țurcanu, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 03.04.2024, prin care a fost admisă parțial plângerea condamnatului **Andrei Țurcanu** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

La 30.11.2023, în Judecătoria Orhei sediul Central a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Țurcanu Andrei, împotriva administrației instituțiilor penitenciare, referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din CEDO.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 03.04.2024, a fost admisă parțial plângerea condamnatului Andrei Țurcanu împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

S-a constatat că, condamnatul Țurcanu Andrei a fost deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, perioada continuă de la 11.01.2022 până în prezent 03.04.2024, pe o perioadă totală de 813 zile, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.

În condițiile art.473^4 alin.(4) CPP, s-a redus pedeapsa condamnatului Țurcanu Andrei cu 81 zile, pentru perioada de 813 zile, în care condamnatul s-a

aflat în detenție în Penitenciarul nr.18 Brănești, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.

În privința perioadei de 3 zile calculate în condițiile art.473^4 alin.(5) CPP (din perioada de 813 zile și care nu au putut fi împărțite la 10), instanța de judecată a considerat oportun compensarea acestora în valoare bănească în beneficiul condamnatului Țurcanu Andrei, a sumei de bani în mărime de 150 lei, şi anume a câte o unitate convențională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM.

În rest, plângerea condamnatului Țurcanu Andrei, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Încheierea în cauză a fost contestată cu recurs de către directorul adjunct al Penitenciarului nr.18 Brănești, Ion Florea, solicitându-se casarea încheierii și pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă plângerea condamnatului Țurcanu Andrei, referitoare la condiţiile de detenţie.

În susținerea poziției a indicat, că în perioada deţinerii în Penitenciarul nr.18 Brăneşti, Țurcanu Andrei n-a fost marginalizat sub nici-un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiţii a executării detenţiei, concluzionându-se că acestea nu pot fi calificate ca inumane şi degradante, adică contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Consideră, că la examinarea plângerii adresate de condamnatul Țurcanu Andrei, privind condiţiile precare de detenţie din Penitenciarul nr.l8-Brăneşti, în care a fost deţinut, instanţa de judecată n-a luat în considerare particularităţile individuale pentru fiecare caz în parte, aceasta fiind examinată prin prisma condiţiilor generale din instituţiile penitenciare conform datelor din Raportul anual pentru anul 2017 al Comitetului European pentru Prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane, precum şi pe practica Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Indică, că pe parcursul deţinerii în instituţia penitenciară, acesta n-a adresat plângeri în adresa administraţie penitenciarelor prin care să invoce dezacordul faţă de condiţiile de detenţie.

Conchide, că condamnatului Țurcanu Andrei, i-a fost acordat minimul de condiţii pentru executarea detenţiei în Penitenciarul nr.l8 Brăneşti, iar instanţa de judecată, la evaluarea condiţiilor de detenţie, urma să ţină cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum şi de perioada în care a fost deţinut în condiţiile contestate.

Invocă dezacord și în partea ce ţine de acordarea cu titlu de despăgubire a sumei în mărime 150 lei, pentru perioada de 53 zile în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie.

Notează, că Penitenciarul nr.l8 Brăneşti nu a fost stabilit ca instituţie penitenciară, luând în calcul rapoartele naţionale şi internaţionale cât şi a practicii CEDO, în care condiţiile de detenţie contravin prevederilor art.3 CEDO.

Încheierea în cauză a fost contestată cu recurs și de către avocatul Vitalii Lazăr în interesele condamnatului Andrei Țurcanu, solicitându-se casarea parţială a încheierii, cu adoptarea unei noi decizii prin care să fie calculat reducerea pedepsei lui Andrei Ţurcanu cu formula de 2 la 10 zile deţinut în condiţii contrare art.3 CEDO, şi a reduce pedeapsa condamnatului Andrei Ţurcanu, cu 162 zile, pentru perioada de 813 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenţie în 18 Brăneşti, în condiţii contrare prevederilor art.3 din CEDO. A obliga Penitenciarul 18 Brăneşti să înlăture condiţiile precare de detenţie.

În susținerea poziției a invocat, că instanţa urma să ţină cont de faptul că Andrei Ţurcanu s-a deţinut în mai multe condiţii inumane şi degradante concomitent, astfel urma să se ia în calcul acest fapt şi să fie redusă pedeapsa cu 2 la 10 zile, or, condiţiile de detenţie care fac obiectul plângerii au adus atingere demnităţii umane a reclamantului şi i-au trezit sentimente de angioasă şi inferioritate, de natură să îl umilească şi să îl înjosească, şi chiar să îi distrugă rezistenţa fizică sau morală.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 28.11.2024, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând materialele prezentate în raport cu motivele recursului declarat, Colegiul penal consideră justificat de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Vitalii Lazăr în interesele condamnatului Andrei Țurcanu, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*. Și de a admite din alte motive decât cele invocate, recursul declarat de către directorul adjunct al Penitenciarului nr.18 Brănești, Ion Florea, a casa parțial încheierea contestată, în latura aplicării prevederilor art.473^4 alin.(5) CPP, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...admite recursul, casând*

hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Prin sentința Judecătoriei Strășeni sediul Central din 01.08.2018 Ţurcanu Andrei a fost recunoscut vinovat în baza art.187 alin.(2) lit.b), e) şi f) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 850 unităţi convenţionale, ce constituie 42500 lei, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art.85 alin.(1) CP, la pedeapsa stabilită cu închisoare se adaugă parţial prin cumul de sentinţe, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Militare din 13.04.2016, stabilindu-i definitiv lui Ţurcanu Andrei Victor pedeapsa de 6 ani cu amendă în mărime de 850 unităţi convenţionale, ce constituie 42500 lei, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr.1a-1784/2018 din 06.11.2018 a fost admis apelul avocatului, Gumeniuc Ion, în interesele inculpatului, Țurcanu Andrei, şi casează sentința Judecătoriei Străşeni sediul Central din 01.08.2018 în partea penală şi pronunță în această parte a nouă hotărâre prin care, Țurcanu Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(5), art.187 alin.(2) lit.b), e) şi f) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 850 unități convenționale, ce constituie 42500 lei, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art.85 alin.(1) CP, la pedeapsa stabilită cu închisoare se adaugă parţial prin cumul de sentinţe, pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Militare din 13.04.2016, stabilindu-i definitiv lui Țurcanu Andrei pedeapsa de 6 ani cu amendă în mărime de 850 unităţi convenţionale, ce constituie 42500 lei, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art.87 alin.(2) CP, pedepsele se vor executa de sine stătător.

Prin Decizia Curţii Supreme de Justiţiei din 02.04.2019, recursul ordinar declarat de avocatului, Gumeniuc Ion, în interesele inculpatului, Țurcanu Andrei, împotriva Deciziei Curţii de Apel Chişinău nr.1a-1784/2018 din 06.11.2018 a fost respins ca inadmisibilă, iar recursul procurorului, Tăut Dorina, se admite cu casarea decizie Curţii de Apel Chişinău nr.1a-1784/2018 din 06.11.2018 şi menținerea fără modificări a sentinței Judecătoriei Străşeni sediul Central din 01.08.2018.

Prin sentința Judecătoriei Străşeni sediul Central nr.1-119/2019 din 12.06.2019, Țurcanu Andrei, a fost recunoscut vinovat în baza art.192^1 alin.(1) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art.85 alin.(1) CP, la pedeapsa stabilită cu închisoare se adaugă parțial prin cumul de sentințe, pedeapsa stabilită prin decizie Curţii de Apel Chişinău nr.1a-1784/2018 din 06.11.2018, stabilindu-i definitiv lui Țurcanu Andrei pedeapsa de 6 ani 6 luni,

cu amendă în mărime de 850 unități convenționale, ce constituie 42500 lei, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei cu închisoare lui Țurcanu Andrei a-l calcula din 12.06.2019, cu includerea termenului aflării în arest preventiv de la 21.05.2019 până la 12.06.2019 şi menținerea acestuia în stare de arest.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01.10.2020, a fost respins apelul inculpatului Țurcan Andrei, cât și apelul declarat de avocatul Nicolae Chilat, în interesele inculpatului Ţurcanu Andrei, ca fiind depuse peste termen și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 12 iunie 2019.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11.01.2022, a fost admisă parțial plângerea condamnatului Țurcanu Andrei Victor împotriva administrației instituțiilor penitenciare, Penitenciarul nr.18 Brănești, referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO. S-a constatat faptul că, condamnatul Țurcanu Andrei a fost deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, perioada continuă de la 29.04.2020 până în prezent, 11.01.2022, pe o perioadă totală de 622 zile, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO. În condițiile art.473^4 alin.(4) CPP, s-a redus pedeapsa condamnatului Țurcanu Andrei cu 62 zile, pentru perioada de 622 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenție Penitenciarul nr.18 Brănești, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO. În privința perioadei de 2 zile calculate în condițiile art.473^4 alin.(4) CPP (din perioada de 622 zile și care nu au putut fi împărțite la 10), instanța de judecată a considerat oportun compensarea acestora în valoare bănească în beneficiul condamnatului Ţurcanu Andrei, a sumei de bani în mărime de 100 lei, şi anume a câte o unitate convențională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.01.2023, recursul declarat de administrația Penitenciarului nr.18-Brănești împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 11.01.2022 în privința lui Țurcanu Andrei, a fost respins ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii contestate fără modificări.

Potrivit raportului nr.2/679 din 20.02.2024, în privința condamnatului Țurcanu Andrei, începutul executării pedepsei condamnatului, se consideră din 21.05.2019, iar sfârșitul executării pedepsei la 08.08.2025. Perioada detenției în instituțiile penitenciare, după cum urmează: în Penitenciarul nr. 13 Chișinău perioada de la 29.03.2019 până la 15.04.2019 și de la 21.05.2019 până la 05.07.2019, în Penitenciarul nr. 16 Pruncul perioada de la 21.10.2019 până la 04.11.2019 și în Penitenciarul nr.18 Brănești în perioada de la 15.04.2019 până la 21.05.2019, de la 05.07.2019 până la 21.10.2019 și de la 04.11.2019 - până în prezent.

Referitor la condițiile de detenție din Penitenciarul nr.18 Brănești, se indică că, Penitenciarul nr.18 Brăneşti este un penitenciar de tip semiînchis pentru deținerea condamnaților majori de sex masculin, fiind divizat în 11 sectoare, care sunt dislocate în 2 zone locative. Pe perioada deținerii în Penitenciarul nr.18-Brăneşti condamnatul Țurcanu Andrei a fost repartizat în sectorul nr.6/secția nr. 6, unde i s-a oferit pat pentru dormit dotat cu saltea, pernă și lingerie de pat. Secția nr. 6 are suprafața locativă de 37,24 m^2 unde sânt amplasate 6 paturi şi se deţin 6 condamnaţi care beneficiază de iluminare naturală şi artificială prin rețeaua de tensiune 220V, încălzire centralizată care menține temperatura admisibilă în încăpere şi acces permanent la apa potabilă.

Cu referire la încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03.04.2024, Colegiul penal stabilește că judecătorul de instrucție corect a admis parțial plângerea condamnatului Țurcanu Andrei împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind constatarea faptului, că Țurcanu Andrei a fost deţinut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în Penitenciarul nr. 18 Brănești, în calitate de condamnat.

Colegiul penal, similar celor constatate de judecătorul de instrucție, consideră că dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Țurcanu Andrei pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr.18 Brănești, în calitate de condamnat, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art.3 din Convenție.

Conform art.3 a Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului, nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

Conform art.473^2 alin.(1) CPP, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, încalcă drepturile condamnatului sau prevenitului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit personal sau prin intermediul unui avocat la instanța în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară ale cărei acțiuni sau inacțiuni se contestă.

Conform prevederilor art.473^2 alin. (3) CPP, condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies

din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Conform prevederilor art.473^4 alin.(4) CPP, în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

În acest sens, apreciind argumentele plângerii cu privire la condițiile de detenție invocate în raport cu poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența CEDO cu referire la încălcarea art.3 din Convenție, judecătorul de instrucție just a stabilit că pe parcursul perioadei vizate, Țurcanu Andrei s-a deținut cu încălcarea condiţiilor sanitare şi igienice, sistemul de canalizaţie şi aerisire, alimentaţie, accesul la apă potabilă ș.a., ceea ce evident determină încălcarea drepturilor sale garantate de art.3 CEDO.

Recurentul mai pretinde că Țurcanu Andrei nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman sau degradant, fiind asigurat cu minimul de întreținere.

Argumentul recurentului, Colegiul penal îl apreciază ca nefondat, în acest sens, menționând prevederile pct. 464 al Statutului executării pedepsei de către condamnați, potrivit căruia, fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m^2, *care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii*.

Colegiul penal reține criticile invocate de către judecătorul de instrucție asupra raportului administrației instituțiilor penitenciare, precum că Țurcanu Andrei sa aflat în instituțiile penitenciare în condiții de detenție acceptabile, care au corespuns minimului necesar, ultimul nefiind marginalizat sub nici-un aspect inuman și/sau degradant, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța s-a bazat pe rapoartele organizațiilor naționale și internaționale ce țin de acest aspect.

Conform raportului privind vizita preventivă în Penitenciarul nr.18 Brăneşti a Avocatului Poporului (Ombudsmanul) din 31.07.2019 aprobat la 05.08.2019, şi raportul Consiliului pentru prevenirea torturii (CPT), din 11.02.2020, privind vizita de monitorizare la Penitenciarul nr.18, cu referire la condiţiile de detenţie, s-au reţinut condiţii precare de detenţie, şi anume suprapopularea penitenciarului, condiţii deplorabile din boxa pentru refuzul de hrană, şi lipsa personalului medical specializat în instituţia penitenciară.

Respectiv, Colegiul penal, la fel ca și judecătorul de instrucție, consideră că dificultățile cu care s-a confruntat Țurcanu Andrei pe parcursul detenției sale în perioada nominalizată, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele vizate.

Privitor la solicitarea apărării de a-i fi aplicată condamnatului Țurcanu Andrei formula de reducere: 2 zile de reducere per 10 zile de deținere în condiții precare, Colegiul penal o consideră neîntemeiată, or, judecătorul de instrucție și-a motivat eficient soluția luată, reducerea instituită fiind una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre suferințele cauzate și reducerea instituită, și care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate, or, la caz, se reține respectarea normei spațiului de 4 m^2, or, acesta a fost deținut în perioada vizată în secția nr.6 care are suprafața locativă de 37,24 m^2 unde sânt amplasate 6 paturi și se dețin 6 condamnați, acestuia revenindu-i 6,20 m^2.

În acest sens judecătorul de instrucție și-a motivat eficient soluția luată, reducerea fiind una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre suferințele cauzate și reducerea instituită, și care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate, criticile avocatului-recurent aduse în acest sens fiind apreciate nefondate.

Cu toate acestea, totuși instanța de recurs va casa parțial verdictul judiciar emis de către prima instanță, în latura aplicării prevederilor art.473^4 alin.(5) CPP, dispunând astfel eronat în privința perioadei de 3 zile (din perioada de 813 zile și care nu au putut fi împărțite la 10), compensarea acestora în valoare bănească în beneficiul condamnatului Țurcanu Andrei, a sumei de bani în mărime de 150 lei, şi anume a câte o unitate convențională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM.

Or, potrivit art.473^2 CPP, (3) Condamnaţii care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura condiţiile de detenţie, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei. (4) În cazul în care partea neexecutată din pedeapsă nu permite deducerea integrală a reducerii pedepsei sau perioada încălcării condiţiilor de detenţie este mai mică de 10 zile, în privinţa perioadei rămase condamnatul poate solicita despăgubire în valoare bănească.

Potrivit art.473^4 alin.(5) CPP, prevede faptul că, în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3) CPP, instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa

perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi de detenţie în condiţii precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.

Prin urmare, instanța de recurs ține a menționa faptul că nu poate însuși raționamentul primei instanțe referitor la compensarea celor 3 zile de detenție (din perioada de 813 zile și care nu au putut fi împărțite la 10) în valoare bănească, în condițiile în care potrivit raportului întocmit în baza art. 473^3 alin.(2) CPP de către administrația P-18 Brănești, sfârșitul termenului de detenție va constitui data de 08.08.2025, fapt ce denotă că stingerea executării pedepsei prin prisma art.275 pct.1) lit.a) Cod de executare, nu este tangibilă speței, urmând ca Țurcanu Andrei să execute în continuare pedeapsa penală sub formă de închisoare.

Subsecvent, instanța de recurs în susținerea poziției sale va trece în revistă că Legiuitorul RM, prin adoptarea mecanismului compensator nu a urmărit instituirea la examinarea a fiecărei plângerii contrare art. 3 CEDO, pentru perioada care nu poate fi împărțite la 10 zile de detenție, compensarea bănească a persoanelor aflate în custodia statului, or chestiunea dată în asigurarea interesului public, urmează a fi tratată în mod distinct, adică de a fi lăsate în continuare la termenul de executare a pedepsei, cu ulterioara lor examinare în procedură separată în ordinea art. 473^2 CPP.

În atare împrejurări, instanța de recurs reține a fi pripită compensarea în valoare bănească în beneficiul condamnatului Țurcanu Andrei, a sumei de bani în mărime de 150 lei, pentru perioada de 3 zile (din perioada de 813 zile și care nu au putut fi împărțite la 10), în situația în care, instanța nu și-a motivat efectiv soluția referitor la esența art.473^4 alin.(5) CPP, care s-a dovedit a fi una eronată, ce nu poate fi acceptată.

În continuare, Colegiul remarcă faptul că este neîntemeiată soluția instanței și în partea perioadei de detenție constatată de către instanța de fond, în care condamnatul s-a deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești în condiții inumane și degradante.

Așadar, Colegiul penal conchide că la examinarea plângerii condamnatului, judecătorul nu a respectat normele procesuale pertinente cazului din speță, nu a verificat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, eronat calculând perioada deținerii condamnatului Țurcanu Andrei în Penitenciarul nr.18 Brănești în calitate de condamnat.

În acest context, se atestă că în partea motivată a încheierii, cât și în partea dispozitivă a acesteia, instanța a reținut că potrivit materialelor cauzei, Țurcanu Andrei s-a deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, perioada continuă de la 11.01.2022 până în prezent 03.04.2024 - data adoptării încheierii recurate, în calitate de condamnat.

Totodată, la baza încheierii din 03.04.2024, instanța a luat ca reper raportul administrației Penitenciarului nr. 18 Brănești nr.2/679, întocmit la 20.02.2024 conform art.473^3 alin. (2) CPP în care au fost elucidate condițiile de detenție în care s-a aflat condamnatul Țurcanu Andrei anume în perioada 29.03.2019 până la 20.02.2024, data întocmirii raportului.

În așa mod, Colegiul penal conchide că prima instanță eronat a reținut în încheiere faptul deținerii lui Țurcanu Andrei în Penitenciarul nr. 18 Brănești în condiții contrare art.3 CEDO în perioada 20.02.2024-03.04.2024, urmând a fi luat în considerație faptul că de la 20.02.2024 - data când a fost întocmit raportul, și până la 03.04.2024 - data pronunțării încheierii, a trecut o perioadă de timp de 43 zile, iar instanța nu dispunea de un raport al administrației penitenciarului pentru evaluarea condițiilor de detenție în această perioadă de timp.

Astfel, în lipsa raportului întocmit conform art.473^3 alin.(2) CPP, prima instanță nejustificat a inclus perioada 20.02.2024-03.04.2024 în termenul deținerii condamnatului în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în Penitenciarul nr. 18 Brănești în calitate de condamnat.

Având ca reper cele enunțate, Colegiul penal conchide că încheierea contestată urmează a fi casată parțial, cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea calculului zilelor în care condamnatul s-a deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, termenul pedepsei lui Țurcanu Andrei, urmând a fi redus pentru deținerea condamnatului în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în Penitenciarul nr. 18 Brănești doar pentru perioada continuă de la 11.01.2022 până la 20.02.2024. Totodată, faptul dat nu-l împiedică pe condamnatul Țurcanu Andrei de a depune ulterior plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție pentru perioada de după 20.02.2024.

Ca rezultat, se constată deținerea lui Țurcanu Andrei în condiții inumane contrare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr.18 Brănești în perioada continuă de la 11.01.2022 până la 20.02.2024, în total 770 zile, în calitate de condamnat. Astfel, în conformitate cu art.473^4 alin.(4) CPP, se reduce pedeapsa condamnatului Țurcanu Andrei cu 77 zile, pentru perioada de 770 zile, în care s-a deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 18 Brănești, cu calcularea 1 zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenţie.

Prin urmare, termenul pedepsei definitive de 6 ani 6 luni închisoare, stabilit lui Țurcanu Andrei, prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 12.06.2019, se reduce în total cu 77 zile.

În lumina celor evidențiate, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond, constituie temei pentru recurs, în acest sens urmând a fi pronunțată o nouă hotărâre.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Vitalii Lazăr în interesele condamnatului Andrei Țurcanu, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 03.04.2024, prin care a fost admisă parțial plângerea condamnatului Andrei Țurcanu împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, se respinge ca nefondat.

Recursul declarat de către directorul adjunct al Penitenciarului nr.18 Brănești, Ion Florea, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 03.04.2024, prin care a fost admisă parțial plângerea condamnatului Andrei Țurcanu împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, se admite, din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Se constată deținerea lui Țurcanu Andrei în condiții inumane contrare prevederilor art.3 CEDO în Penitenciarul nr.18 Brănești în total 770 (șapte sute șaptezeci) zile, în perioada de la 11.01.2022 până la 20.02.2024, în calitate de condamnat.

În conformitate cu art.473^4 alin. (4) CPP, se reduce pedeapsa condamnatului Țurcanu Andrei cu 77 (șaptezeci și șapte) zile, pentru perioada de 770 zile, în care s-a deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr.18 Brănești, cu calcularea 1 (unei) zile de reducere pentru fiecare 10 (zece) zile de detenţie.

Termenul pedepsei definitive de 6 (șase) ani 6 (șase) luni închisoare, stabilit lui Țurcanu Andrei prin sentința Judecătoriei Strășeni sediul Central din 12.06.2019, se reduce în total cu 77 zile.

În rest, se mențin dispozițiile încheierii instanței de fond.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.