Dosarul nr.1-214/2026; 1-26070693-51-1-04062026

**S E N T I N Ţ Ă**
**în numele Legii**

02 noiembrie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
**Instanţa compusă din:**
Preşedintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
**Cu participarea:**
Acuzatorului de stat, procurorul Maxim CIUGUREANU
Apărătorului inculpatului, avocatul Gheorghe TCACI
**În prezența:**
Inculpatului Mihail BOGDAN

A judecat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

**Mihail BOGDAN**, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, cetățean al R.Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.361 alin.(1) Cod penal.*

*Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:*

Perioada de examinare: 04.06.2026 – 02.11.2026;

Acuzatorul de stat, procurorul Maxim Ciugureanu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Mihail BOGDAN,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 u.c. Corpul delict de păstrat la materialele cauzei;

Apărătorul inculpatului, avocatul Gheorghe Tcaci, în dezbateri judiciare, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă;

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

**constată:**

*Situaţia de fapt reţinută de instanţă*

1. **Mihail BOGDAN** în perioada anului 2025, urmărind scopul deținerii documentelor oficiale false, aflându-se în Republica Moldova în circumstanțe necunoscute a obținut permisul de conducere al Republicii Armenia cu nr. *****eliberat la *****pe numele cet.Cazacu Luminița, act pe care l-a deținut până la data de 25.11.2025, ora 20.40 min., când s-a prezentat în Punctul de Trecere a Frontierei de Stat Sculeni pe sensul de ieșire din Republica Moldova, pentru traversarea frontierei de stat, fiind pasager al unității de transport de model Volvo 9700 cu n/î ***** cu ruta Bălți - București și în cadrul efectuării controlului de nivelul II în portmoneul cet.Bogdan Mihail a fost depistat permisul de conducere al Republicii Armenia cu nr. *****eliberat la *****pe numele cet.Cazacu Luminița, pentru categoria de B document care prezenta semne vădite de falsificare.

2. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.681 din 18.12.2025, permisul de conducere al Republicii Armenia cu nr. *****eliberat la *****pe numele cet. Cazacu Luminița, a.n *****. este confecționat din hârtie sintetică laminate pe ambele fețe cu folosirea imprimantei jet de cerneală color - plasa de fond, imaginea titularului, rubricile, textele ce completează rubricile și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Armenia.
3. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, **Mihail BOGDAN**, fiind asistat de apărătorul, Gheorghe Tcaci, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
4. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
5. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
6. În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
7. Inculpatul, **Mihail BOGDAN**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
8. Așa, inculpatul a relatat instanţei că recunoaște vina integral, se căiește și îi pare rău de cele comise.
9. Apărătorul inculpatului, avocatul Gheorghe Tcaci, și acuzatorul de stat, procurorul Maxim Ciugureanu, cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
10. Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.
11. Fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:
    - **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Babiuc Alexandra,** care a declarat că la moment activează în calitate de șef de schimb interimar al SPF Sculeni, iar în atribuțiile sale de serviciu intră inclusiv verificarea cetățenilor, actelor lor atunci când intenționează să traverseze frontiera de stat, precum și întocmirea actelor de constatare în cazurile când la persoanele care doresc să traverseze frontiera de stat sunt depistate careva acte (documente) ce conțin semne de falsificare. La 25.11.2025, aproximativ la 20:40 min., în PTF Sculeni, pe direcție ieșire din R.Moldova la controlul de frontieră s-a prezentat Bogdan Mihail, care se deplasa în calitate de pasager al automobilului de marca Volvo cu n/î (MDA) cu ruta de deplasare Bălți - București. Astfel, în cadrul controlului de nivelul doi, în portmoneul personal al lui Bogdan Mihail a fost

depistat un permis de conducere al Republicii Armenia pe numele Luminița Cazacu, având semne vădite de falsificare, care ulterior a fost ridicat. Urmare a acestui fapt, a fost întocmit procesul verbal de cercetare la fața locului, în cadrul căruia, fiind folosită tehnica specială din dotare, și anume regula 4305 și regula 1025, cu care a fost posibil de stabilit faptul că permisul de conducere vizat supra are indici de falsificare și nu corespunde unui document autentic emis de către autoritățile din Republica Armenia. Ulterior a fost înștiințată unitatea de gardă a DR Vest și s-a purces la documentarea cazului, cu ridicarea imediată a permisului de conducere menționat supra, pentru examinarea și aprecierea legalității acestuia. La fel în prezența lui Bogdan Mihail și a angajaților poliției de frontieră, permisul de conducere a fost împachetat într-un plic, sigilat și semnat (f.d.28-30);

- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.11.2025,** prin care a fost cercetat permisul de conducere al Republicii Armenia cu nr.*****eliberat la *****pe numele cet.Cazacu Luminița, fiind stabilit că permisul de conducere enunțat supra nu corespunde regulilor de confecționare a permisului de conducere al Armeniei, și anume lipsește microtextul și elementul optic variabil (f.d.7-8);
- **datele de fapt constatate prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.681 din 18.12.2025,** permisul de conducere al Republicii Armenia cu nr. *****eliberat la *****pe numele cet. Cazacu Luminița, este confecționat din hârtie sintetică laminate pe ambele fețe cu folosirea imprimantei jet de cerneală color - plasa de fond, imaginea titularului, rubricile, textele ce completează rubricile și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Armenia (f.d.17-19);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare din 28.01.2026,** prin care a fost examinat răspunsul parvenit de la Direcția cooperare polițienească internațională cu nr.34/10-26085-25 din 26.12.2025, potrivit căruia a fost stabilit faptul că, în urma verificărilor efectuate în baza evidențelor Serviciului de Poliție Rutieră al Poliției Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Armenia, s-a constatat că permisul de conducere cu nr.*****nu a fost niciodată tipărit și eliberat de autoritatea competentă a Republicii Armenia. De asemenea, autoritatea competentă a Republicii Armenia nu a eliberat niciodată un permis de conducere pe numele Cazacu Luminița (f.d.33).

*Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului*

12. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.*
13. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptei imputate s-au confirmat în totalitate.
14. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
15. Faptul comiterii cu intenţie a infracţiunii incriminate se confirmă inclusiv prin declarațiile inculpatului, **Mihail BOGDAN**, date în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată. Astfel**,** fiind audiat în calitate de inculpat, **Mihail BOGDAN** a recunoscut totalmente comiterea infracțiunii.
16. În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii de deținere a documentelor oficiale false, adică deținerea a documentelor oficiale false care acordă drepturi în acţiunile lui **Mihail BOGDAN** şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.

17. Relativ la cele reținute, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că inculpatul, **Mihail BOGDAN,** a deținut permisul de conducere.
18. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui **Mihail BOGDAN** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art.361 alin.(1) Cod penal, *deținerea documentelor oficiale false, adică deținerea a documentelor oficiale false care acordă drepturi.*

*Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului*

19. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
20. Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7 Cod penal, potrivit cărora*, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*
21. Potrivit prevederilor art.61 Cod penal*, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
22. Conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal*, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.*

23. Conform alin.(1) art.364¹ Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364¹ Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
24. Conform prevederilor alin.(1) art.80¹ Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
**25.** La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.361 alin.(1) Cod penal, la data comiterii infracțiunii, prevede pedeapsa cu ***amendă în mărime de la 750 la 950 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.***
**26.** Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: - ***amendă de la 562,5 unități convenționale până la 712,5 unități convenționale; - muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore - închisoare de la 3 luni până la 2 ani 3 luni.***
27. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că infracţiunea comisă de către **Mihail BOGDAN** face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
28. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
29. Astfel, instanța menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către acesta este una mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că raţionamentul, care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
30. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

31. Circumstanța ce atenuează răspunderea penală a lui **Mihail BOGDAN** conform art.76 Cod penal, este săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.
32. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
33. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui **Mihail BOGDAN** conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
34. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fst condamnat, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, se caracterizează pozitiv.
35. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracțiunii reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.
36. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art.80[1] Cod penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului, **Mihail BOGDAN,** a unei pedepse în formă de amendă.
37. În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ şi de corectare al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt nu va aplica sancțiunea cu închisoarea. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptei comise şi a consecințelor acesteia, precum şi faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală.
38. Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, această măsură de constrângere statală va constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârșirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.
39. Instanţa manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.
40. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

*Măsura preventivă*

41. Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.*
42. Instanţa consideră că nu este oportună stabilirea în privinţa inculpatului a cărorva măsuri preventive.

*Corpurile delicte*

43. Prin prisma art.162 alin.(1) pct.2 Codul de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
44. Astfel, prin ordonanța din 28.01.2026 (f.d.32) permisul de conducere al Republicii Armenia cu nr.*****eliberat la *****pe numele cet.Cazacu Luminița, este recunoscut drept corp delict și în acest sens instanţa concluzionează că acesta urmează a fi nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

*Cheltuielile judiciare*

45. În partea ce ține de recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*.
46. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunea imputaăe, vina acestuia fiind dovedită indubitabil.
47. Instanța denotă că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
48. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că potrivit art.143 alin (1) pct.6) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză
49. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
50. Astfel, se reţine că raportul de constatare a fost ordonat de către organul de urmărire penală, fiind acţiune procesuală ce ţine de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care este pus în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în

comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea raportului de constatare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.

51. Totodată, având în vedere faptul că la comiterea infracțiunii au participat mai multe persoane în privința cărora materialele cauzei penale au fost disjungate, instanța de judecată consideră că urmează a fi încasată din contul inculpatului, **Mihail BOGDAN**, o doime din suma totală a cheltuielilor judiciare, și anume suma de 650 lei. Se menționează că temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite.
52. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.$80^1$ Cod penal, art.340, $364^1$, 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

**condamnă:**

**Mihail BOGDAN** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 565 (cinci sute șaizeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 28 250 (douăzeci și opt mii două sute cincizeci) lei.

Se explică lui **Mihail BOGDAN** că, potrivit prevederilor art.64 alin.($3^1$) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict, permisul de conducere al Republicii Armenia cu nr. *****eliberat la *****, după intrarea prezentei sentințe în vigoare, de nimicit.

Se încasează de la **Mihail BOGDAN** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 650 (șase sute cincizeci) lei.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Anatolie RUSU**

Președintele ședinței: Anatolie RUSU