Nr. dosar 4-1825/2024
4-24082137-12-4-24072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 octombrie 2024 mun. Chișinău

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*)

Având în componenţă:

Preşedintele şedinţei, Judecător Dorin Munteanu

Grefier Corina Badiu

Cu participarea:

Învinuitului Bîrsanu Dumitru

Avocatului învinuitului Iovu Olga

În lipsa:

Agentului constatator Baiu Alexandru

Victimei *****

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa cet. Bîrsanu Dumitru, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/2 al Codului Contravenţional al RM, -

C O N S T A T Ă:

Bîrsanu Dumitru se învinuieşte de faptul că, „*la data de 12.07.2024, ora 07:25, în mun. Chișinău, s*****, acte de persecuție, persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i sa cauzat o stare de anxietate și frică pentru siguranța proprie*”.

În legătură cu faptele nominalizate, IP Buiucani al DP mun. Chișinău, a constatat că în faptele cet. Bîrsanu Dumitru există elementele contravenţiei prevăzute de art. 78/2 al Codului Contravenţional al RM, fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06348699 din 17.07.2024.

Totodată, cauza contravenţională şi materialele anexate, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău, care a fost repartizată aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor Judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), Dorin Munteanu la data de 24.07.2024.

În ședință de judecată Bîrsanu Dumitru și avocatul său Iovu Olga, au solicitat încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

La ședință de judecată, agentul constatator Baiu Alexandru și victima *****, deși au fost citați în mod legal, nu s-au prezentat la ședința de judecată, nu au adus la cunoștință motivele neprezentării și nici nu au solicitat amânarea examinării cauzei, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost

respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge demersul înaintat și, a anula procesul-verbal ca neîntemeiat şi a înceta procesul contravenţional, din următoarele considerente.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06348699 din 17.07.2024, Bîrsanu Dumitru este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 78/2 din Codul Contravenţional al RM, precum că: „*la data de 12.07.2024, ora 07:25, în mun. Chișinău, s*****, acte de persecuție, persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i sa cauzat o stare de anxietate și frică pentru siguranța proprie*”.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă care ar dovedi vinovăția lui Bîrsanu Dumitru în comiterea unei fapte contravenționale, și ar duce observatorul de rând la concluzia despre vinovăția acestuia.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

La mateialele dosarului există anexate cu titlu de probă: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06348699 din 17.07.2024; plângerea cet. ***** din 13.07.2024 (*potrivit căreia a solicitat tragerea la răspundere contravențională a cet. Bîrsanu Dumitru*); capturi de ecran; procesul-verbal privind actele de constatare din 16.07.2024 (*potrivit căruia ***** a descris circumstanțele cauzei și a indicat că fostul soț Bîrsanu Dumitru o stresează și o amenință prin diferite metode, fapt ce îi creează o stare de anxietate*); chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; ordin de restricție de urgență nr. 169 din 16.07.2024; procesul-verbal privind actele de constatare din 16.07.2024 (*potrivit căruia Bîrsanu Dumitru a descris circumstanțele cauzei și a indicat că i-a scris fostei soții ***** din motiv că ea îi pune multe condiții și se leagă de viața lui personală*); avertizare scrisă.

Din start, instanța de judecată denotă că, nici una dintre probele enunțate nu denotă faptul că, la data și ora când se pretinde că ar fi fost comisă fapta contravențională – 12.07.2024, în mun. Chișinău, s*****, cet. Bîrsanu Dumitru i-a creat cet. ***** persecutare <u>în mod repetat</u>.

Cât despre declarațiile pretins a fi făcute de *****, acestea denotă doar poziția subiectivă a acesteia, care nu este confirmată prin alte probe, iar dat fiind relațiile ostile dintre părți, instanța de judecată pune la îndoială veridicitatea acestora.

De asemenea, instanța de judecată, reieșind din învinuirea adusă, reține că „*la data de 12.07.2024, ora 07:25, în mun. Chișinău, s*****, <u>acte de persecuție</u>, <u>persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i sa cauzat o stare de anxietate și frică pentru siguranța proprie</u>*”. Cu toate acestea, la materialele dosarului nu se regăsește nici un raport din partea unui psiholog licențiat în domeniu, care ar fi stabilit la cet. ***** existența unei stări de „anxietate”, dar și faptul că aceasta s-ar datora acțiunilor lui Bîrsanu Dumitru care, cum a fost indicat supra, nici nu s-au stabilit. Dat fiind faptul că „anxietate” este o stare psihică, iar agentul constatator nu a prezentat probe că ar deține studii sau licență de a efectua expertize în domeniul psihologiei, instanța de judecată conchide că aprecierea acestuia despre existența la cet. ***** a unei stări de „anxietate” este evident abstractă și neîntemeiată.

Prin urmare, reieșind din faptul că agentul și-a întemeiat învinuirea numai pe declarațiile lui *****, care se află în relații evident ostile, din considerentul că Bîrsanu Dumitru nu a recunoscut învinuirea ce i-a fost adusă, dar și din lipsa unor probe pertinente, concludente și utile care ar confirma declarațiile lui *****, instanța de judecată consideră că învinuirea adusă nu s-a confirmat.

Respectiv, conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Bîrsanu Dumitru pe faptul învinuirii de comiterea contravenției prevăzute de art. 78/2 Cod Contravențional al RM din lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Subsecvent, studiind materialele cauzei, ţinând cont de opina părţilor coroborată cu probele anexate la materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiat demersul IP Buiucani, pe cauza în privinţa cet. Bîrsanu Dumitru, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/2 al Codului Contravenţional al RM, a anula procesul-verbal nr. MAI06348699 din 17.07.2024 şi a înceta procesul contravențional în privința acestuia din lipsa în acțiunile lui a faptului contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 441, 443, 445, 461-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiat demersul IP Buiucani, DP mun. Chișinău privind tragerea la răspundere contravenţională a cet. Bîrsanu Dumitru învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/2 al Codului Contravenţional al RM.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa cet. Bîrsanu Dumitru, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/2 al Codului Contravenţional al RM, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06348699 din 17.07.2024, din lipsa faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu