Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Central, judecător Scripliuc Mihaela
Dosarul nr. 2r-678/25 (2-25025467-02-2r-02042025)

D E C I Z I E

20 octombrie 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Ghețu Andrian, Ciobanu Victor și Calmîc Victor, reprezentați de avocatul Mandraburcă Andrei,

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 3 martie 2025, prin care s-a respins cererea cu privire la asigurarea acțiunii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ghețu Andrian, Ciobanu Victor și Calmîc Victor, reprezentați de avocatul Mandraburcă Andrei împotriva AO „Federația de Triatlon DF din Republica Moldova" cu privire la constatarea nulității hotărârilor aprobate la Adunarea Generală din 8 decembrie 2024,

A C O N S T A T A T:

La 21 februarie 2025, Ghețu Andrian, Ciobanu Victor și Calmîc Victor, reprezentați de avocatul Mandraburcă Andrei au depus cerere de chemare în judecată împotriva AO „Federația de Triatlon DF din Republica Moldova" cu privire la constatarea nulității hotărârilor aprobate la Adunarea Generală din 8 decembrie 2024.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, Ghețu Andrian, Ciobanu Victor și Calmîc Victor, reprezentați de avocatul Mandraburcă Andrei au solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin suspendarea efectelor procesului-verbal al Adunării Generale a Federației de Triatlon Forță DF din Republica Moldova din 8 decembrie 2024, pe perioada examinării. (f.d. 5-7)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 3 martie 2025 s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare înaintată de Ghețu Andrian, Ciobanu Victor, Calmîc Victor, reprezentați de avocatul Mandraburcă Andrei. (f.d. 26-28).

Solicitarea recurenților:

Invocând dezacordul cu încheierea primei instanțe, prin e-mail, la 18 martie 2025 Ghețu Andrian, Ciobanu Victor și Calmîc Victor, reprezentați de avocatul Mandraburcă Andrei au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 3 martie 2025 solicitând casarea încheierii, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare. (f.d. 29-32).

Argumentele recurenților:

În argumentarea cererii de recurs, Ghețu Andrian, Ciobanu Victor și Calmîc Victor, reprezentați de avocatul Mandraburcă Andrei au invocat că, nu sunt de acord cu încheierea instanței de fond.

Au notat că, în cererea de asigurare a acțiunii au fost indicate circumstanțele care au stat la baza necesității aplicării măsurii solicitate, precum și motivele acesteia.

Recurenții au mai menționat că, suspendarea efectelor actului juridic anulabil este o măsură preparatorie care are ca scop prevenirea schimbării situației juridice operate prin actul contestat, caz în care nu poate fi reținută concluzia instanței precum că prin dispunerea unor astfel de măsuri de asigurare a acțiunii se va pronunța asupra fondului cauzei.

Intimata, AO „Federația de Triatlon DF din Republica Moldova” nu și-a valorificat dreptul de a depune referință, deși a recepționat înștiințarea și cererea de recurs expediate în adresa acesteia.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost emisă la 3 martie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 18 martie 2025, în interiorul termenului legal de 15 zile. (f.d. 29)

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Norma cuprinsă la art. 174 Cod de procedură civilă stabilește că, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În condițiile art. 175 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a^{1}) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Prin prisma art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități:

sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite *doar în cazuri excepționale*, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurenți, Colegiul costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Colegiul judiciar învederează că, **obiectul litigiului dedus judecății îl constituie constatarea nulității hotărârilor aprobate la Adunarea Generală din 8 decembrie 2024, prin care s-au exclus membrii Calmîc Dumitru, Ghețu Andrei, din cadrul Consiliului Federației.**

Prin cererea de asigurare a acțiunii, Ghețu Andrian, Ciobanu Victor și Calmîc Victor, reprezentați de avocatul Mandraburcă Andrei au solicitat asigurarea acţiunii, prin suspendarea efectelor procesului verbal al Adunării Generale a Federației de Triatlon Forță DF din Republica Moldova din 8 decembrie 2024 pe perioada examinării cauzei.

La caz, Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția primei instanțe privind netemeinicia cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, or, prin prisma art. 174 Cod de procedură civilă, nu a fost justificat scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii care rezidă din necesitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Concomitent, instanța de recurs reține că asigurarea acțiuni civile constă dintr-o **totalitate de măsuri silite temporare**, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea

drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Colegiul relevă că indiferent de forma aplicabilă, **măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii**, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este pusă pe seama solicitantului la caz a lui Ghețu Andrian, Ciobanu Victor și Calmîc Victor care urmau să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului în legătură cu obiectul acțiunii fiind la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

Totodată, Colegiul judiciar subliniază că instanța de fond corect a respins cererea de asigurare a acțiunii, în condițiile în care **solicitarea de asigurare a acțiunii** prin suspendarea efectelor procesului verbal al Adunării Generale a Federației de Triatlon Forță DF din Republica Moldova din 8 decembrie 2024 pe perioada examinării cauzei **implică inevitabil o expunere asupra fondului cauzei** din partea judecătorului, **ceea ce este inadmisibil** și ceea ce justifică soluția instanței de fond de respingere a cererii de asigurare a acțiunii.

Corespunzător, argumentul recurenților Ghețu Andrian, Ciobanu Victor și Calmîc Victor precum că, suspendarea efectelor actului juridic anulabil este o măsură preparatorie care are ca scop prevenirea schimbării situației juridice operate prin actul contestat este unul irelevant în contextul în care cererea de suspendare a efectelor actului implică în mod inevitabil expunerea asupra fondului cauzei.

Altfel spus, solicitarea recurenților de a suspenda efectele actului ar fi echivalentă cu a permite instanței să analizeze și să se pronunțe asupra fondului cauzei încă din faza de asigurare a acțiunii, ceea ce este inadmisibil deoarece măsurile de asigurare a acțiunii trebuie să fie limitate la garanții temporare și nu trebuie să implice o analiză de fond, care poate afecta în mod decisiv rezultatul final al procesului.

De altfel, s-a evidențiat corect că, asigurarea acțiunii în procesul civil trebuie să respecte condițiile stabilite de lege, să corespundă scopului și să fie proporțională ingerinței în drepturile pârâților.

În același timp, Colegiul subliniază că, simpla existență a unor divergențe între părțile litigante, nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare în lipsa unui suport probant, mai mult că temeinicia acesteia necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar.

În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că, recurenții urmau să demonstreze prin circumstanțe reale, probe pertinente și concludente faptul că în caz de neinstituire a măsurii asigurătorii s-ar crea dificultăți în executarea hotărârii judecătorești sau ar surveni pagube iminente, or, pe lângă faptul că scopul

măsurilor de asigurare este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, acestea urmează a fi proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Prin urmare, în contextul celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de Ghețu Andrian, Ciobanu Victor și Calmîc Victor.

În această ordine de idei, argumentul recurenților cu referire la faptul aplicării incorecte de către instanța de fond a prevederilor legale, Colegiul judiciar îl apreciază drept unul neîntemeiat în condițiile în care circumstanțele speței în cumul cu cadrul legal prevăd contrariul.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Ghețu Andrian, Ciobanu Victor și Calmîc Victor.

Din cele ce preced, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este una corectă, argumentele recurenților sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Ghețu Andrian, Ciobanu Victor și Calmîc Victor, reprezentați de avocatul Mandraburcă Andrei,

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 3 martie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu