Dosarul nr. 4-142/2024
Nr. PIGD 4-24149278-15-4-30122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 martie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Scripnic
Grefier Maria Handuca, Ion Drangoi
Cu participarea:
Contravenientului Dumitru Ungureanu
Avocatului Valeriu Babenco
În absența: agentului constatator Petru Bordea

examinând în ședință judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui:

Ungureanu Dumitru, născut la *****, în *****, *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, studii medii incomplete, căsătorit, ***** la întreținere, nesupus militar, neangajat, nejudecat anterior, identificat prin buletin de identitate seria/nr. *****, IDNP *****,-

în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța,

c o n s t a t ă:

La data de 30 decembrie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravențională în privința lui Ungureanu Dumitru învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Lilia Scripnic.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 465136 din 26.12.2024, precum și a materialelor acumulate în dosarul contravenţional s-a stabilit că, la data de 26 decembrie 2024, de către subofiţer superior al Serviciului Patrulare Cantemir – Leova al Direcția Patrulare Sud, Bordea Petru, a fost stopat m/t de marca/model „*****”, cu n/î *****, condus de către cet. Ungureanu Dumitru, a.n. *****, loc. *****, *****, în stare de ebrietate produsă de băuturi alcoolice fiind supus testului alcoolscopic „Drager” 6810, rezultatul fiind de 0, 25 mg/l, nedeținând permis de

conducere, astfel prin acţiunile sale cet. Ungureanu Dumitru, a.n. *****, a comis o contravenţie prevăzută de art. 233 alin. (4) Cod Contravenţional al Republicii Moldova.

Conform scrisorii nr. 34/17/4-1493 din 27.12.2024, de către INSP Direcția Patrulare Sud, Serviciul Patrulare Cantemir, Leova, dosarul contravențional de învinuire a lui Ungureanu Dumitru în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod Contravențional, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional a fost expediat Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir pentru examinare, potrivit competenței.

Concomitent cu expedierea cauzei pentru examinare după competență, agentul constatator subofiţer superior al Serviciului Patrulare Cantemir – Leova al Direcția Patrulare Sud, Bordea Petru, a înaintat și un demers cu privire la aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a vehiculului utilizat la săvârșirea contravenției de către Ungureanu Dumitru.

În motivarea demersului s-a indicat că, potrivit prevederilor art. 439^4 lit. c) din Cod contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sânt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica măsura de siguranță de confiscarea specială.

Potrivit prevederilor art. 439^7 alin. (1) Cod contravenţional, confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2), în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora, alin. (2) sânt posibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenţie. Confiscarea specială a vehiculului are drept scop înlăturarea unei stări de pericol şi/sau prevenirea săvârşirii unor fapte socialmente periculoase în traficul rutier. Confiscarea specială a vehiculului se aplică de către instanţa de judecată, la demersul agentului constatator.

Potrivit materialelor acumulate în dosarul contravenţional s-a stabilit că Ungureanu Dumitru, a.n. *****, conducător a autoturismului de model „*****” cu n/î *****, fiind prima abatere contravențională de genul dat, a comis o contravenţie prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, iar pentru prevenirea săvârşirii de noilor fapte contravenţionale şi în vederea înlăturării unui pericol pentru viitor solicit confiscarea specială a vehiculului de model „*****” cu n/î *****.

În cadrul ședinței de judecată,, *agentul constatator, subofiţer superior al Serviciului Patrulare Cantemir – Leova al Direcția Patrulare Sud,* fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea demersului în absența agentului constatator (f. d. 27, 31).

Ungureanu Dumitru, prezent în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data de 26 decembrie 2024, a dus mama și soția cu copilul la grădiniță. În timpul deplasăriii a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care i-au solicitat actele la control, iar când i s-a cerut să efectueze testul la alcooscopie s-a constatat concentrație de alcool în aerul expirat. A fost de acord cu procedura de efectuare a testului alcootest și cu concentrația stabilită. I-a fost arătat rezultatul testului alcooscopic. Mașina nu îi aparține lui, dar unui prieten. Are permis de conducere european, dar nu îl are la el.

Avocatul Babenco Valeriu, a explicat instanței de judecată că, la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 26 decembrie 2024, pe verso nu este indicat numărul de înregistrare în Registrul nr. 2, astfel actul nu este complet. La fel demersul înaintat privind aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a vehiculului utilizat la săvârșirea contravenției de către Ungureanu Dumitru, nu este datat, în vederea calculării termenilor procedurali, precum și în ordonanța de pornire a procedurii contravenționale, nu conține data. Însăși procesul-verbal cu privire la contravenție nu este complet, nu este indicată adresa completă a instituției juridice, funcția agentului constatator, ora comiterii contravenției dacă sunt admise aftfel de erori, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, motiv pentru care solicită încetarea procesului-contravențional cu recunoașterea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată, în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile lui Jomir Victor sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, cu respingerea demersului privind aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a vehiculului utilizat la săvârșirea contravenției, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa

locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra

conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Instanţa notează că atât cauza, cât şi natura acuzaţiei au fost formulate destul de clar, prin enumerarea faptei incriminate şi a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravenţional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă şi consecinţele care pot surveni, iar prin aceasta nu este afectat esenţial vreun drept al făptuitorului şi nu reprezintă un temei de nulitate absolută al procesului-verbal, prevăzut la art. 455 din Codul contravenţional.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravenţional.

Mai mult ca atât, acesta și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate, neavând careva obiecții pe marginea acțiunilor agentului constatator, precum și nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenţie *(f.d. 20)*.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, invocată de apărătorul contravenientului, avocatului Babenco Valeriu, și anume în partea ce privește faptul neindicării orei sau perioadei săvârșirii contravenției, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cu privire la contravenție, cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Instanța nu va reține, afirmațiile avocatului cu privire la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, manifestatate prin neindicarea orei comiterii contravenției sau neindicarea funcției complete a agentului constatator, or Curtea Constituţională a menţionat cu titlu de exemplu că un caz de omisiune a indicării ocupației contravenientului sau oficiului care i-a eliberat actul de identitate, în mod evident sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, iar în asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul și-a onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv și de a-i pedepsi pe cei vinovați *(par. 41 din Hotărârea Curţii nr. 32 din 29 noiembrie 2018, prin care s-au declarat neconstituționale articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 ale Codului contravențional)*.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Ungureanu Dumitru, a.n. *****, loc. *****, *****, la data de 26 decembrie 2024, a condus mijlocul de transport de marca/model „*****”, cu n/î *****, în stare de ebrietate produsă de băuturi alcoolice fiind supus testului alcoolscopic „Drager” 6810, rezultatul fiind de 0, 25 mg/l, nedeținând permis de conducere.

Așadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile lui Ungureanu Dumitru, corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- Conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 26 decembrie 2024*,* prin intermediul căruia s-a constatat că, la data de 26 decembrie 2024, Ungureanu Dumitru, a.n. *****, loc. al *****, *****, conducând mijlocul de transport de model „*****" cu n/î *****, vizibil în stare de ebrietate, fiind testat cu testul Drager 6810, s-a constat o concentrație de alcool în aerul expirat în mărime de 0, 25 mg/l, fapt recunoscut de către Ungureanu Dumitru și nedorind să i se preleveze probe biologice *(f. d. 10, verso);*

- Conținutul testului Drager 6810 nr. ARFN 0010, nr. 4763 din 26 decembrie 2024, ora 08, 27*,* cu rezultatul final fiind de 0,25 mg/l alcool în aerul expirat *(f. d. 11);*

- Certificatul nr. 34/17-855 din 13 februarie 2024, valabil până la 13 februarie 2025*,* privind instruirea agentului constatator în modul corespunzător cu privire la modul de utilizare a mijoacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dosatarea poliției precum și modul de exploatare și de testare alcooscopică cu mijloacele tehnice de tip: „Drager 6810", „Drager 6820", „Drager7510", fiind admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată *(f. d. 12);*

- Buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1777C al mijlocului de măsurare – analizator a concentrației de etanol în aer tip „Alcotest 6810" nr. ARFN – 0010 Drager, Germania eliberat la 22 ianuarie 2024 și valabil până la data de 22 ianuarie 2025 *(f. d. 13).*

- Conținutul actului de reținere și predare a mijlocului de transport la parcarea specializată de către Serviciul Patrulare Cantemir, Leova al Direcție Patrulare SUD a INSP al IGP *(f. d. 14);*

- Conținutul procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional din 26 decembrie 2024*,* potrivit căruia contravenientul Ungureanu Dumitru a declarat că la data de 26 decembrie 2024, în jurul orelor 08:00, aflându-mă la domiciliu în *****, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****" cu n/î ***** în *****, la grădiniță pentru a duce copii, respectiv, în seara de 25 decembrie a consumat băuturi alcoolice, respectiv ajungând în fața grădiniței a fost stopat de un echipaj de poliție, care i-au cerut să prezinte actele, a transmis actele, la care unul dintre polițiști i-a cerut să efectueze un test la alcoolemie cu aparatul Drager. A efectuat suflarea la care a arătat rezultatul de 0, 25 mg/l. Recunoaște vina și acceptă sancțiunea minimală *(f. d. 17).*

- Informații privind stabilirea identității contravenientului Ungureanu Dumitru, precum și a vehiculului - extras din sistemul de date electronice „eData Systems" *(f. d. 18-19).*

- Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 465136 din 26 decembrie 2024 *(f. d. 20);*

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Ungureanu Dumitru în ședință de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional.

Potrivit art. 233 alin. (4) Cod contravențional (în vigoare în perioada de referință), se stabilește că, acțiunile prevăzute la alin. (1) și (2) săvârșite de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce autovehicule sau care este privată de dreptul de a conduce autovehicule ori în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce autovehicule, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 800 la 1300 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

În același timp, Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei califică ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat.

Sub aspectul *laturii obiective*, s-a constatat în acțiunile făptuitorului fapta de conducere a mijlocului de transport de model „*****”, cu n/î *****, în localitatea *****, *****, la data de 26 decembrie 2024, în stare de ebrietate produsă de alcool şi determinată de gradul minim al acesteia.

Totodată, instanța precizează că contravenția prevăzută la art. 233 alin. (4) din Codul contravențional este una *formală*, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, pe un drum public, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de contravenție.

Cu referire la *latura subiectivă* a componenței de contravenție, instanța de judecată mai conchide că făptuitorul își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în special urcând la volan, în pofida faptului că a consumat anterior băuturi alcoolice şi efectuând acțiuni directe orientate spre conducerea mijlocului de transport, iar în acest fel se confirmă anume caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al contravenției, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani și care nu deține permis de conducere.

Astfel, stabilind faptul că Ungureanu Dumitru, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, conducea

mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, instanța conchide că acesta este vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional - conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool, ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, fără ca fapta să constituie infracțiune și care nu deține dreptul de a conduce autovehicule.

Sub aspectul celor invocate supra, instanța de judecată menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 465136 din 26 decembrie 2024 se bucură de prezumţia de legalitate, prezumţie care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

În această ordine de idei, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptelor contravenționale au fost constatate pe baza probelor acumulate.

Cu referire la lipsa datei emiterii ordonanței de pornire a procesului contravențional, precum și neindicarea înregistrării în Registrul de evidență R – 2 a altor informații referitoare la infracțiuni a procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 26 decembrie 2024, invocate de apărătorul contravenientului, instanța de judecată, reține că, data emiterii Ordonanței de pornire a procedurii contravenționale *(f.d. 15)*, rezultă din însăși din conținutul acesteia, mai mult ca atât, se atestă că toate actele întocmite și emise de agentul constatator au fost data de data de 26 decembrie 2024, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional, care stabilește expres că, *Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei*.

Referitor la neindicarea înregistrării în Registrul de evidență R – 2 a altor informații referitoare la infracțiuni a procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 26 decembrie 2024, instanța reține că, fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică a fost înregistrată în Registrul de evidență R-2 a altor informații referitoare la infracțiuni din momentul sesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției *(f.d. 9).*

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum și de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art. 32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului. Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanţe atenuante şi agravante nu au fost identificate.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor şi cerințelor raţiunii, ca în cazul de față făptuitorului să i se aplice în baza art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei.

Cu referire la demersul agentului constatator Bordea Petru din cadrul Direcției de Patrulare „Sud" a Inspectoratului Național de Securitate Publică cu privire la aplicarea măsurilor de siguranță în privința cet. Ungureanu Dumitru, sub formă de confiscare specială a mijlocul de transport în cauza contravențională pe învinuirea cet. Ungureanu Dumitru învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional, studiind materialele prezentate, instanța constată necesitatea respingerii demersului din următoarele considerente.

Conform art. 439^7 alin. (1)-(3) Cod contravențional, stabilește că, Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.

În speță, instanța de judecată, a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că, la 26 decembrie 2024, aflându-se în s. *****, *****, a condus mijlocul de transport de marca/model „*****" cu n/î *****, în stare de ebrietate produsă de alcool și fiind testat cu aparatul „Drager 6810", rezultatul fiind de 0,25 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Ungureanu Dumitru, fără a deține permis de conducere, acțiuni încadrate în prevederile art. 233 alin. (4) Cod contravenţional.

Totodată, în demersul înaintat, agentul constatator a stabilit că Ungureanu Dumitru doar sa aflat la volanul automobilul de model „*****" cu n/î *****, automobilul aparținând cu drept de proprietate cet. Lungu Vladislav, astfel, la materialele cauzei a fost anexată copia certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport de model „*****" cu n/î ***** (f. d. 19, verso).

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituție, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Totodată, potrivit hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 40 din 27.12.1999, conform prevederilor Declarației Universale a Drepturilor Omului (art.17), Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților fundamentale (art.1 al Protocolului adițional nr.1) și ale Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la proprietate atât singură, cât și în asociere cu alții, nimeni nu va fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

În această ordine de idei, urmează de reținut că principiul proporționalității, consacrat expres la art. 54 alin. (4) din Constituție, presupune că orice restrângere trebuie stabilită și aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută și în limitele strict necesare, în funcție de situația care o justifică. Dacă nu există dispoziții legale care să determine limitele proporționalității, problema se soluționează pornind de la situațiile și circumstanțele concrete (de fapt), care trebuie verificate și apreciate de către autoritatea (instanța), în fața căreia se invocă neproporționalitatea.

În speță, instanța de judecată constată că la înaintarea demersului cu privire la confiscarea specială a vehiculului de marca/model „*****” cu n/î *****, care era condus de cet. Ungureanu Dumitru la momentul comiterii contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional, agentul constatator nejustificat a înaintat demersul, or, la materialele cauzei contravenționale este prezentat certificatul de înmatriculare care confirmă dreptul cet. Lungu Vladislav de proprietate asupra mijlocului de transport de marca/model „*****” cu n/î *****, iar confiscarea în asemenea mod ar constitui o imixtiune în dreptul de proprietate al unei persoane terțe, care nu are atribuție la săvârșirea contravenției.

Urmare a celor enunțate, instanța de judecată va respinge demersul agentului constatator Bordea Petru din cadrul Direcției de Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică cu privire la aplicarea măsurilor de siguranță în privința cet. Ungureanu Dumitru, sub formă de confiscare specială a mijlocul de transport în cauza contravențională pe învinuirea cet. Ungureanu Dumitru învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiat.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. 34, 395, 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Ungureanu Dumitru, se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa cet. ***Ungureanu Dumitru*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Se respinge demersul agentului constatator, subofiţer superior al Serviciului Patrulare Cantemir – Leova al Direcția Patrulare Sud, Bordea Petru cu privire la aplicarea măsurilor de siguranță în privința cet. Ungureanu Dumitru, sub formă de confiscare specială a mijlocului de transport în cauza contravențională pe învinuirea cet. Ungureanu Dumitru învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiat.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Scripnic

Copia corespunde originalului,
judecător Lilia Scripnic