DOSAR nr. 4-84/2025
PIGD 4-25070933-46-4-20052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 iunie 2025 **or. Florești**

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Cristina Popa
Grefier: Bruma Liliana

Cu participarea:
Agentului constatator, *****, Grigorițchi Cornelia
Persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional Balica Ion

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională de învinuire a lui **Balica Ion**, număr de identificare *****, născut la *****, domiciliat în raionul *****
de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 13 mai 2025, în privința lui Balica Ion, de către agentul constatator, *****, Grigorițchi Cornelia, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****, pentru faptul că „la 05 mai 2025, aflîndu-se în satul ***** în stare de ebrietate alcoolică, lîngă domiciliul unde locuiește, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate, ultragiind colaboratorii de poliție: *****, care se aflau la o solicitare în exercițiul funcțiunii, jignind onoarea și demnitatea acestora”.

Acțiunile lui Balica Ion au fost calificate în baza art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

La 20 mai 2025, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, cauza contravențională, a fost remisă conform competenței spre examinare în fond, Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, fiind înregistrată cu nr.4-84/2025.

În şedinţa de judecată, agentul constatator, *****, Grigorițchi Cornelia a susținut procesul-verbal cu privire la contraveției și a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Balica Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional, și aplicarea în privinţa acestuia a pedepsei contravenţionale sub formă de amendă.

Persoana în privinţa căruia a fost pornit procesul contravenţional Balica Ion în ședința de judecată a recunoscut vina în comiterea faptei imputate, și a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată remarcă următoarele:

În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Primordial, instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 13 mai 2025, încheiat de către agentul constatator *****, Grigorițchi Cornelia, corespunde rigorilor instituite de art.443 și art.445 al Codului contravențional, iar

careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

La fel, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Balica Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** a fost întocmit la data de 13 mai 2025, în prezența acestuia, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, ultimul semnând procesul-verbal.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității de formă a procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din CC, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că, Balica Ion urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) din Codul contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat în ședința de judecată, Balica Ion la data de 05 mai 2025, ora 16:40 în satul ***** aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică, lîngă domiciliul unde locuiește, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate, ultragiind colaboratorii de poliție: *****, care se aflau la o solicitare în exercițiul funcțiunii, jignind onoarea și demnitatea acestora, prin care acțiuni a comis contravenția prevăzută de art.353 alin.(1) din Codul contravențional.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că, Balica Ion a comis faptele constatate supra, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

- informația telefonică potrivit căreia la 05 mai 2025, potrivit căreia, colaboratorii de poliție: *****, fiind implicați în serviciu la solicitarea lui Balica Ion, faptele nu s-au adeverit, iar ultimul fiind în stare de ebrietate a început să se exprime cu cuvinte necenzurate în adresa angajatului de poliţie. Cerîndu-i să înceteze acţiunile sale ilegale, ultimul avea un comportament agresiv şi categoric a refuzat să se supună cerinţelor legale şi a început în continuare să înjure şi să amenințe cu răfuială fizică angajaţii poliţiei (f.d.3);
- informația telefonică potrivit căreia la 05 mai 2025, potrivit căreia Balica Ion, a comunicat că vecinul *****a depozitat deşeurile în poarta apelantului (f.d.4);
- procesul-verbal nr.143 din 05 mai 2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia în privința lui Balica Ion s-a stabilit stare de ebrietate alcoolică (f.d.5-6);
- declarațiile victimei ***** în care a declarat că, activează în calitate de ofițer superior de sector al sectorului de Poliție nr.1 Florești al IP Florești. La 05 mai 2025 aproximativ în jurul orei 15:30 a fost primită o informație telefonică de la DZN despre necesitatea deplasării în s.*****, unde localnicul Balica Ion a invocat un conflict cu vecinul *****, care ar fi depozitat deșeuri la poarta apelantului. Deplasându-se la fața locului împreună cu colegii *****au constatat că apelantul Balica Ion vizual se afla în stare de ebrietate alcoolică, iar circumstanțele invocate în apel s-au confirmat parțial. Astfel, a apărut necesitatea constatării stării de ebrietate în legătură cu ce, apelantul Balica Ion a fost preluat la IMSP SR Florești pentru constatarea concentrației de alcoolemiei, într-un final constatându-se starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat. La fața locului, în timpul constatării circumstanțelor conflictului avut cu vecinul *****

precum și în drum spre spital Balica Ion a avut un comportament obraznic și i-a numit de multiple ori cu cuvinte necenzurate precum și expresii jignitoare prin care fapt le-a fost lezată onoarea și demnitatea (f.d.7);

- declarațiile victimei ***** care sunt similare cu declaraţiile victimei ***** (f.d.9);
- declarațiile victimei *****, care sunt similare cu declaraţiile victimei ***** și ***** (f.d.9);
- caracteristica eliberată de IGP al Inspectoratul de Poliție Florești la 16 mai 2025 în privința lui Balica Ion Igor, potrivit căreia ultimul nu este angajat în cîmpul muncii, face abuz de băuturi alcoolice. Din discuţie cu vecinii, persoanele care îl cunosc, este caraterizată ca o persoană conflictuală şi impulsivă. Anterior, ca urmare a comportamentului acestuia obraznic în societate au fost înregistrate mai multe materiale, fiindu-i întocmite procese-verbale cu privire la contravenţii (f.d.14);
- cazierul contravențional în privința făptuitorului Balica Ion, potrivit căruia în perioada 14 mai 2020 – 14 mai 2025, în privința acestuia sunt reținute 31 de contravenții (f.d.16-17);
- procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 13 mai 2025, întocmit în privința lui Balica Ion în baza art.353 alin.(1) din Codul contravențional, în prezența făptuitorului care sub semnătură a recunoscut săvârșirea faptei imputate (f.d.20).

Instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator şi care, corespunzător, demonstrează săvârșirea contravențiilor incriminate.

Art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, incriminează fapta de, ultragiere a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnității angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Balica Ion prin acțiunile descrise, a comis contravenția prevăzută de art.353 alin.(1) din Codul contravențional.

Din cele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Balica Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Distinct de cele relatate, instanța relevă că comiterea faptelor imputate lui Balica Ion se confirmă și prin consecutivitatea și consecvența derulării faptelor și acțiunilor, în speța dată, care sunt coerent relatate, în materialele cauzei.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Totodată, instanța ia în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracțiunilor şi contravențiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii menționate supra, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile şi îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței şi conform funcției deținute. Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum şi alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație. Cerințele polițistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege, prescripţii care au fost neglijate, la caz de către Balica Ion.

Instanța constată că, prin fapta comisă, Balica Ion a afectat raporturile cu privire la modul de administrare precum și buna desfășurare a activității colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept manifestate prin ultragierea colaboratorului organelor de drept.

Prin urmare instanța relevă că, în acțiunile lui Balica Ion se regăsește latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) din Codul contravențional, care s-a realizat prin acțiuni active ale acestuia manifestate prin ultragierea colaboratorilor de poliței: *****, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnității a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii, de menținere a ordinii publice, prin expunerea în adresa lor a unor expresii verbale necenzurate care jignesc onoarea şi demnitatea lor.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Balica Ion în comiterea faptei incriminate, care, se demonstrează atât prin explicațiile acestuia date la momentul constatării faptei, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenția directă a lui Balica Ion, or, este evidentă acțiunea şi intenția făptuitorului care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, necăutând la faptul că se afla în stare de ebrietate.

Balica Ion este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 38 ani și respectiv acesta întrunește semnele subiectului contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) din Codul contravențional.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Balica Ion, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) din Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea

procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Balica Ion i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă prin aceste probe ultimul nu a dorit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul – verbal cu privire la contravenție.

Totodată, Balica Ion la etapa documentării faptei, inclusiv în ședința de judecată, a declarat că recunoaște vina.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art. 42, 43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante sau agravante, în privința lui Balica Ion.

Dispozițiile art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, stabilesc, *in abstracto* sancțiunea, sub formă de amendă de la 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

Instanța de judecată evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Respectiv, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția prevăzută de art.353 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată, va stabili față de Balica Ion, sancțiunea contravențională, pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 000 (una mie) lei. Instanța relevă că, prezenta sancțiunea se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional, precum și prevenirea săvârșirii de noi contravenții, or, pedeapsa aplicată are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea lui Balica Ion, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte atât din partea ultimului cât și a altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 34, 353, 395, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Balica Ion se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) din Codul contravenţional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 (o mie, 00) lei.

Se explică lui Balica Ion că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea adoptată este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Copia corespunde originalului
Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul **Cristina Popa**