Dosarul nr. 5r – 33/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 august 2024 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul central, Republica Moldova,
instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Emil Bulat
Grefier Ion Simionel şi Daria Moscaliov
Cu participarea:
Reprezenantului agentului constatator – ofiţer de sector al SP-5 Cărpineni, Igor Cotovanu
Apărătorului – Eremeia Vitalie, în baza mandatului nr. 2088177 din 25.12.2023

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă către avocatul Vitalie Eremia în interesele lui Lazăr Victor, privind anularea încheierii Inspectoratului de Poliţie Hînceşti nr. 235 din *****, obligarea Inspectoratului de Poliţie Hînceşti, de a examina cererea/plângerea cet. Lazăr Victor din 04.01.2024, privind atragerea la răspundere a lui Rotaru Vasile pentru înstrăinarea seminţelor de promb în cantitate de 59 760 kg,

C O N S T A T Ă :

La data de 12 martie 2024 în Judecătoria Hînceşti, sediul Cental a parvenit contestaţia lui avocatul Vitalie Eremia în interesele lui Lazăr Victor declarată în propria cauză prin care a solicitat *anularea încheierii Inspectoratului de Poliţie Hînceşti nr. 235 din *****; obligarea agentului contstatator al IP Hînceşti de a examina cererea/plângerea cet. Lazăr Victor din 04.01.2024, privind atragerea la răspundere pe cet. Rotaru Vasile, originar din *****, şi locuitor al s. *****, r-nul Hînceşti, care în perioada lunii octombrie 2022, a obţinut prin înşelăciune şi abuz de încredere de la victima Lazăr Victor, seminţe de porumb în cantitate de 59 760 kg, sub pretextul procurării acestor seminţe la preţul de 3,70 lei/kg în sumă toatlă de 221 112 lei, cauzîndu-i un prejudiciu considerabil.*

În motivarea contestaţiei, a indicat că victima Lazăr Victor deţine în proprietate aproximativ 18-19 ha de terenuri agricole pe suprafaţa cărora la sezon seamănă cu diferite plantaţii, iar roada recoltată o realiza după posibilităţi pe piaţa internă din Republica Moldova. În anul 2021 primăvara a semănat pe aceste terenuri seminţe de porumb iar în toamna a aceluiaşi an în luna noiembrie-decembrie a recoltat aproximativ 70 000 kg de seminţe de porumb. Toate aceste seminţe după ce am strâns recolta le-am depozitat pe teritoriul fostei fabrici de vin din satul Voinescu a raionului Hânceşti, proprietar şi administrator al căreia este Vutcareov Vasile lacob.

Se indică că aproximativ la începutul lunii octombrie a anului 2022 a primit un apel telefonic de la cumătrul său Vasile Ivanovici Rotaru, care l-a întrebat despre motivul pentru care el nu-l apelează şi nu mai vine la el în ospeţie. El la rândul său dorind să fie mai politicos i-a explicat că are mult de muncă la sol şi nu are timp pentru plimbat în ospeţie şi mai are şi în grijă sarcina de a căuta cumpărător pentru realizarea producţiei din anul 2021 de seminţe de porumb pe care încă nu o realizase, dar pe urme vine roada nouă. La acest mesaj Vasile Rotaru l-a

încurajat că el are o posibilitate de a realiza acest lot de seminţe de porumb. El la rândul său l-a întrebat care este metoda de realizare, la care acesta a explicat că pentru realizarea acestor seminţe este necesar să primească de la mine o mostră de această producţie, la ce a acceptat. A doua zi aproximativ pe data de 03.10.2022 Vasile Rotaru sa prezentat la el la denozitul unde păstra seminţele şi cu mâna proprie şi-a încărcat o pungă de seminţe de porumb, de acolo de unde el şi-a dorit pentru a o prezenta viitorului cumpărător.

A doua zi aproximativ pe data de 04.10.2023 Vasile Rotaru l-a telefonat şi i-a explicat că a identificat un cumpărător la seminţele de porumb şi anume Fabrica de Spirt din comuna Fîrlădani, r-nul Hânceşti şi poate să-i ofere pentru aceste seminţie suma de 3,70 lei pentru un kg, alte careva cheltuieli el nu urma să suport (precum transport), la ce a acceptat această propunere, iar Rotaru Vasile i-a explicat că mâine vine camionul să încarce seminţele de porumb. Această discuţie şi înţelegere cu Vasile Rotaru a avut loc în prezenţa soţiei sale Larisa Lazăr.

Se indică că a doua zi aproximativ pe data de 05.10.2022 pe la ora aproximativ 09:00 a primit un apel telefonic de la Rotaru Vasile care l-a informat că în direcţia sa a expediat un camion care urmează să încarce seminţele de porumb şi că eu trebuie să asigur dacă cântarul din comuna Mingir, r-nul Hânceşti funcţionează şi trebuie să achite serviciu, pentru asta trebuie să meargă la cântar, la ce a acceptat şi imediat l-a telefonat pe persoana responsabilă de cântar Gheorghe Gribincea, şi l-a întrebat dacă putea beneficia de acest serviciu, persoana responsabilă care îl cunoaşte bine a acceptat rugămintea sa şi a explicat că va cântări camionul gol şi că serviciul respectiv îl v-a achita când v-a avea drum la el, camionul gol a cântărit 15 510 Kg. Tot în ziua respectivă după ce camionul nr. de înmatriculare ***** cabina de culoare albastră şi albastru şi remorcă albastră, s-a deplasat la depozitul unde se păstrau seminţele de porumb, el a asigurat încărcarea acestor seminţe cu un tractor nr. de înmatriculare ***** de culoare roşie, cu căuş care a şi încărcat camionul cu seminţe. După ce a încărcat camionul acesta sa deplasat iarăşi la cântarul din comuna Mingir, r-nul Hânceşti pentru a cântări încărcătura de seminţe împreună cu el s-a deplasat şi el cu maşina sa. După ce a fost efectuată cântărirea, a aflat că în camion au fost încărcate curat 28 250 kg de seminţe de porumb, în total cu greutatea camionului a fost 43 760 Kg.

Menţionează că după ce a finisat încărcarea şi cântărirea primului camion l-a apelat pe cumătrul său Rotaru Vasile şi l-a întrebat cum se va petrece achitarea la care ultimul a explica că se va achita cu el imediat după ce va încărca cel de al doilea camion adică a doua zi aproximativ pe data de 06.10.2022. A doua zi aproximativ pe data de 06.10.2022 aproximativ pe la ora 12:00 tot acest camion la volanul căruia era tot acest şofer Trifan Niţco, sa prezentat tot prin această procedură ca la data de 05.10.2022 adică la cântar unde a cântărit camionul care avea 15 630 Kg gol şi sa deplasat către depozitul de seminţe de porumb unde a fost de către acelaşi tractorist şi cu acelaşi tractor încărcat cu seminţe de porumb în cantitate de 31 518 Kg în total 47 140 Kg. Tot în ziua respectivă el a achitat şi serviciile cântarului în sumă de 600 lei pentru 4 cântăriri, paznicului angajat a domnului Gheorghe Gribincea. După ce a efectuat toate aceste proceduri l-a telefonat pe cumătru Vasile Rotaru şi până a elibera camionul l-a întrebat cum se va achita cu el, la care Vasile Rotaru a explicat că la moment nu se poate achita pentru că urmează mai întâi de toate el să primească transferul în cont, iar ulterior se va achita cum el, el la rândul său a obiectat pentru că înţelegerea a fost că în ziua încărcării celui de al doilea camion v-a primi banii, la rândul lui Vasile Rotaru a motivat lipsa de mijloace financiare până la intrarea în contul său a acestor mijloace financiare din contul întreprinderii Fabrica de Spirt din comuna Fîrlădani, r-nul Hânceşti.

Invocă că pînă în prezent, Rotaru Vasile nu s-a achitat cu datoria, mtiv pentru care a depus o plîngere la poliţie la data de 04.01.2024.

Prin închierea Inspectoratului de Poliţie Hînceşti nr. 235 din *****, controlul în baza plîngerii depuse de Lazăr Victor a fost încetatat, pe motivl lipsei fapte contravenţiei sau infracţiunii.

În final, solicită contestatarul Lază Victor prin intermediul avocatului Eremia Vitalie *anularea încheierii Inspectoratului de Poliţie Hînceşti nr. 235 din *****; obligarea agentului contstatator al IP Hînceşti de a examina cererea/plângerea cet. Lazăr Victor din 04.01.2024, privind atragerea la răspundere pe cet. Rotaru Vasile, originar din *****, şi locuitor al s. *****, r-nul Hînceşti, care în perioada lunii octombrie 2022, a obţinut prin înşelăciune şi abuz de încredere de la victima Lazăr Victor, seminţe de porumb în cantitate de 59 760 kg, sub pretextul procurării acestor seminţe la preţul de 3,70 lei/kg în sumă toatlă de 221 112 lei, cauzîndu-i un prejudiciu considerabil.*

În şedinţa de judecată avocatul Eremia Vitalie a susţnut integral contestaţia depusă, solicitînd admiterea acesteia pe motivele expuse în ea.

Agentul constatator, inspector al SP-5 IP Hînceşti, Cotovanu Igor, în şedinţa de judecată s-a prezentat, solicitînd respingerea contestaţiei, indicînd că între contestatar şi Rotaru Vasile sun relaţii civile, nu au fost prezentate careva contracte, şi îngeneral primirrea mărfii sub formă de seminţe de porumb, motiv pentru care nu a constatat în acţiunile lui Rotaru Vasile elementele constitutive de infracţiune sau contravenţie.

Persoana interesată Rotaru Vaile în şedinţa de judecată fiind citat de mai multe ori nu s-a prezentat, conform avizului de recepţie, citaţia a fost primită personal de acesta, motive pentru care instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele cazului contravenţional, verificând materialele prezentate sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, luând act de cele constatate şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată găseşte contestaţia întemeiată parţial şi care urmează de admisă parţial din următoarele considerente:

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită ***cu intenţie*** dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită ***din imprudenţă*** dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de

caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Totodată, se reţine şi jurisprudenţa CtEDO, care a statuat prin hotărârea din 1 februarie 2005, în cauza Ziliberberg contra Republicii Moldova, la cererea nr. 61821/00, că contravenţia e o acţiune sau, inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul contravenţional, pasibilă de sancţiune contravenţională, fiind de competenţa *„ratione materiae*" a Curţii şi respectiv, sunt aplicabile aceleaşi garanţii ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din CEDO.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 375 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege nici o probă nu are valoare prestabilită, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare, reieşind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional.

Potrivit art.448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Instanţa de judecată a constatat cu certitudine faptul că la 04.01.2024 Lazăr Victor prin intermediul avocatului Eremia Vitalie a depus o plîngere la Procuratura Hînceşti, solicitînd recunoaşterea lui Lazăr Victor în calitate de parte vătămată, identificarea persoanei juridice prin intermediul căruia făptuitorul Rotaru Vasilea înstrăinat cumpărătorului Întreprinderea Fabrica de Spirt din Comuna Fîrlădani, r-nul Hînceşti seminţe de porumb în cantitate de 59 760 kg, în vederea recunoaşterii acesteia în calitate de persoană civilmente responsabile cu suma de 221 112 lei.

Plîngerea nominalizată, la ***** de către Procuratura Hînceşti a fost expediată conform competenţei la IP Hînceşti.

În urma examinării plîngerii depuse, reprezentantul organului de constatatare a SP-5 Cărpineni al IP Hînceşti, Cotovanu Igor, a dispus audierea lui Lazăr Victor, Munteanu Pavel, Griţco Ştefan, Ungureanu Dumitru, Ungureanu Gheorghe şi Rotaru Vasile, şi ca în final a fost emisă închierea Inspectoratului de Poliţie Hînceşti nr. 235 din *****, conform căruia, controlul în baza plîngerii depuse de Lazăr Victor a fost încetatat, pe motivl lipsei fapte contravenţiei sau infracţiunii

Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Ca urmare a analizei probatoriului cercetat în cadrul şedinţei de judecată, inclusiv şi înregistrarea audio, se atestă că agentul constator a examinat superficial plîngerea, nu s-a expus asupra tuturor motivelor în plîngerea depusă de Lazăr Victor, cu toate că în plîgere s-a indicat asupra circumstanţelor şi faptelor comise, şi anume dacă Rotaru Vasile şi-a asumat angajamentul de comercializare a semnţelor de porumb la Întreprinderea Fabrica de Spirt din Comuna Fîrlădani, r-nul Hînceşti, au ajuns aceste seminţe la locul destinaţiei, care au fost motivele de transmitere sau netransmitere a acestor seminţe, ce înţelegere şi angajmente au avut fiecare participant la această tranzacţie, a fost sau nu dus în eroare Lazăr Victor la momentul transmiterii semineţlor de proumb.

La fel se atestă că nu a fost audiat nici un reprezentat al Întreprinderii Fabrica de Spirt din Comuna Fîrlădani, r-nul Hînceşti, dacă în general au fost duse tratative cu Rotaru Vasile privind procurarea seminţelor de porumb, dacă da în ce condiţii.

Drept urmare, se impune concluzia de a declara drept nulă şi fără efecte juridice încheierea Inspectoratului de Poliţie Hînceşti nr. 235 din *****, cu obligarea Inspectoratului de poliţie Hînceşti, de a reexamina cererea/plângerea cet. Lazăr Victor din 04.01.2024, privind atragerea la răspundere a lui Rotaru Vasile pentru înstrăinarea seminţelor de promb în cantitate de 59 760 kg şi a da răspuns la toate motivele expuse în plîngere.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Inspectoratul de Poliţie Hînceşti pripit şi neîntemeiat a ajuns la concuzia de încetarea a examinării pîngerii, urmînd a fi ridicate din cancelaria Judecătoriei Hînceşti orginalul materialului contravenţional nr. 235 din *****

(dosarul nr. 5r-33/2024) pentru reexaminarea acestuia, şi în coraport cu plîngerea depusă de avocatului Eremia Vitalie urmează a fi examinat materialul contravenţional în vedere expunerii asupra acţiunilor întreprinse de Rotaru Vasile pe faptul motivelor expunerii în plîngere.

Respectiv, în lipsă de probe şi în mod voalat agentul constatator a emis încheieriele în cauză, bazându-se pe nişte concluzii lipsite de suport, neacumulând probe pertinente, concludente şi utile ce ar confirma concluzia expusă.

Reieşind din cele expuse şi conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), 461 şi 462, 463 din Codul contravenţional, art.6 CEDO, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de avocatul Vitalie Eremia în interesele lui Lazăr Victor ca întemeiată.

Se anulează încheierea Inspectoratului de Poliţie Hînceşti nr. 235 din *****.

Se obligă Inspectoratul de poliţie Hînceşti, de a examina cererea/plângerea cet. Lazăr Victor din 04.01.2024, privind atragerea la răspundere a lui Rotaru Vasile pentru înstrăinarea seminţelor de promb în cantitate de 59 760 kg.

Se obligă agentului constatator, care v-a conduce prezentul proces, de a ridica din Secţia Evidenţă şi Documentare a cauzelor contravenţionale din cadrul Judecătoriei Hîncşeti orginalul materialului contravenţional nr. 235 din ***** (dosarul nr. 5r-33/2024) pentru reexaminarea acestuia.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei:
Judecător **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului.
Judecător **Emil Bulat**