Dosarul nr. 1-67/2023
PIGD 1-23090919-15-1-26062023

S E N T I N Ţ Ă
în numele legii

17 noiembrie 2023 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (*sediul Cantemir*),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii
Grefier Botez Ina,

Cu participarea:
Procurorului Cobzari Denis,
Apărător Barbarov Eduard, Mandat Seria MA nr. 1366296;

a judecat în ședință de judecată publică în limba de stat, cauza penală de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] Cod procedură penală, în privința lui:

Moraru Oleg **,*** *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, concubinaj, 6 copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, cetățean al R. Moldova, anterior judecat prin:*

1). *decizia CA Cahul din 31.03.2016, a fost condamnat în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, la 150 unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani;*

2). *sentinţa Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din 12.09.2018, a fost condamnat în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, la 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 26 iunie 2023 - 17 noiembrie 2023.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Corpul delict CD pe care sunt stocate imagini video cu momentul testării inculpatului și rezultatul testării, de păstrat la dosar.

Apărătorul inculpatului Moraru Oleg, avocatul Barbarov Eduard, a pledat pentru aplicarea pedepsei cu 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul Moraru Oleg, în ședință de judecată a pledat pentru aplicarea unei pedepse în mărime minimă.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:

La 15 iunie 2023 aproximativ la orele 14^{30}, Moraru Oleg deţinând permisul de conducere nr. 005410378 cu categoria admisă ”B”, a condus automobilul de marca/model „Opel Kadett” cu n/î ***** pe traseul local în s. *****, r-nul Cantemir, prin ce a încălcat cerinţele art. 14 lit. a) RCR potrivit căruia: *„conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, ...”,* şi fiind stopat de către colaboratorii poliţiei pe traseul nominalizat, existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda alcoolscopică test nr.177 din 15.06.2023 s-a constatat că: *„concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,79 mg/l”,* ceea ce conform art.134^{12} Cod penal corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

Acțiunile inculpatului au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal conform indicilor: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Argumentele participanților la proces:

În ședința de judecată, inculpatul Moraru Oleg, până la începerea cercetării judecătorești, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscând vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, consemnată inclusiv de către apărător, a solicitat examinarea cauzei penale de învinuire a sa, în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Moraru Oleg, avocatul Barbarov Eduard, cât și acuzatorul de stat Cobzari Denis, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului reținută prin rechizitoriu, înscrisurile cuprind o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului Moraru Oleg, totodată acesta solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis prin încheiere protocolară din 10 octombrie 2023, cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^{1} Cod procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul, în cadrul ședinței de judecată *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral, comunicând că, la data de 15 iunie 2023 s-a dus la un bar din s. *****, se alfa la un cumătru de-al său. Consumase alcool, iar pe drum poliţia l-a oprit şi l-au obligat să treacă testarea alcoolscopică, el a fost de acord, rezultatul a arătat că era în stare de ebrietate alcoolică avansată. Era servit deja, când s-a urcat la volan, a venit după pâine, iar când a ieșit din magazin, poliția era acolo. Bere a consumat în ziua aceea. A fost de acord să fie testat și cu rezultatul testului, nu a avut obiecții, a recunoscut din start că a consumat băuturi alcoolice. Îi pare rău de cele comise, solicită o pedeapsă mai blândă. Va executa munca neremunerată în folosul comunității.

Suplimentar la declarațiile inculpatului, date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate următoarele probe de dovedire a vinovăției, administrate în faza de urmărire penală și anume:

Declarațiile martorului Patrașcu Vasile*,* care a declarat că, activează în calitate de ofiţer al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP şi la data de 15.06.2023 în jurul orei 14^{30} fiind împreună cu colegul său Tentiuc Nicolae cu automobilul de serviciu marca/model ”Skoda Octavia” cu n/î MAI 9944, fiind implicaţi în servicii la menținerea ordinii publice şi

securităţii traficului rutier, conform dislocării patrulând în s. *****, r-nul Cantemir a fost stopat prin intermediul girofarului şi semnalului sonor, automobilul de marca/model ”Opel Kadett”, cu n/î *****, care a ieşit de pe o stradă adiacentă. Fiind stopat, de la conducătorul auto au fost solicitate pentru verificare permisul de conducere şi paşaportul tehnic, iar conducătorul s-a prezentat ca cet. Moraru Oleg ***** a.n.05.05.19789, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir, în timpul discuţiei cu acesta, din cavitatea bucală se simţea miros puternic de alcool. Astfel, acestuia i-a fost propusă testarea alcoolscopică, fiindu-i explicată procedura de testare şi muștiucul desigilat în prezenţa conducătorului, acesta a fost de acord ulterior a fost supus testului alcoolscopic cu aparatul ”Drager 6820”, testarea nr. 177 din 15.06.2023, iar în urma testării s-a constatat concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l. Cu rezultatul a fost de acord. Procedura testării a fost înregistrată video. Persoanei testate i- a fost explicat că în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcţ*****area aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică, însă acesta a refuzat de la dreptul de contestare, fiind de acord cu procedura testării, funcţ*****area aparatului de testare şi rezultatul testării, fapt confirmat în scris (f.d.40).

Declarațiile martorului Tentiuc Nicolae**,* care a declarat că, activează în calitate de ofiţer al serviciului de patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP al IGP. La 15.06.2023, aproximativ pe la ora 14^{30} în componenţă cu ofiţer al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP, inspector superior Patraşcu Vasile, cu automobilul de serviciu ”Skoda Octavia”, cu n/î MAI 9944, patrulînd prin s. **, r-nul Cantemir, a observat mijlocul de transport de model ”Opel Kadett”, cu n/î *****, care a ieşit de pe o stradă adiacentă a traseului, ulterior cu ajutorul girofarului şi a sistemului sonor, a fost solicitat conducătorul mijlocului de transport de a se stopa. Conducătorul automobilului a stopat şi apropiindu-se de automobil, a solicitat de la conducătorul mijlocului de transport să prezinte actele pentru verificare şi anume permisul de înmatriculare a mijlocului de transport, conducătorul s-a prezentat ca fiind cet. Moraru Oleg ***** a.n.*****, loc. s. ***** r. Cantemir, în timpul discuţiei cu acesta, din cavitatea bucală se simţea un miros puternic de alcool, ulterior i-a fost propusă testarea alcoolscopică, fiindu-i explicată procedura de testare muștiucul fiind desigilat în prezenţa conducătorului, acesta a fost supus testului alcoolscopic cu aparatul de model ”Drager 6820” ARNH-0435, testarea nr. 177 din 15.06.2023, în urma testării s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,79 mg/1, cu rezultatul fiind de acord. Procesul testării alcooscopice a fost înregistrat video. Persoanei testate alcoolscopic, i-a fost explicat că în cazul că nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică, însă acesta a refuzat de la dreptul de contestare, fiind de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare şi rezultatul testării, fapt confirmat în scris (f.d.41).

În susținerea învinuirii aduse inculpatului, partea acuzării a mai prezentat următoarele probe: - *Procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din 16.06.2023, potrivit căruia la data de 15.06.2023 conducătorul mijlocului de transport marca/model ”Opel Kadett”, cu n/î *****, Moraru Oleg a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager”, fiind constatată concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l (f.d.5); - Informația telefonică din 15.06.2023, de la colaboratorul INSP Tentiuc Nicolae, pe faptul că la data 15.06.2023 în s. ***** r. Cantemir a*

*fost stopat automobilul de marca/model ”Opel Kadett”, cu n/î ***** la volanul căruia se afla Moraru Oleg, fiind testat cu aparatul ”Drager”, a fost constatată concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l (f.d.6); - Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 15.06.2023, potrivit căruia a fost fixată procedura testării alcoolscopice a cet. Moraru Oleg, şi rezultatul emis de aparatul ”Drager” de 0,79 mg/l, şi refuzul de a semna procesul-verbal (f.d.7); - Tichetul ”Drager Alcotest 6820”, test nr. 177 din 15.06.2023 ora 14:34, potrivit căruia la Moraru Oleg se constată concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l, recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale în calitate de document prin ordonanţa OUP din 16.06.2023 (f.d.8-9); - Procesul-verbal de examinare a documentului din 16.06.2023, prin care a fost examinat tichetul ”Drager Alcotest 6820”, test nr. 177 din 15.06.2023 ora 14^{34}, potrivit căruia la Moraru Oleg se constată concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l, recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale în calitate de document prin ordonanţa OUP din 16.06.2023 (f.d.10); - Procesul-verbal de ridicare din 15.06.2023, potrivit căruia de către agentul constatator Patraşcu Vasile, a fost ridicat permisul de conducere ne. 005410378 cu categoriile admise ”B”, emis pe numele cet. Moraru Oleg (f.d.43); - Procesul-verbal de ridicare din 16.06.2023, potrivit căruia de către OUP a fost ridicată de la Patraşcu Vasile suportul informaţ*****al cu secvenţă video din data de 15.06.2023 unde Moraru Oleg trece testarea alcoolscopică cu aparatul ”Drager” (f.d.46); - Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 16.06.2023, potrivit căruia a fost examinat purtătorul de informaţie DVD-R pe care este stocată înregistrarea video cu durată de 2 min 04 sec (f.d.50); - Corpul delict: suport informaţ*****al DVD-R, pe care este stocată înregistrarea video privind realizarea testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager” a cet. Moraru Oleg, fiind constatată concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l, recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP din 16.06.2023 (f.d.48-49); - Corpul delict: permisul de conducere nr. 005410378, cu categoriile admise „B”, emis pe numele cet. Moraru Oleg, recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP din 16.06.2023 (f.d.44-45).*

În virtutea prevederilor art. 24 alin.(3) Cod de procedură penală, care indică că, părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susţinerea poziţiilor lor, instanţa de judecată a explicat părţilor posibilitatea de a prezenta probe.

În acest context instanţa menţionează că atât procurorul, cât şi apărătorul inculpatului în şedinţa de judecată nu au prezentat alte careva probe decât cele anexate la dosar şi prezentate de partea acuzării.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.[1]

În privința inculpatului Moraru Oleg, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 CoEDO, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele. Astfel, vinovăția acestuia se confirmă atât prin declarațiile martorilor Patrașcu Vasile și Tentiuc Nicolae, cât și prin procesul-verbal privind depistarea infracțiunii din 16.06.2023, procesul-verbal cu privire la constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 15.06.2023, informația telefonică din 15.06.2023, testul ”Drager”, test nr. 177 din 15.06.2023, precum și alte probe concludente și pertinente administrate în cadrul cauzei penale acceptate de către inculpat.

Astfel instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăţia inculpatului Moraru Oleg, în comiterea componenței de infracţiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Concluzia instanţei de judecată este justificată de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

---

[1] pct. 4. al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiție a RM nr. 10 din 24 februarie 2000.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, infracţiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

În acest sens reținem că, *obiectul juridic principal* al infracţiunii indicate îl reprezintă relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Prin urmare, infracțiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prevăzută la art.264^1 alin. (1) Cod penal, se evidențiază prin faptul că nu are nici obiect material și nici victimă.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 264^1 alin. (1) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope sau de alte substanțe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

În partea ce ţine de *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Moraru Oleg în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, din 15 iunie 2023, aproximativ la orele 14^{30}, când deţinând permisul de conducere nr. 005410378 cu categoria admisă ”B”, a condus automobilul de marca/model ”Opel Kadett”, cu n/î ***** pe traseul local în s. *****, r-nul Cantemir, prin ce a încălcat cerinţele art. 14 lit. a) RCR potrivit căruia: *„conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, …”,* şi fiind stopat de către colaboratorii poliţiei pe traseul nominalizat, existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda alcoolscopică test nr.177 din 15.06.2023 s-a constatat că: *„concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,79 mg/l”,* ceea ce conform art.134^{12} Cod penal corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

Infracțiunea comisă de Moraru Oleg este o infracțiune formală, care s-a consumat odată cu conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiție întrunită în speţă, în plus subiectul are calitatea specială de persoană care deține permis de conducere și nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului Moraru Oleg de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Moraru Oleg la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului:

La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 şi 78 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de *reducerea cu $^1/_4$ a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Potrivit alin.(2), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1 -182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu $^1/_4$ doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin.(1) Cod penal, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către Moraru Oleg face parte din categoria infracţiunilor *uşoare*, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.

Partea acuzării a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de 180 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind faptul că și-a recunoscut vina.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea unei pedepse cu 140 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Moraru Oleg , au fost stabilite - recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Moraru Oleg , au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat: - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru comiterea unei infracțiuni similare.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în

19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată necesitatea luării în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu $^1/_4$ a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Ținând cont de circumstanţele comiterii infracţiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfinţite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, precum şi din noile limite ale pedepsei principale, luând în consideraţie circumstanţele atenuante stabilite în cauză, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Concluzia dată corespunde şi cu hotărârea CțEDO *Rostovtsev vs Ucraina - 2728/16 din 25.07.2017 (protocolul 7 art.2)*, potrivit căreia Curtea se expune asupra situaţiei de acceptare a circumstanţelor pe care se bazează condamnarea reclamantului, ce a condus la incidența unei proceduri simplificate.

Circumstanțe excepționale ce ar permite instanței aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și a nu aplica pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, după cum a sugerat partea apărării, instanța nu a constatat.

Mai mult, inculpatul a declarat că deține permis de conducere, prin urmare cunoaște RCR, care îl obligă să nu conducă vehiculul în stare de ebrietate, or, în caz contrar va purta răspundere conform legii.

Conform prevederilor art. 21^1 alin. (3) din Legea nr.131-XVI din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier”, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Reieșind din faptul că instanța a decis anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar eliberarea permiselor de conducător de autovehicul este de competența ”Agenției Servicii Publice”, având în vedere prevederile legale citate supra, permisul de conducere nr. 005410378*,* valabil pentru categoriile de vehicule ”B”, pe numele lui Moraru Oleg, urmează fi remis către organul care urmează să supravegheze executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, care la rândul său, îl va expedia în adresa I.P. ”Agenției Servicii Publice”.

În altă ordine de idei, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11), 13), 14) şi 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba

materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În acest sens, instanţa de judecată remarcă faptul că pretenţii de ordin civil şi pagube materiale în speţă nu au fost înregistrate/invocate.

Cu referire la corpurile delicte:

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: suport informațional DVD-R, pe care este stocată înregistrarea video privind realizarea testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager” a cet. Moraru Oleg, fiind constatată concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l, recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP din 16.06.2023*,* a-l păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia, iar corpul delict: permisul de conducere nr. 005410378, cu categoriile admise ”B”, emis pe numele cet. Moraru Oleg, recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP din 16.06.2023, la intrarea sentinței în vigoare urmează fi remis către organul care urmează să supravegheze executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, care la rândul său, îl va expedia în adresa I.P. ”Agenției Servicii Publice”.

Măsura preventivă în vederea executării sentinței nu a fost aplicată.

În conformitate cu prevederile art. art. 67, 80^1 alin. (1), 264^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1 382-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

pe ***Moraru Oleg*** ******, născut la *****, IDNP:******, recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui ***Moraru Oleg*** ******, IDNP: ******, prin prezenta sentință că potrivit art. 67 alin. (2^2) Cod penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunității semnează în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Permisul de conducere nr. 005410378, cu categoria admisă ”B”, emis pe numele cet. Moraru Oleg, recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP din 16.06.2023, la intrarea sentinței în vigoare urmează fi remis către organul care urmează să supravegheze executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, care la rândul său, îl va expedia în adresa I.P. ”Agenției Servicii Publice”.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: suport informațional DVD-R, pe care este stocată înregistrarea video privind realizarea testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager” a lui Moraru Oleg, fiind constatată concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l, recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP din 16 iunie 2023*,* a-l păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail OSADCII**