CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 21r-15/2026 Judecătoria Soroca, sediul Central
1-26005738-03-21r-26022026 Judecător: Cristina Botnaru

D E C I Z I E
În numele Legii

04 august 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Victoria Robu

judecând în ordine de recurs, recursul avocatului Vitalii Cebotari în interesele condamnatului Luca Ivan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29 ianuarie 2026 adoptată în limitele demersului administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca privind cumularea pedepselor penale și concretizarea începutului termenului executării pedepsei în privința condamnatului Luca Ivan,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 20.01.2026 în adresa Judecătoria Soroca, sediul Central a parvenit demersul administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca privind executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal.

Astfel, prin demers se solicită stabilirea pedepsei definitive, condamnatului Luca Ivan, prin cumul de pedepse aplicate prin: 1) sentința Judecătoriei Căuşeni, sediul Central din 12.06.2025 (dosarul nr. 1-26/25) cu închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis; 2) prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 10.07.2025 (dosarul nr. 1-62/25) cu închisoare pe un termen de 11 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis; 3) prin sentința Judecătoriei Căuşeni sediul Central din 31.07.2025 (dosarul nr.1-172/2024) cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea

pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului de pedeapsă din data reținerii - 10.04.2025.

Aprecierea instanței inferioare:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29 ianuarie 2026 a fost admis demersul administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 12.06.2025, sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 10.07.2025 (menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 11.12.2025) și sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 31.07.2025, lui Luca Ivan i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani 6 (şase) luni.

În temeiul art. 72 alin. (4) Cod penal, s-a dispus executarea de către Luca Ivan a pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.

S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei de către Luca Ivan din data pronunțării încheierii – 29.01.2026, cu includerea în termenul de pedeapsă stabilit a termenului deja executat, începând cu data reținerii din 10.04.2025 până la 29.01.2026.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Vitalii Cebotari în interesele condamnatului Luca Ivan a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29 ianuarie 2026 și dispunerea cumulării parțiale în baza art. 84 alin. (4) Cod penal al pedepselor aplicate lui Luca Ivan prin sentințele Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 12.06.2025, sentinței Judecătoriei Drochia, sediu Rîșcani din 10.07.2025 și a Judecătoriei Căușeni, sediu Central din 31.01.2025 cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani.

În motivarea recursului s-a învederat că scopul pedepsei, principiul proporționalității, caracterul de tentativă al uneia dintre infracțiuni și practica judiciară națională, susținând că o pedeapsă de 12 ani ar fi suficientă pentru realizarea scopului preventiv și educativ al pedepsei.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursurilor declarate.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul avocatului Vitalii Cebotari în interesele condamnatului Luca Ivan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29 ianuarie 2026, ca fiind nefondat reieșind din următoarele considerațiuni:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În susținerea soluției adoptate Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal, și anume: potrivit art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la executarea sentinţei în cazul existenţei altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărîri.

În conformitate cu prevederile art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17^{1}) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.

Conform prevederilor art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa. Soluţionarea de către instanţa de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2) se efectuează în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluţionării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituţia care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluţionării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), şi raportul medical respectiv. În şedinţa de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa şi în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracțiuni săvîrşite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Reieșind din cele menționate supra Colegiul penal reține că, Luca Ivan a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 12.06.2025 în baza art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 4 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip închis. S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei închisorii din data reținerii, fiind reținut conform procesului verbal de reținere la 10.04.2025 (dosarul nr. 1-26/25).

Tot el, a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 10.07.2025 în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 11 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. S-a dispus calcularea termenului pedepsei din data pronunțării sentinței - 10.07.2025, cu includerea în termenul executării pedepsei a termenului aflării sub arest preventiv din 10.04.2025 până la data de 10.07.2025 (dosarul nr. 1-62/25).

Ulterior, Luca Ivan a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 31.07.2025 în baza art. 155 alin. (1) și art. 152 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei închisorii din data reținerii (dosarul nr.1-172/2024).

În aceste condiții, Colegiul penal reține că, instanța de fond întemeiat a constatat că Luca Ivan a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 12.06.2025, sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 10.07.2025 și sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 31.07.2025, pedepsele stabilite prin aceste hotărâri nefiind cumulate la pronunțarea ultimei sentințe, întrucât hotărârile respective nu erau definitive și executorii la acel moment.

Implicit, Colegiul penal evidențiază că, infracțiunile prin care Luca Ivan a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 12.06.2025 și sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 10.07.2025 au fost comise până la pronunțarea sentinței Judecătoriei Căușeni sediul Central din 31.07.2025, astfel, speței fiind incidente prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, fiind necesară stabilirea pedepsei definitive cu luarea în considerare a pedepselor aplicate prin sentințele anterioare.

În acest context, Colegiul penal reține ca fiind justă concluzia instanței de fond, potrivit căreia în termenul pedepsei definitive stabilite condamnatului Luca Ivan prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 31.07.2025 a fost cumulată parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 12.06.2025 și sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 10.07.2025, stabilindu-i definitiv pedeapsa închisorii pe un termen de 15 (cincisprezece) ani 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu includerea în termenul pedepsei a termenului deja executat, începând cu data reținerii din 10.04.2025 până la 29.01.2026.

Contrar susținerilor apărării, Colegiul penal notează că dispozițiile art. 84 Cod penal nu instituie obligația instanței de a aplica cumularea parțială a pedepselor și nici nu consacră un anumit cuantum al pedepsei ce urmează a fi aplicată în cazul cumulului parțial, fiind cert faptul că pedeapsa definitivă urmează a fi mai mare decât cea mai aspră pedeapsă dintre cele cumulate.

Astfel, alegerea modalității de stabilire a pedepsei definitive, urmează a fi raportată la gravitatea și natura faptelor săvârșite, numărul acestora, circumstanțele concrete ale cauzei, precum și la persoana condamnatului.

În speță, instanța inferioară a motivat soluția adoptată prin prisma ansamblului circumstanțelor cauzei, astfel încât nu poate fi reținută critica potrivit căreia pedeapsa rezultantă ar fi fost stabilită printr-o simplă operațiune aritmetică sau în lipsa unei individualizări reale. Caracterul și gravitatea infracțiunilor pentru care persoana a fost condamnată, precum și necesitatea asigurării scopului pedepsei justifică aplicarea unei sancțiuni ferme și efective.

În acest context, gravitatea concretă a faptelor și pluralitatea infracțională constituie elemente esențiale în determinarea sancțiunii finale.

Colegiul penal apreciază ca fiind nefondată împrejurarea că una dintre infracțiuni a rămas în faza tentativei nu conduce automat la concluzia că pedeapsa rezultantă stabilită este disproporționată. Faza de tentativă reprezintă un element care urmează a fi avut în vedere la individualizarea pedepsei pentru infracțiunea respectivă, însă nu poate fi analizată izolat de gravitatea conduitei infracționale, de circumstanțele concrete în care aceasta a fost săvârșită și de celelalte infracțiuni concurente.

În ceea ce privește invocarea art. 3 și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Colegiul reține că aplicarea unei pedepse severe nu echivalează, prin ea însăși, cu încălcarea principiului proporționalității sau a dreptului la un proces echitabil. Pentru a se constata caracterul disproporționat al sancțiunii este necesară raportarea acesteia la circumstanțele concrete ale cauzei, iar simpla apreciere a apărării că o pedeapsă de 12 ani ar fi „suficientă” nu demonstrează caracterul excesiv al pedepsei stabilite de instanță.

Pe motivele expuse mai sus, Colegiul penal va respinge recursul avocatului Vitalii Cebotari în interesele condamnatului Luca Ivan declarat împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul Central din 29 ianuarie 2026 ca fiind nefondat, menținând fără modificări încheierea adoptată de prima instanță.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului Vitalii Cebotari în interesele condamnatului Luca Ivan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29 ianuarie 2026 prin care a fost admis demersul administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca privind cumularea pedepselor penale și concretizarea începutului termenului acestuia în privința condamnatului Luca Ivan, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**