Dosarul nr. 4-25108680-26-4-30072025
Nr. 4-271/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 septembrie 2025 or. Drochia

Judecătoria Drochia, sediul central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu
cu participarea:
în lipsa:
agentului constatator al Inspectoratului de Poliție *****,Melnic Petru ,prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă,
contravenientului –Olednic Alexandru ,fiind respectată citarea legală,
examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui:
Olednic Alexandru, a.n. *****, IDNP *****, locuitor al ***** r-ul *****,cetățenia MDA, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă :

1. La 18.07.2025 ora 15.40 în sat.***** r-ul ***** Olednic Alexandru , fiind sub influența băuturilor alcoolice, a chemat intenționat fals serviciul de 112,seviciul de poliție, fapt ce nu corespundea adevărului.
2. La 28.07.2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie *****, agentului constatator al Inspectoratului de Poliție *****, a întocmit în privința lui Olednic Alexandru, un proces verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 491521 în baza art. 342 Cod contravențional. În temeiul art. 400 alin. (5) Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei pentru examinare conform competenței.
3. În ședința de judecată agentul constatator al IP *****,nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
4. În ședința de judecată contravenientul Olednic Alexandru, nu s-a prezentat, astfel fiind înștiințat legal, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, și în conformitate cu prevederile 455 alin.(3) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa contravenientului.
5. Ascultînd opinia părților prezente, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată consideră dovedită vinovăţia lui Olednic Alexandru, în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

6. Conform art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
7. Articolul art. 342 Cod contravențional, prevede că chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori și pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
8. Vinovăția lui Olednic Alexandru, este confirmată prin ansamblul probelor administrate la materialele cauzei contravenționale și anume prin: -procesul verbal cu privire contravenție, întocmit în privința contravenientului și nu a înaintat careva obiecții, (f.d.14); -informația telefonică ,denunț, prin care se confirmă că a fost înregistrat apel telefonic, (f.d.7); - proces-verbal de audiere a contravenientului, (f.d.13), - raportul agentului,(f.d.9,10), -proces-verbal de audiere, (f.d.8), - raportul privind înregistrarea contravenției. (f.d.5).
9. Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la 18.07.2025 ora 15.40 în sat.*****r-ul ***** Olednic Alexandru , fiind sub influența băuturilor alcoolice, a chemat intenționat fals serviciul de 112,seviciul de poliție, fapt ce nu corespundea adevărului.
10. În corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, contravenientul Olednic Alexandru, nu a prezentat careva probe contradictorii, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
11. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Olednic Alexandru, în comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art. 342 Cod contravențional, chemarea intenționată falsă a serviciilor specializate, sub aspectul chemării intenționate falsă a serviciului de poliție.
12. Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 491521 din 28.07.2025 în original prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravențional, instanța îl consideră ca fiind încheiat cu respectarea

prevederilor legale, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
13. Circumstanțe agravante prevăzute de art. 43 Cod contravențional instanța nu a reținut.
14. Careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 42 Cod contravențional instanța nu a reținut.
15. Sancțiunea contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanța de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Sancțiunea are ca scop restabilirea echității, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenient sau de alte persoane.
16. La stabilirea sancțiunii instanța de judecată ține cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea făptuitorului Olednic Alexandru, astfel că instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de amendă în mărimea minimă prevăzută de norma art. 342 Cod Contravențional, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.
17. Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se solicită acordul persoanei, ceia ce la materiale cauzei nu este.
18. De asemenea, instanța consideră necesar de a explica contravenientului, că potrivit prevederilor art. 34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
19. În conformitate cu prevederile art.458, art.460, art.462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Olednic Alexandru în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional al RM și în baza acestei Legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30(treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1 500,00(una mie cinci sute,00) lei.

Se explică contravenientului Olednic Alexandru este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Lucia Grădinari