Dosarul nr.4-26/26
PIGD: 4-26016929-32-4-12022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 martie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul **Olga Marandici**
Grefierul **Valeria Svetenco**
Cu participarea:
Făptuitorului **Mihail Gramma**

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui Mihail Gramma, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, angajat oficial în calitate de excavatorist la *****, fără persoane la întreținere, nu este încadrat în grad de dizabilitate, supus militar**,** în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) din Codul contravențional

a c o n s t a t a t :

1. La 11 februarie 2026, de către agentul constatator din cadrul SSS a SP-2 a IP Ialoveni, Alin Ciocan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 314946, prin care s-a constatat că, la 28 ianuarie 2026, în jurul orei 23:30, în localitatea *****, cet. Mihail Gramma, aflându-se la domiciliu, nu s-a subordonat cerințelor legale a angajaților de poliție, acțiuni care au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.
2. În conformitate cu art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, constituie contravenție *„(1) Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,* care *se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.”*
3. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul contravenţional, *„1) Instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenționale prevăzute la art. 61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.”*
4. În baza, art. 400 alin.(4) din Codul Contravențional*, „(4) Contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, 78[1]–78[2], 88, 92, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4],* ***335–***

***337**, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei."*

5. Potrivit art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, *„Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], **335–337**, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente."*
6. Potrivit art. 393 alin.(2) din Codul contravențional*, „Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. În cazul contravenţiei continue sau prelungite, cauza se soluţionează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenţia."*
7. La caz, având în vedere că, locul săvârșirii faptei este *****, se atestă competența instanței de judecată care urmează să soluționeze cauza contravențională – Judecătoria Hâncești, materialele acumulate pe cazul dat fiind expediate pentru examinare de către agentul constatator, potrivit competenței.
8. ***Agentul constatator Alin Ciocan, cât și victimele Veaceslav Jumir și Petru Moisei***, fiind citați prin intermediul telefonogramei, (*f.d.nr.13*) în ședința de judecată nu s-au prezentat.
9. ***Făptuitorul Mihail Gramma***, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, pe 28 ianuarie 2026 a fost la o zi de naștere, iar când s-a întors acasă a început să îl deranjeze inima, deoarece, are *****. Soția lui i-a recomandat să sune la Serviciul de Urgență. Când a venit echipajul, două doamne au intrat în casă și i-au măsurat tensiunea, apoi, i-au recomandat sa facă cardiograma. Au început să îi lipească clemele, și, ajungând în zona pieptului, clemele nu se țineau din cauza părului, iar una dintre doamne i-a spus că dacă cunoștea că o să i se facă cardiograma, de ce nu s-a epilat. În continuare, precizează că, a mișcat mâinile într-o parte și a atins-o pe una din doamne la sân, motiv din care, s-a iscat o ceartă între el, asistentele medicale și soția lui, și a fost chemată poliția de către asistentele medicale. A scos telefonul și a început să filmeze, dar, între-timp, a venit și poliția și i-a întrebat ce se întâmplă, iar el le-a zis ca se vor clarifica. *La întrebările adresate a menționat următoarele*: Angajații poliției i-au spus să iasă în drum la mașină. El i-a întrebat care este necesitatea, pentru că este în casa lui și se odihnește, la care polițiștii insistent îl chemau până la mașina sa se lămurească. El a refuzat sa meargă, fiind îmbrăcat lejer și în papuci de cameră, dar, a fost scos din casă și încătușat în ogradă. În continuare, comunică că a fost adus la Ialoveni, unde i-au dat o foaie pe care el nu a semnat-o, iar a doua zi s-a uitat și a constatat că trebuia să achite 1250 lei, pe care și le-a achitat. Mai declară că, în momentul în care polițistul voia să-i pună cătușele, a întors mâinile într-o parte și, probabil, atunci au căzut ochelarii polițistului. Menționează că, nu a spus cuvinte necenzurate polițiștilor, nici soției lui, doar s-au certat, deoarece soția îl acuza ca pune mâna pe alte femei. Nu a observat dacă s-au stricat ochelarii polițistului, dar, mai târziu, l-a văzut cu ochelari și l-a întrebat dacă nu sunt stricați iar polițistul i-a răspuns că sunt altă pereche de ochelari, totodată, i-a propus să achite costul ochelarilor, însă, polițistul i-a comunicat că nu este necesar. Mai indică că, el a intrat în casă, dar, un polițist l-a ajuns din urmă și i-a pus cătușele la o mână, apoi la altă mână, care s-a inflamat. Afirmă că, ochelarii polițistului nu i-a rupt, doar a strigat la soția lui și a spus polițiștilor că se vor liniști și se vor odihni. Acesta a invocat faptul că, nu a fost citat să se prezinte la sectorul de poliție, și a venit astăzi la ședința de judecata pentru că a primit citație.

10. Pornind de la constatarea faptului că instanţa de judecată şi-a realizat obligaţia pozitivă de a înștiința în mod legal agentul constatator și victimele despre data, ora şi locul şedinţei de judecată stabilite pentru soluționarea cauzei contravenționale, și ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, potrivit art. 454 alin.(1) din Codul contravențional, prin prisma aplicării dispozițiilor art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța de judecată, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a victimelor**.**

11. **Audiind făptuitorul, studiind materialele anexate la procesul-verbal contravențional, instanţa de judecată reţine că vinovăţia făptuitorului Mihail Gramma este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional –** *„Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,* care *se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.”*

12. Instanța de judecată reține că, procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 314946 din 11 februarie 2026, este actul de acuzare prin care se atestă că la 28 ianuarie 2026, aproximativ ora 23:30, în localitatea *****, cet. Mihail Gramma, aflându-se la domiciliu, nu s-a subordonat cu rea-voință dispozițiilor angajaților de poliție, acțiuni care au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.

13. La pct. 20 din Decizia de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 336 alin. (1) din Codul contravențional, Curtea Constituțională a indicat că *„Referitor la incidenţa articolului 21 din Constituţie, care garantează prezumţia de nevinovăţie, Curtea constată că procedurile prevăzute de Codul contravențional nu inversează sarcina probei. Persoana beneficiază de prezumţia de nevinovăţie atât timp cât vinovăţia sa nu este stabilită dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar sarcina de a demonstra vinovăţia persoanei la comiterea contravenției imputate îi revine acuzării.”*

14. În temeiul art. 7 din Codul contravențional „*Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”*

15. În conformitate cu art. 8 din Codul contravențional, „*(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”*

16. În conformitate cu prevederile art. 375 din Codul contravențional, „*(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.”*

17. Conform art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, *„(1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei*

imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei."

18. Articolul 425 din Codul contravențional statuează că, „*(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei."*

19. În temeiul art. 21 alin.(1) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, *„(1) Poliția desfășoară activități de menținere a ordinii și securității publice, de protecție a drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și ale comunității.",* iar potrivit alin.(4) pct. a) *„4) În domeniul de menținere a ordinii și securității publice, al protecției drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și ale comunității, Poliția are următoarele atribuții: a) desfășoară activități de menținere a ordinii și securității publice, a siguranței persoanelor, de identificare și contracarare a acțiunilor ce atentează la viața, libertatea, sănătatea și integritatea persoanelor, inclusiv ale celor aflate în exercițiul funcțiunii, la proprietatea privată sau publică, precum și la alte interese legitime ale comunității."*

20. Totodată art. 25 alin. 1) - 4) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012 reglementează, *„(1) Poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. (2) Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. (3) Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. (4) Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul.",*iar alin.5) enumeră împuternicirile polițistului în realizarea atribuțiilor de serviciu.

21. Analizând conținutul procesului-verbal raportat la prevederile art. 442 și art. 443 din Codul contravențional, instanța constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate, procesul-verbal fiind legal și întemeiat pe probe pertinente și concludente. Astfel, în procesul-verbal sunt indicate datele de identitate ale făptuitorului și ale agentului constatator, data, ora și locul întocmirii procesului-verbal, descrierea faptei este detaliată, cu indicarea împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, precum și semnătura agentului constatator și a martorului asistent. Mai mult, alte omisiuni din cuprinsul procesului-verbal pot să ducă la nulitatea acestuia, doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei, circumstanțe care nu se atestă în prezentul proces.

22. Totodată, ținând cont de faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa persoanei, pornind de la prevederile alin.(6) al art. 443 din Codul contravențional, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal este citată, potrivit materialelor anexate la materialele cauzei (*f.d.nr.2,3*), iar procesul-verbal este certificat prin semnătura

unui martor, fiind indicate datele de identificare ale acestuia, cât și numărul de telefon. Cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei, nu au fost stabilite.

23. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă o acuzaţie penală în sensul art. 6 alin. (1) al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului. Prin urmare, făptuitorul beneficiază de aceleași drepturi şi garanţii ca şi al persoanelor acuzate în cadrul unui proces penal.

24. La procesul-verbal cu privire la contravenție au fost anexate următoarele mijloace de probă: citația nr. 34/40-1534 din 4 februarie 2026 expediată în adresa cet. Mihail Gramma, *(f.d.nr.2)*; citație nr. 34-40-1535 din 4 februarie 2026, expediată în adresa cet. Mihail Gramma *(f.d.nr. 3)*; raportul agentului SSS al SP-2 al IP Ialoveni, Veaceslav Jumir din 29 ianuarie 2026, *(f.d.nr. 6)*; raportul agentului principal SS al SSP al IP Ialoveni, Petru Moisei din 29 ianuarie 2026, *(f.d.nr. 7)*; plângerea depusă de Veaceslav Jumir la 29 ianuarie 2026, *(f.d.nr. 8)*; proces-verbal de audiere a victimei Petru Moisei din 29 ianuarie 2025, potrivit căruia, *acesta a declarat că, la 28 ianuarie 2026, începând cu ora 18:00 şi până la 29 ianuarie 2026, ora 08:30, a fost implicat în Serviciul de menţinere a ordinii publice. În jurul orei 20:45, a primit o solicitare de la Serviciul unic 112 pentru a se deplasa în *****, la domciliul cet. Mihail Gramma, a.n. *****, pentru că au nevoie de poliție. Ajungând la fața locului, au fost întâmpinați de soția cet. Mihail Gramma, Alexandra Gramma, care a comunicat că vrea să depună o plângere pe soțul ei. Cet. Mihail Gramma, care a auzit discuția, a început să manifeste un comportament neadecvat și să înjure colaboratorii de poliție și pe soția sa. Fiind rugat să înceteze acțiunile sale, ultimul l-a îmbrâncit pe colegul Veaceslav Jumir, i-a smuls ochelarii de vedere și i-a deteriorat. În continuare, a menționat că, în conformitate cu Legea nr. 218, i-au aplicat cet. Mihail Gramma forța fizică și cătușele, a fost urcat în automobilul de serviciu și escortat la IP Ialoveni (f.d.nr. 9);* proces-verbal de audiere a victimei Veaceslav Jumir din 29 ianuarie 2026, potrivit căruia a declarat că, *la 28 ianuarie 2026, începând cu ora 18:00 și până la 29 ianuarie 2026, ora 08:00, a fost implicat în Serviciul de menținere a ordinii publice împreună cu colegul său Petru Moisei, cu automobilul de serviciu MAI-1670 pe sectorul 1și 2 al IP Ialoveni. Astfel, la 28 ianuarie 2026, în jurul orei 20:44, a primit solicitarea, prin intermediul Serviciului unic 112 , de la cet. Mihail Gramma, domiciliat în *****, care a comunicat că are un conflict cu soția sa – Alexandra Gramma. Deplasându-se la fața locului, au fost întâmpinați de cet. Alexandra Gramma care le-a comunicat despre cele întâmplate. În timp ce documenta cazul, s-a apropiat cet. Mihail Gramma, care era în stare de ebrietate, vizibil avansată, și a început să ridice vocea la soția sa, înjurând-o. Totodată, acesta manifesta un comportament neadecvat și față de el și colegul său Petru Moisei. Fiind rugat să înceteze acțiunile sale, cet. Mihail Gramma nu a reacționat, l-a îmbrâncit și i-a smuls ochelarii de pe ochi și i-a deteriorat. În continuare, fiind somat repetat de a înceta acțiunile sale, ultimul a refuzat, fapt pentru care a fost imobilizat la sol, și i-au fost aplicate mijloacele speciale „cătușele" fiind urcat în automobilul de serviciu și transportat la IP Ialoveni, pentru documentare (f.d.nr. 10).*

25. Contravenția prevăzută la art. 336 alin.(1) din Codul contravențional, este una formală, având ca element principal nerespectarea cu rea-voință a cerințelor legale ale persoanelor aflate în exercițiul funcțiunii. Existența faptei este condiționată de dovedirea înaintării unei cereri legitime, faptul că persoana a auzit sau a înțeles cererea și refuzul intenționat de executare, fiind astfel, întrunite elementele constitutive ale unei contravenții, și anume *obiectul, latura obiectivă, latura subiectivă și subiectul.*

26. În continuare, *obiectul juridic* îl constituie relațiile sociale privind autoritatea organelor statului și executarea dispozițiilor legale ale persoanelor investite cu atribuții de menținere a ordinii publice și de aplicare a legii.

27. *Latura obiectivă* a contravenției este redată prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) care constă în nesubordonarea cu rea-voință față de o dispoziție sau cerere legitimă. Urmează a fi întrunite cumulativ câteva condiții pentru materializarea acesteia, și anume: existența unei dispoziții (explicite și comunicate direct persoanei); dispoziția să fie legitimă (să provină de la o persoană competentă și să fie emisă în limitele atribuțiilor sale legale în vederea realizării unui scop atribuit de lege); manifestarea nesubordonării și caracterul de rea-voință.

28. *Latura subiectivă* este caracterizată prin intenție directă, adică, persoana cunoștea că cererea provine de la un reprezentant al autorității publice, înțelegea conținutul acesteia, dar a refuzat în mod conștient să o execute.

29. *Subiectul* contravenției se divizează în două categorii, *subiectul activ* este persoana fizică responsabilă care în momentul săvârșirii contravenției a împlinit vârsta de 16 ani.

30. ***La caz***, sunt întrunite toate elementele contravenției prevăzute la art. 336 alin.(1) din Codul contravențional, fiind constatat caracterul veridic al acesteia prin prisma probelor acumulate de către agentul constatator și cercetate în ședința de judecată. La fel, sunt reunite toate componentele laturii obiective ale contravenției, adică, existența unei cerințe legitime a unei persoane aflate în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice, manifestarea nesubordonării de către făptuitorul Mihail Gramma, realizată prin refuz conștient de a se supune cerinței, fiind materializat prin comportament neadecvat.

31. Analizând declarațiile făptuitorului Mihail Gramma prin raportare la procesele-verbale de audiere ale victimelor, instanța constată că, dincolo de poziția defensivă adoptată, acestea confirmă în mod implicit circumstanțele esențiale relatate de către agenții de poliție, existând o coerență asupra unor elemente factuale relevante.

32. În primul rând, sub aspectul refuzului de a se conforma dispozițiilor legale ale poliției, făptuitorul însuși declară că a fost solicitat de către polițiști să meargă la automobilul de serviciu pentru clarificarea situației, însă a refuzat să dea curs acestei solicitări, invocând faptul că se afla în domiciliul său și nu considera necesar să se deplaseze. Această afirmație corespunde pe deplin relatărilor victimelor, care indică faptul că făptuitorul nu s-a conformat cerințelor legale, fiind necesară intervenția coercitivă. Prin urmare, chiar din perspectiva propriei versiuni, se confirmă existența unui refuz de executare a unei dispoziții legale, element esențial în justificarea ulterioarei aplicări a forței fizice și a mijloacelor speciale.

33. În al doilea rând, referitor la incidentul privind ochelarii polițistului, deși făptuitorul încearcă să minimalizeze caracterul acțiunii, susținând că aceștia au căzut accidental, acesta recunoaște explicit că, în momentul în care polițistul încerca să îi aplice cătușele, a efectuat mișcări ale mâinilor, iar „probabil atunci au căzut ochelarii polițistului”. Această recunoaștere confirmă existența unui contact fizic direct în timpul intervenției, în deplină concordanță cu declarațiile victimelor, care indică faptul că în acel context făptuitorul a acționat asupra polițistului, determinând căderea ochelarilor.

34. Chiar dacă există o divergență cu privire la caracterul intenționat sau accidental al acțiunii, este esențial că făptuitorul nu neagă producerea rezultatului (căderea ochelarilor) și nici împrejurarea în care acesta s-a produs – respectiv în timpul intervenției poliției, în contextul opunerii sale la aplicarea cătușelor. Or, această împrejurare este pe deplin concordantă cu versiunea victimelor.

35. În consecință, instanța reține că declarațiile făptuitorului, chiar dacă formulate într-o manieră de apărare, coroborează sub aspect factual elementele esențiale relatate de victime, respectiv: *existența unei dispoziții legale adresate făptuitorului și refuzul acestuia de a o executa; intervenția poliției prin aplicarea forței; producerea incidentului privind ochelarii în contextul direct al opunerii fizice a făptuitorului.* Această concordanță între declarații conferă credibilitate versiunii victimelor, demonstrând că, dincolo de nuanțele privind intenția, nucleul factual al evenimentelor este confirmat inclusiv de către făptuitor.

36. Cu referire la susținerea făptuitorului Mihail Gramma precum că nu ar fi fost citat de către agentul constatator, instanța de judecată o apreciază ca fiind neîntemeiată. Or, din materialele dosarului rezultă că au fost expediate două citații la adresa de domiciliu a acestuia, adresă stabilită prin intermediul sistemului informațional E-DATA al MAI, ceea ce atestă respectarea procedurii legale de citare. În aceste condiții, simpla negare a recepționării citației nu este de natură să infirme legalitatea demersurilor întreprinse de agentul constatator, motiv pentru care argumentul invocat de făptuitor nu poate fi reținut.

37. În acest context, instanța de judecată reține că sunt întrunite și condițiile privind existența subiectului pasiv al contravenției respective, în sensul Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012. Din materialele cauzei rezultă că, la 28 ianuarie 2026 începând cu ora 18:00 până la 29 ianuarie 2026, ora 08.00, Petru Moisei, în calitate de agent principal SS al SSP al IP Ialoveni împreună cu Veaceslav Jumir, în calitate de agent SSS al SP-2 al IP Ialoveni, au fost implicați în serviciul de menținere a ordinii publice cu automobilul de serviciu de model Dacia Logan cu n/î MAI-1670, pe sectoarele 1-2 (Ialoveni, Văsieni). În urma unei solicitări parvenite la serviciu 112, s-au deplasat în *****, la domiciliul cet. Mihail Gramma și Alexandra Gramma, și, în timpul documentării cazului, cet. Mihail Gramma avea un comportament neadecvat, înjosind colaboratorii de poliție, iar, fiind rugat să înceteze acțiunile sale, a refuzat și la un moment dat, a început să-l îmbrâncească pe Veaceslav Jumir. În urma acțiunilor sale, i-au fost aplicate mijloacele speciale „cătușele", a fost escortat la IP Ialoveni, documentat și stabilită o concentrație de alcool de 1,02 mg/l în aerul expirat. Analizând ansamblul probelor administrate în cauză, inclusiv *raportul agentului SSS al SP-2 al IP Ialoveni, Veaceslav Jumir din 29 ianuarie 2026, (f.d.nr. 6); raportul agentului principal SS al SSP al IP Ialoveni, Petru Moisei din 29 ianuarie 2026, (f.d.nr. 7); plângerea depusă de Veaceslav Jumir la 29 ianuarie 2026, (f.d.nr. 8); proces-verbal de audiere a victimei Petru Moisei (f.d.nr.9), proces-verbal de audiere a victimei Veaceslav Jumir din 29 ianuarie 2026 (f.d.nr. 10)* instanța de judecată ajunge la concluzia că, fapta comisă de către Mihail Gramma, întrunește elementele constitutive ale contravenției, persoana fiind pasibilă de tragere la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunii contravenționale**.**

38. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Mihail Gramma a comis contravenția prevăzută la art. 336 alin.(1) din Codul contravențional, și anume: *„(1) Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,* care *se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore."*

39. Criteriile generale de individualizare a sancțiunii sunt prevăzute la articolul 41 din Codul contravențional *„(1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod. (3) La stabilirea sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii sau arestului contravenţional pentru săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la art.78–78[2], art.85, art.91 alin.(1), art.199 alin.(1), art.233 alin.(1) şi alin.(21), art.355, art.361 alin.(5), instanţa de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege.”*

40. În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

41. Pedeapsa prevăzută de art. 336 alin.(1) din Codul contravențional este *amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.*

42. Conform art. 32 alin. (1) din Codul contravențional, *„Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie.”*

43. Potrivit prevederilor art. 42 din Codul contravențional, circumstanțe atenuante în privința făptuitorului instanța de judecată nu a stabilit. În conformitate prevederilor art. 43 Codul contravențional, circumstanțe agravante în privința făptuitorului, instanța de judecată nu a stabilit.

44. În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată instanța de judecată ajunge la concluzia că în privința făptuitorului Mihail Gramma urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale.

45. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 336 alin.(1), 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște Mihail Gramma, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i-se o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie 1200 (o mie două sute) lei.

Se aduce la cunoștința contravenientului Mihail Gramma, născut la *****, IDNP *****, domiciliat ***** că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni.

Judecător **(semnătura)** **Olga Marandici**

Copia corespunde originalului,

judecător