Dosarul nr.3-1093/2022
2-22062629-12-3-05052022-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

20 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către Ceban Svetlana și Rusu Cristina împotriva Consiliului Municipal Chișinău, Direcția locativ-comunală și amenajare, Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, Î.S. ”Calea Ferată din Moldova”, terț Ciobanu Oxana, privind anularea răspunsurilor Direcţiei general locativ-comunale şi amenajare ***** din 20.06.2022 şi nr. ***** din 25.02.2022, răspunsul Preturii Centru *****1 din 17.06.2022, răspunsul ÎS ”Calea Ferată din Moldova” *****in 17.06.2022, răspunsul Preturii Rîşcani ***** din 23.08.2022 la cererea prealabilă, răspunsul Direcţiei general locativ-comunale şi amenajare ***** din 09.08.2022, obligarea modificării şi completării deciziei Comitetului executiv de deputaţi ai Consiliului Raional Stalin (Octombrie) ***** din 09.09.1959, după cum urmează: corectarea numelui de familie din ”Пилючин” în ”Пилюгин”, corectarea suprafeţei apartamentului atribuit, suprafaţa totală de 35.4m.p., suprafaţa locativă de 26 m.p., indicarea numărului apartamentului atribuit, anume apartamentul ”2”, corectarea ordinului de repartiţie ***** din 16.09.1959 prin introducerea modificărilor sus-menţionate, inclusiv a corecta numărul apartamentului atribuit din ”1” în ”2”, obligarea introducerii modificărilor operate în contul de repartiţie şi în fişa de locuinţe,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

La 05.05.2022 Ceban Svetlana și Rusu Cristina s-au adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului Municipal Chișinău, Direcția locativ-comunală și amenajare, Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, Î.S. ”Calea Ferată din Moldova”, terț Ciobanu Oxana, privind anularea răspunsurilor Direcţiei general locativ-comunale şi amenajare ***** din 20.06.2022 şi nr. ***** din 25.02.2022, răspunsul Preturii Centru *****1 din 17.06.2022, răspunsul ÎS ”Calea Ferată din Moldova” *****in 17.06.2022, răspunsul Preturii Rîşcani ***** din 23.08.2022 la cererea prealabilă, răspunsul Direcţiei general locativ-comunale şi amenajare ***** din 09.08.2022, obligarea modificării şi completării deciziei Comitetului executiv de deputaţi ai Consiliului Raional Stalin (Octombrie) ***** din 09.09.1959, după cum urmează: corectarea numelui de familie din ”Пилючин” în ”Пилюгин”, corectarea suprafeţei apartamentului atribuit, suprafaţa totală de 35.4m.p., suprafaţa locativă de 26 m.p., indicarea numărului

apartamentului atribuit, anume apartamentul ”2”, corectarea ordinului de repartiţie ***** din 16.09.1959 prin introducerea modificărilor sus-menţionate, inclusiv a corecta numărul apartamentului atribuit din ”1” în ”2”, obligarea introducerii modificărilor operate în contul de repartiţie şi în fişa de locuinţe.

În motivarea cererii a invocat că conform ordinului de repartiţie ***** din 16.09.1959, tatălului său Piliughin Alexandru împreună cu 3 membri ai familiei sale, li s-a atribuit apartamentul cu 2 odăi din mun. Chişinău, ***** (actualmente str. *****, 12).

Relevă că documentele de atribuire au fost eliberate de predcesorul ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, iar ordinul de atribuire în casa departamentală a fost eliberat de Comitetul executiv orăşenesc al sovetului de deputaţi ai oamenilor muncii Octombrie la data de 09.09.1959.

Indică că conform documentelor primite de la Agenţia Naţională a Arhivelor, dar şi celelalte documente anexate la prezentul dosar, dovedesc cu certitudine că apartamentul atribuit familiei reclamantei este constituit din 2 odăi: după cum urmează:

- Conform procesului-verbal nr.16 din 09.09.1959 al şedinţei Comitetului executiv de deputaţi ai Consiliului Raional Stalin şi hotărîrii Comitetului executiv *****12 (sau 912) din 09.09.1959 ”Privind eliberarea ordinelor de repartiţie în casa departamentală din *****” se confirmă faptul că lui Piliughin Alexandru i s-a atribuit apartament cu 2 odăi, suprafaţa locativă 26 m.p.

- Conform extrasului din procresul-verbal al comitetului sindical nr. 3 din 06.03.1959, s-a decis de a repartiza apartament cu 2 odăi lui Piliughin Alexandru.

- Lista locatarilor care au primit apartamente în casa din ***** îl include pe Piliughin Alexandru, primul pe listă, apartament cu 2 odăi.

- Extrasul din fişa de locuinţe pe numele reclamantelor confirmă faptul că ele locuiesc apartamentul cu 2 odăi, suprafaţa de 36.4 m.p.

- Conform planului OCT eliberat pentru gazificare suprafaţa apartamentului reclamantei Ceban Svetlana este de 35.4 m.p.

Declară că în rezultatul analizei documentelor de atribuire, s-a constatat că apartamentele 1 şi 2 din str. *****, ***** fost numerotate greşit: conform datelor din cadastrul bunurilor imobile, apartamentul ***** figurează cu 1 odaie, iar apartamentul ***** figurează cu 2 odăi. în realitate, însă, lui Piliughin Alexandru i s-a atribuit apartament cu 2 odăi, fapt dovedit prin ordinul de repartiţie şi documentele susmenţionate.

Indică că conform răspunsului IS Calea Ferată din Moldova pe numele avocatului Pîslaru Lilia, s-a confirmat că familiei reclamantelor li s-a eliberat apartament cu 2 odăi (numerotat cu *****) iar intervinientului Ciobanu Oxana i s-a eliberat apartament cu o odaie (numerotat cu nr.2).

Constată că documentele de atribuire a apartamentului au fost completate cu greşeli, după cum urmează: în decizia Comitetului executiv de deputaţi ai Consiliului Raional Stalin (Octombrie) ***** din 09.09.1959 a fost indicat greşit numele de familie a chiriaşului principal şi anume ”Пилючин” în loc de ”Пилюгин”; suprafaţa apartamentului atribuit a fost indicată 26 m.p. - suprafaţa locativă, în loc de suprafaţa totală - 35.4m.p. în acelaşi timp, nu a fost indicat numărul apartamentului atribuit, anume apartamentul ”2”; în ordinul de repartiţie ***** din 16.09.1959 a fost indicat greşit numărul apartamentului atribuit, anume nr. ”1” în loc de apartamentul nr.”2”.

Relevă că greşelile admise la atribuirea apartamentului au condus în consecinţă la privatizarea unui apartament greşit, anume a apartamentului ***** în loc de apartamentul *****.

Indică că în scopul soluționării pe cale prealabilă a prezentului litigiu, au fost înaintate cereri (prealabile) în adresa pîrîților.

Astfel în temeiul art.art. 3, 6, 21, 29, 30, 31, 32, 70, 94, 118, 195, 224 din Codul administrativ, solicită Ceban Svetlana și Rusu Cristina împotriva Consiliului Municipal Chișinău, Direcția locativ-comunală și amenajare, Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, Î.S. ”Calea Ferată din Moldova”, terț Ciobanu Oxana, anularea răspunsurilor Direcţiei general locativ-comunale şi amenajare ***** din 20.06.2022 şi nr. ***** din 25.02.2022, răspunsul Preturii Centru *****1 din 17.06.2022, răspunsul ÎS ”Calea Ferată din Moldova” *****in 17.06.2022, răspunsul Preturii Rîşcani ***** din 23.08.2022 la cererea prealabilă, răspunsul Direcţiei general locativ-comunale şi amenajare ***** din 09.08.2022, obligarea modificării şi completării deciziei Comitetului executiv de deputaţi ai Consiliului Raional Stalin (Octombrie) ***** din 09.09.1959, după cum urmează: corectarea numelui de familie din ”Пилючин” în ”Пилюгин”, corectarea suprafeţei apartamentului atribuit, suprafaţa totală de 35.4m.p., suprafaţa locativă de 26 m.p., indicarea numărului apartamentului atribuit, anume apartamentul ”2”, corectarea ordinului de repartiţie ***** din 16.09.1959 prin introducerea modificărilor sus-menţionate, inclusiv a corecta numărul apartamentului atribuit din ”1” în ”2”, obligarea introducerii modificărilor operate în contul de repartiţie şi în fişa de locuințe

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentanții Direcția locativ-comunală și amenajare, Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, Î.S. ”Calea Ferată din Moldova”, au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, sau declararea acțiunii ca inadmisibilă din motivele invocate în referință.

În rest, în ședința de judecată nu s-au prezentat ceilalți participanți fiind citați legal.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, în prezenta speță reclamantul contestă acte administrative individuale defavorabile în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare este susceptibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Quatro, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *respinsă*, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a

produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Se reține din materialele cauzei și explicațiile părților că potrivit procesului verbal nr. 3 din 06.03.1959 al şedinţei comitetului local al Sindicatului transportului feroviar (Местком НГЧ- 2 Кишинев), s-a hotărât a-i acorda lui Piliughin Alexandr apartament cu două odăi, în casa nou construită pe str. Zaslonov *****, or. Chişinău.

Prin hotărârea Comitetului executiv al Consiliului deputaţilor muncitori raional Stalin, or. Chişinău nr, 212 din 09.09.1959, lui Piliughin Alexandru i s-a acordat ordin de repartiţie în apartament cu două odăi, cu suprafaţa de 26 m.p., bucătărie 3,2 m.p., în casa departamentală a distanţei Chişinău a clădirilor şi construcţiilor, pe adresa, str. Zaslonov *****2.

La data de 16.09.1959, lui Piliughin Alexandru şi membrilor familiei sale le-a fost acordat ordinul unic pentru ocuparea spaţiului locativ *****, în casa situată pe str. Zaslonov ***** apartamentul *****, cu suprafaţa de 26 m. p, dotat cu bucătărie şi toaletă.

Conform extrasului din fişa de locuinţe şi tabelului nominal, întocmit în anul 1995, apartamentul 1 din str. *****, ***** are suprafaţa locativă de 25.9 m.p. şi suprafeţe auxiliare în mărime de 10,5 m. p., iar în total, suprafaţa utilă este de 36,4 m.p.

La momentul gazificării apartamentului *****, organul cadastral a eliberat planul din 10.06.2005, elaborat în rezultatul măsurărilor prin ieşire la faţa locului, din care rezultă că

apartamentul respectiv este constituit din 2 odăi, cu suprafaţa totală de 35.4 m.p, iar spaţiul locativ este de 23,8 m.p.

La 23.10.1995, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere- primire a locuinţei, Piliughina Mar ia, împreună cu membrii familiei Rusu (Macuha) Cristina şi iachimuc Ludmila, au privatizat apartamentul *****, situat pe str. ***** 12 (fosta Zaslonov), compus dintr-o singură odaie.

După decesul lachimciuc Ludmilei şi Piliughina Măriei, proprietare a apartamentului ***** din str. ***** ***** în temeiul certificatelor de moştenitor şi cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părţi din proprietatea comună în devălmăşie au devenit Rusu Cristina şi Ceban Svetlana.

Prin decizia şedinţei comune a administraţiei şi Comitetului Sindical al ÎS „Calea Ferată din Moldova" *****3 din 10 august 2017, Ciobanii Oxanei i-a fost repartizat pentru posesiune şi folosinţă apartamentul ***** din aceiaşi casă situată pe str. ***** ***** compus dintr-o singură odaie, cu suprafaţa totală de 27,6 m.p.

În temeiul certificatului de moştenitor testamentar ***** şi 13748 din 22.07.2010, reclamantele Ceban Svetlana şi Rusu Cristina au devenit proprietare a câte 1/3 parte din bunul imobil cu nr. ***** amplasat în mun. Chişinău str. *****, *****, ulterior dreptul lor de proprietate asupra bunului imobil respectiv, fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile de Stat la data de 22.07.2010.

Potrivit extraselor din fisa locuinţei eliberate de Secţia administrare construcţii locative a ÎS „Calea Ferată din Moldova" la data de 27 august 2019, Ciobanu Oxana locuieşte pe str. ***** ***** apartamentul *****, compus dintr-o odaie, cu suprafaţa locativă de 16,0 m.p. şi suprafaţa totală de 27,6 m.p., iar Rusu Cristina şi Ceban Svetlana locuiesc în aceiaşi casă, în apartamentul *****, cu două odăi, cu suprafaţa locativă de 25,9 m. p. şi suprafaţa totală de 36,4 m.p.

Ulterior, în urma decesului Piliugina Măriei proprietari al apartamentului ***** cu suprafaţa de 26,7 m.p amplasat în mun. Chişinău str. *****, ***** devenit Ceban Svetlana cota - parte în mărime de 173 şi Rusu Cristina cota - parte în mărime de 1/3, în temeiul certificatelor de moştenitor legal.

Potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) lit. b) şi c) al Legii *****543 din 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile, înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în contractele asupra bunului imobil, încheiate conform legislaţiei în vigoare la dat adoptării lor şi certificatelor de moştenitor. Respectiv, la caz se atestă cu certitudine faptul că, organul cadastral nu a comis careva erori la efectuarea înscrierii în registrul bunurilor imobile referitoare la numărul şi suprafaţa apartamentului ***** (suprafaţa de 26,7 m.p) din blocul locativ amplasat pe str. str. *****, ***** înregistrat cu drept de proprietate comună pe cote-părţi, începînd cu data de 22.07.2010.

Urmează de reţinut că, potrivit explicaţiei la planul construcţiei (bloc locativ), amplasat în mun. Chişinău str. *****, ***** din dosarul de inventariere tehnică al bunului imobil menţionat rezultă că, începând cu anul 1959, apartamentul ***** este identificat cu suprafaţa totală de 26,7 m.p., locativă cu suprafaţa de 16,2 m.p., iar apartamentul ***** este identificat cu suprafaţa totală de 35,4 m.p., locativă cu suprafaţa de 23,8 m.p. (f.d. 89), aceleaşi suprafeţe sunt indicate şi potrivit planului construcţiei (primul etaj), conform situaţiei de la data de 16.04.1980.

În aceeaşi ordine de idei, potrivit explicaţiilor la planul construcţiei, la data de 16.04.1980, apartamentul ***** (suprafaţa de 26.7 m.p) este inclus în categoria apartamentelor cu o odaie din blocul locativ menţionat, în total fiind 4 la număr, iar apartamentul ***** (suprafaţa de 35.4 m.p) este inclus în categoria apartamentelor cu 2 odăi din blocul locativ menţionat, în total fiind 4 la număr.

Reieşind din înscrisurile menţionate, se conchide cu certitudine că, apartamentul ***** şi apartamentul ***** amplasate pe adresa mun. Chişinău str. *****, 12 de la data luării la evidenţă de către biroul de inventariere tehnică 01.12.1995 şi pînă în prezent nu a suferit modificări referitoare la număr şi suprafaţă, iar bonul repartiţie (ЕДИНЫЙ ОРДЕР ***** на занятие жилой площади) indică expres că cet. Piliughin Alexandru i-a fost repartizat anume ap. ***** cu suprafaţa totală de 26 m.p).

Totodată se consideră ca fiind eronate concluziile reclamantelor cu privire la menţiunea „2 odăi", dat fiind că acest fapt nicidecum nu demonstrează repartizarea apartamentului cu numărul 2 lui Piliughin şi familiei acestuia, iar faptul dat se combate prin înscrisurile enunţate supra, or, petiţionarele Rusii Cristina şi Ceban Svetlana, în ipoteza în care posedă şi folosesc apartamentul ***** cu suprafaţa de 35.4 m.p., şi afirmă că deţin cu drept de proprietate anume asupra acestui apartament urmau să confirme acest fapt prin documente doveditoare. Or, apartamentul ***** amplasat pe adresa: mun. Chişinău str. *****, 12 este un bun imobil distinct, indicat în obiectul actelor juridice prezentate spre înregistrare în Registrul bunurilor imobile şi nu poate fi confundat cu apartamentul ***** din aceiaşi construcţie, care prin caracteristicile sale reflectă o altă suprafaţă şi reprezintă apartamentul vecin.

În altă ordine de idei, instanța consideră că, în cazul în care petiţionarele considerau că în privinţa bunurilor imobile au fost comise careva erori, ultimele urmau a se adresa în ordinea prevederilor art. 38 din Legea cadastrului bunurilor imobile *****543 din 25.02.1998, întru rectificarea acestor erori. La caz, însă instanța nu a reţinut, careva erori referitoare la numerotarea şi suprafaţa apartamentelor în cauză.

Totodată se reține că, hotărîrea comisiei de privatizare nr.104 din 14.09.1995 în partea privatizării apartamentului nr.1 din str. *****, ***** mun. Chişinău a fost adoptată cu respectarea legii, ea nefiind anulată, contestată, se bucură de prezumţia legalităţii şi adevărului, deasemenea la caz, nu a fost anulat nici un act care a stat la baza emiterii hotărîrii de privatizare.

Mai mult se reține că, prin hotărârea Comitetului executiv al Consiliului deputaţilor muncitori raional Stalin, or. Chişinău nr, 212 din 09.09.1959, lui Piliughin Alexandru i s-a acordat ordin de repartiţie în apartament cu două odăi, cu suprafaţa de 26 m.p., bucătărie 3,2 m.p., în casa departamentală a distanţei Chişinău a clădirilor şi construcţiilor, pe adresa, str. Zaslonov ********** iar la data de 16.09.1959, lui Piliughin Alexandru şi membrilor familiei sale le-a fost acordat ordinul unic pentru ocuparea spaţiului locativ *****, în casa situată pe str. Zaslonov ***** apartamentul *****, cu suprafaţa de 26 m. p, dotat cu bucătărie şi toaletă, acte care sînt valabile, dealtfel nici hotărîrea comisiei de privatizare, cît şi celelelalte acte subsecvente nu au fost contestate, corespunzător partea are posibilitatea legală de a-şi valorifica dreptul său prin contestarea actelor şi ar avea şanse de succes, doar în cazul cînd nu va exista altă posibilitate legală de soluţionare a cauzei.

La dosar sunt anexate răspunsurile Direcţiei general locativ-comunale şi amenajare ***** din 20.06.2022 şi nr. ***** din 25.02.2022, din care rezultă că oerarea modificărilor în decizia Comitetului executiv de deputați ai Consiliului raional Stalin (Octombrie) ***** din 09.09.1959 nu ține de competența Direcţiei general locativ-comunale şi amenajare.

Construcția din str. ***** *****2 cu nr. cadastral *****, nu se regăsește în Regăsește fondurilor fixe al DGLCA (f.d. 155-156).

Prin răspunsul ÎS ”Calea Ferată din Moldova” *****in 17.06.2022, rezultă că conținutul cererii formulate de Rusu Cristina privind modificarea, completarea și corectarea actelor administrative din anul 1959 a fost obiect al litigiului inițiat de petiționară anterior, iar cerințele invocate au fost respinse ca neîntemeiată. Hotărîrea judecătorească a rămas irevocabilă (f.d. 159).

La dosar este anexat răspunsul Preturii Rîşcani ***** din 23.08.2022 la cererea prealabilă.

Conform prevederilor ***Legii privatizării fondului de locuinţe *****324-XII din 10.03.1993***

Art.11. – (1) Cetăţenii care doresc să cumpere sau să primească cu titlu gratuit locuinţa în proprietate privată depun cereri scrise la organele abilitate, care sînt obligate ca, în termen de două luni de la data înregistrării cererii, să stabilească, prin intermediul comisiilor de privatizare a fondului de locuinţe, costul locuinţei şi să adopte hotărîrea respectivă.

(2) Costul locuinţelor se stabileşte în baza datelor inventarierii fondului de locuinţe, înregistrate la birourile teritoriale de inventariere tehnică, la organizaţiile de exploatare a locuinţelor şi la unităţile care au la balanţă fond de locuinţe, la data efectuării calculelor, cu aplicarea coeficienţilor de indexare a valorii iniţiale a fondului de locuinţe în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr.118 din 5 martie 1993.

(3) Încăperile construite adăugător trebuie să fie legiferate pînă la prezentarea documentelor la comisie. Costul încăperilor construite adăugător din cont propriu nu se include în costul locuinţei.

(4) Decizia pozitivă a comisiei este un temei pentru pregătirea proiectului de contract vînzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinţei în proprietate privată şi pentru încunoştinţarea proprietarului locuinţei la data încheierii contractului (autorităţile administraţiei publice locale, unitatea respectivă).

(5) Comisia adoptă hotărîrea de respingere a privatizării locuinţei în condiţiile alineatului al doilea al articolului 5.

(6) Comisia decide pozitiv privatizarea locuinţei în condiţiile iniţiale la momentul depunerii cererii şi în cazul cînd unul din membrii familiei a decedat în decursul examinării documentelor prezentate la comisie. Dacă în decursul examinării documentelor prezentate pentru privatizare a decedat chiriaşul, contractul de vînzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinţei se încheie cu un alt membru adult al familiei care trăieşte în această locuinţă cu consimţămîntul în scris al celorlalţi membri adulţi.

Se mai reține că hotărîrea de privatizare a locuinţei de stat se adoptă în baza documentelor prezentate de către solicitanţi, eliberate de instituţiile abilitate şi competente în problema dată, corespunzător, se prezumă a fi legale. Respectiv, din conţinutul înscrisurilor, actelor prezentate agenţiei de privatizare nu rezultă o altă suprafaţă a locuinţei în litigiu.

Totodată, hotărîrea de privatizare a locuinţei se adoptă în baza actelor prezentate, astfel că hotărârea Comisiei pentru privatizarea fondului de locuinţe mun. Chişinău *****04 din 14.09.1995 în partea privatizării ***** din str. *****,12 mun Chişinău, a fost adoptată cu respectarea legii, totodată nici unul din actele care au stat la baza hotărârii Agenţiei de privatizare a apartamentului ***** din str. *****, *****mun. Chişinău nu a fost contestat, nici anulat.

Mai mult, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-298/21 din 12.05.2021, apelul declarat de IP „Agenţia Servicii Publice" s-a admis. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19.11.2020, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciobanu Oxana, Ceban Svetlana şi Rusu Cristina către Direcţia generală economie, reforme şi relaţii patrimoniale a Consiliului mun. Chişinău, ÎS „Calea Ferată din Moldova", intervenient accesoriu IP „Agenţia Servicii Publice", cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică, obligarea ÎS "Calea Ferată" de a modifica ordinul de repartiţie, modificarea documentelor de atribuire a apartamentului, modificarea hotărîrii de privatizare a apartamentului, obligarea Direcţiei Generale Economie Reforme şi Relaţii Patrimoniale să modifice contractul de vînzare cumpărare, primire-predare în proprietate privată a apartamentului şi, pe cauza dată se pronunţă o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Ciobanu Oxana, Ceban Svetlana şi Rusu Cristina către Direcţia generală economie, reforme şi relaţii patrimoniale a Consiliului mun. Chişinău, ÎS „Calea Ferată din Moldova", intervenient accesoriu IP „Agenţia Servicii Publice", cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică, obligarea ÎS "Calea Ferată" de a modifica ordinul de repartiţie, modificarea documentelor de atribuire a apartamentului, modificarea liotărîrii de privatizare a apartamentului, obligarea Direcţiei Generale Economie Reforme si Relaţii Patrimoniale să modifice contractul de vînzare-cumpărare, primire-predare în proprietate privată a apartamentului - se respinge ca fiind neîntemeiată (f.d. 111-116).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27.10.2021 s-a considerat inadmsibil recursul declarat de Svetlana Ceban împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12.05.2021 (f.d. 117-121) – obținînd astfel puterea lucrului decis.

În conformitate cu prevederile ***art. 140 Cod Administrativ***, un act administrativ individual obţine puterea lucrului decis atunci cînd nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acţiune în instanţa de judecată competentă.

Astfel, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o acțiune nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o alta hotărâre (res judicata pro veritate habetur). Efectul de „lucru judecat" al unei hotărâri judecătorești are doua accepțiuni:

Stricto sensu semnifică autoritatea de lucru judecat (bis de eadem), care face imposibilă judecarea unui nou litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri (exclusivitatea).

Lato sensu semnifică puterea de lucru judecat (res judicata), care presupune că hotărârea beneficiază de o prezumție irefragabilă că exprimă adevărul și că nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre (obligativitatea).

În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă

autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, titlul III din Codul administrativ, stabilește formalitățile și procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond și formă pentru aceasta și respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora. Așa fiind, unul din elementele de bază ale actului administrativ, este motivarea, precum și obligativitatea explicării căilor de atac (art. art. 118, 120, 124 din Codul Administrativ).

Conform art. 118 Cod Administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. Această definiție impune expres necesitatea motivării actului administrativ, indiferent de norma în baza căreia se emite acesta, fără să implice careva elemente de interpretare.

Prin urmare, instanța judecătorească conchide că răspunsurile Direcţiei general locativ-comunale şi amenajare ***** din 20.06.2022 şi nr. ***** din 25.02.2022, răspunsul Preturii Centru *****1 din 17.06.2022, răspunsul ÎS ”Calea Ferată din Moldova” *****in 17.06.2022, răspunsul Preturii Rîşcani ***** din 23.08.2022 la cererea prealabilă, răspunsul Direcţiei general locativ-comunale şi amenajare ***** din 09.08.2022, sunt legale în fond, emise cu respectarea condițiilor de legalitate/valabilitate stabilite de lege, fiind motivate și conținând informații obligatorii impuse de lege, iar temeiurile invocate de către reclamant întru anularea actelor administrative contestate, nu atinge nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru anularea actului contestat în prezenta speță.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ contestat, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actele administrative contestate sunt emise conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Potrivit ***art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ***, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În lumina celor menționate, instanța consideră că argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine anularea răspunsurilor Direcţiei general locativ-comunale şi amenajare ***** din 20.06.2022 şi nr. ***** din 25.02.2022, răspunsul Preturii

Centru *****1 din 17.06.2022, răspunsul ÎS ”Calea Ferată din Moldova” *****in 17.06.2022, răspunsul Preturii Rîşcani ***** din 23.08.2022 la cererea prealabilă, răspunsul Direcţiei general locativ-comunale şi amenajare ***** din 09.08.2022, obligarea modificării şi completării deciziei Comitetului executiv de deputaţi ai Consiliului Raional Stalin (Octombrie) ***** din 09.09.1959, după cum urmează: corectarea numelui de familie din ”Пилючин” în ”Пилюгин”, corectarea suprafeţei apartamentului atribuit, suprafaţa totală de 35.4m.p., suprafaţa locativă de 26 m.p., indicarea numărului apartamentului atribuit, anume apartamentul ”2”, corectarea ordinului de repartiţie ***** din 16.09.1959 prin introducerea modificărilor sus-menţionate, inclusiv a corecta numărul apartamentului atribuit din ”1” în ”2”, obligarea introducerii modificărilor operate în contul de repartiţie şi în fişa de locuinţe. Or, de către autoritatea publică pîrîtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ care fiind emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative individuale defavorabile emise în privința reclamantului, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

În rezultat, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Ceban Svetlana și Rusu Cristina împotriva Consiliului Municipal Chișinău, Direcția locativ-comunală și amenajare, Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, Î.S. ”Calea Ferată din Moldova”, terț Ciobanu Oxana, privind anularea răspunsurilor Direcţiei general locativ-comunale şi amenajare ***** din 20.06.2022 şi nr. ***** din 25.02.2022, răspunsul Preturii Centru *****1 din 17.06.2022, răspunsul ÎS ”Calea Ferată din Moldova” *****in 17.06.2022, răspunsul Preturii Rîşcani ***** din 23.08.2022 la cererea prealabilă, răspunsul Direcţiei general locativ-comunale şi amenajare ***** din 09.08.2022, obligarea modificării şi completării deciziei Comitetului executiv de deputaţi ai Consiliului Raional Stalin (Octombrie) ***** din 09.09.1959, după cum urmează: corectarea numelui de familie din ”Пилючин” în ”Пилюгин”, corectarea suprafeţei apartamentului atribuit, suprafaţa totală de 35.4m.p., suprafaţa locativă de 26 m.p., indicarea numărului apartamentului atribuit, anume apartamentul ”2”, corectarea ordinului de repartiţie ***** din 16.09.1959 prin introducerea modificărilor sus-menţionate, inclusiv a corecta numărul apartamentului atribuit din ”1” în ”2”, obligarea introducerii modificărilor operate în contul de repartiţie şi în fişa de locuinţe.

Cu referire la temeiul de inadmisibilitate a acțiunii invocat de către autoritatea publică pîrîtă prevăzut de art. 207 alin. (2) lit. d) Cod Administrativ și anume, acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 209, instanța îl consideră neîntemeiat din următoarele motive.

Astfel potrivit art. 209 alin. (1) și (2) Cod Administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

(2) Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Prin urmare instanța atestă că la dosar nu este anexată dovada recepționării de către reclamante a actelor administrative contestate, în rezultat acțiunea intentată la 05.05.2022 este în termen.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către Ceban Svetlana și Rusu Cristina împotriva Consiliului Municipal Chișinău, Direcția locativ-comunală și amenajare, Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, Î.S. ”Calea Ferată din Moldova”, terț Ciobanu Oxana, privind anularea răspunsurilor Direcţiei general locativ-comunale şi amenajare ***** din 20.06.2022 şi nr. ***** din 25.02.2022, răspunsul Preturii Centru *****1 din 17.06.2022, răspunsul ÎS ”Calea Ferată din Moldova” *****in 17.06.2022, răspunsul Preturii Rîşcani ***** din 23.08.2022 la cererea prealabilă, răspunsul Direcţiei general locativ-comunale şi amenajare ***** din 09.08.2022, obligarea modificării şi completării deciziei Comitetului executiv de deputaţi ai Consiliului Raional Stalin (Octombrie) ***** din 09.09.1959, după cum urmează: corectarea numelui de familie din ”Пилючин” în ”Пилюгин”, corectarea suprafeţei apartamentului atribuit, suprafaţa totală de 35.4m.p., suprafaţa locativă de 26 m.p., indicarea numărului apartamentului atribuit, anume apartamentul ”2”, corectarea ordinului de repartiţie ***** din 16.09.1959 prin introducerea modificărilor sus-menţionate, inclusiv a corecta numărul apartamentului atribuit din ”1” în ”2”, obligarea introducerii modificărilor operate în contul de repartiţie şi în fişa de locuinţe, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii