dosar nr. 5r-7521/2022 (4-22097156-12-5r-07072022)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 ianuarie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Grigore Valeriu

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională, contestația depusă de Lupu Serghei Niciolai, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 532511 din 24.01.2022 și decizia agentului constatator din aceiași dată întocmită în privința acestuia în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 532511 din 24.01.2022, întocmit de către agentul constatator al INSP a IGP în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Lupu Serghei, s-a constatat că „la data de 24.01.2022, ora 13:01, aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 38, fiind la volanul automobilului de model ***** cu n.î. *****, cet. Lupu Serghei a a depășit limita de viteză în localitate de 50 km/, deplasându-se cu 70 km/h, prin ce a comis contravenția prevăzură de art.236 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceia ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare”.

La data de 09.11.2022, petiționarul Lupu Serghei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 532511 din 24.01.2022, solicitând admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenției cu repunerea în termen de contestare a actului. În motivarea contestației a indicat că, potrivit procesul-verbal se confirmă că a fost întocmit în prezența sa fapt confirmat prin semnătura de la rubrica 18 și 19. Totodată se confirmă prin acest proces-verbal că persoana în privința căreia a fost pornit proces-contravențional a fost identificat prin permisul de conducere, adică asupra persoanei respective nu era buletinul de identitate, însă cu toate acestea s-a indicat numărul permisului greșit. Urmează a fi stabilit cui aparține semnăturile efectuate de la rubricile 18 și 19 din procesul-verbal, deoarece el personal la data și ora indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție se afla în satul Pohoarnea r-nul Șoldănești unde de fapt și locuiește. Aceste semnături nu-i aparțin și nici, nu cunoaște cine ar fi declarat datele sale de identitate care au fost introduse în procesul-verbal și nici nu cunoaște cine a aplicat semnătura în numele său.

Agentul constatator și contestatarul fiind citați legal despre data, ora și locul judecării cauzei, la ședința de judecată nu s-au prezentat, iar instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa părții care a fost citată legal.

Examinând motivele indicate în contestație în coroborare cu materialele cauzei, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 448 Cod contravențional, se reglementează procedura de înaintarea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi la alin. (1) statuează că, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu

privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sânt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator, iar alin. (2) prevede: contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația şi dosarul cauzei contravenționale şi alin. (5) stipulează: contestația împotrivă hotărârii cu privire la contravenție poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunțării hotărârii sau de la data aducerii ei la cunoștință, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana față de care a fost pronunțată hotărârea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcție de răspundere) împuternicită să examineze contestația.

Instanța de judecată apreciază ca fiind întemeiate argumentele de repunerea în termenul de contestare a deciziei cu privire la contravenție, luând în considerare că, la materialul contravențional nu există o dovadă certă cu privire la momentul când a recepționat Lupu Serghei procesul-verbal cu privire la contravenție, acesta invocând că a aflat despre existența procesului-verbal și a deciziei de sancționare la data de 25.10.2022 când a fost informat de către executorul judecătoresc. Prin urmare, persoana urmează a fi repusă în termenul de contestare dat fiind că au existat careva incertitudini referitor la faptul când a recepționat contestatarul decizia cu privire la contravenție.

Soluția privind repunerea în termenul de contestare are ca scop respectarea dreptului părții la un proces echitabil în sensul art. 6 a Convenției Europene a Drepturilor Omului potrivit căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații in materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform alin. (1) al art. 442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 532511 din 24.01.2022, întocmit de către agentul constatator al INSP a IGP în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Lupu Serghei, s-a constatat că la data de 24.01.2022, ora 13:01, aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 38, fiind la volanul automobilului de model ***** cu n.î. *****, cet. Lupu Serghei a a depășit limita de viteză în localitate de 50 km/, deplasându-se cu 70 km/h, prin ce a comis contravenția prevăzură de art.236 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceia ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravențional.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, potrivit art.236 alin.(1) Cod contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, care se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, la 24.01.2022, ora 13:01, Lupu Serghei a depășit limita admisibilă de viteză.

Mai mult, instanța menționează că, de către agentul constatator au fost neglijate în totalitate prevederile art. 425 și 440 Cod contravențional, or nu au fost acumulate careva probe ce ar fi confirmat comiterea de către contravenient a faptei imputate, cum ar fi: *proces-verbal de cercetare la fața locului, proces-verbal de audiere a martorilor, înregistrări video, alte probe relevante speței*.

Astfel, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția făptuitorului Lupu Serghei, or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la elucidarea tuturor circumstanțelor importante pentru justa soluționare a cauzei, potrivit art. 425 alin.(1) Cod contravențional.

De reținut că, în cazul în care făptuitorul Lupu Serghei, în contestația înaintată a invocat alte circumstanțe faptice decât cele constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art.461 Cod contravențional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Lupu Serghei, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, CEDO, în speța Luka contra României a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).*

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse lui Lupu Serghei.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30*).

Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că Lupu Serghei a depășit limita admisibilă de viteză. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Lupu Serghei, deoarece în acțiunile făptuitorului lipsește atât latura obiectivă a contravenției incriminate, cât şi cea subiectivă, iar decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației. Susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăția lui Lupu Serghei nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

Pornind de la prevederile art.461 coroborate cu cele ale art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecință, se va dispune admiterea acesteia după conținut şi, nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Lupu Serghei pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale

Conducându-se de art. 448, art.455, art.462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se repune Lupu Serghei în termenul de depunere a contestației și se admite contestația depusă de acesta.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 532511 din 24.02.2022, întocmit în privința lui Lupu Serghei în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional și decizia din aceiași dată de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de de 12 unități convenționale, și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia, di motivul lipsei faptei contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător Grigoraș Viorelia