Dosarul nr. 2-9508/23

H O T Ă R Î R E

În numele legii

18 septembrie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Centru

În componența

Președintelui de ședință, judecătorul Badan-Melnic Eleonora

Grefierului Antoci Ana-Maria

în sediul instanței, în ședință publică, a judecat în procedură civilă contencioasă cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de „Fascons Plus" societate cu răspundere limitată, în proces de faliment, către Rudacevski Leonid cu privire la repararea prejudiciului material și

a c o n s t a t a t:

1. În data de 10 mai 2023 „Fascons Plus" societate cu răspundere limitată, prin intermediul lichidatorului Rotaru Valentin, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Rudacevski Leonid, prin care a solicitat încasarea în beneficiul „Fascons Plus" societate cu răspundere limitată în proces de faliment a sumei de 230958,32 lei cu titlu de prejudiciu material.

Argumentele participanților la proces

2. Potrivit poziției reclamantului, în data de 14 septembrie 2021, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului „Fascons Plus" societate cu răspundere limitată, fiind intentată procedura de faliment simplificată, iar în calitate de lichidator a fost desemnat Rotaru Valentin, deținător al Autorizației nr. 5 din 14 ianuarie 2015.
3. Reclamantul a indicat că în ședința de validare a creanțelor din 16 decembrie 2021 instanța a validat creanțele creditorilor după cum urmează: Serviciul Fiscal de Stat – 285180,25 lei și alte creanțe în valoare de 132071,00 lei, totalizând 417251,25 lei.
4. În acțiune s-a specificat că, potrivit informațiilor acumulate de la Serviciul Fiscal de Stat și Agenția Servicii Publice, societatea avea, în data introducerii cererii introductive, înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice pe Rudacevski Leonid, calitatea de administrator și asociat unic, cu o cotă de participare de 5400 lei, reprezentând 100% din

capitalul social.

5. Reprezentantul reclamantului a menționat că, având în vedere că actele contabile și patrimoniul societății nu au fost transmise lichidatorului până la deschiderea procedurii de insolvabilitate, pentru a determina activitatea economică a „Fascons Plus” societate cu răspundere limitată și a obține informații privind patrimoniul, au fost întreprinse interpelări către diferite instituții. Din informațiile furnizate de Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport din cadrul Agenției Servicii Publice, rezultă că „Fascons Plus” societate cu răspundere limitată a fost proprietarul unui automobil de model Renault Kadjar, anul fabricației *****, VIN-cod: *****, acesta a fost achiziționat la prețul de 282720 lei de la „Cipauto” societate cu răspundere limitată, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 10 aprilie 2019, și transmis prin actul de primire-predare din aceeași dată.
6. Așa cum este menționat în acțiune, lichidatorul a constatat în cadrul procesului de lichidare că în data de 2 noiembrie 2020 societatea a înstrăinat un bun din patrimoniu – un autoturism marca Renault Kadjar, fabricat în *****, procurat în 2019 – la prețul de 282720 lei către Buhnaci Tudor, pentru suma de 11600 Euro (echivalentul a 230958,32 lei). Suma a fost achitată în numerar către administratorul statutar Rudacevski Leonid. Rulajele bancare ale societății demonstrează că suma de 230958,32 lei nu a fost depusă în contul bancar al „Fascons Plus” societate cu răspundere limitată, iar livrarea bunului nu a fost declarată la organul fiscal. Administratorul nu a predat casieria lichidatorului și nu a justificat în niciun mod utilizarea fondurilor.
7. Reclamantul a menționat că, prin faptele sale, Rudacevski Leonid a acționat în interes propriu, a administrat în mod fraudulos și neglijent societatea, cauzându-i prejudicii directe în sumă de 230958,32 lei, sumă ce trebuie restituită, întrucât a fost obținută fără un temei legal. Din rulajele bancare ale întreprinderii și lipsa oricărei evidențe contabile a încasării acestor mijloace financiare rezultă că banii nu au fost depuși în contul societății și nici nu au fost evidențiați în documentele contabile ori declarați organelor fiscale.
8. Analizând toate aceste fapte și dispoziții legale, din punctul de vedere al reclamantului, ar rezulta că Rudacevski Leonid a acționat cu rea-credință, în detrimentul societății și al creditorilor, inclusiv Serviciului Fiscal de Stat, iar prejudiciul rezultat trebuie acoperit integral.

9. În ședință de judecată reprezentantul reclamantului, lichidatorul Rotaru Valentin, după ce a solicitat și obținut de la instanța de judecată un termen suplimentar de soluționare amiabilă a litigiului (fără rezultat), a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.
10. Corespunzător, instanța de judecată stabilește că, deși pârâtul a fost legal citat pentru termenul de judecată stabilit, acesta nu s-a prezentat la ședința de judecată. Citarea pârâtului a fost realizată atât prin aviz public, în conformitate cu dispozițiile legale privind citarea prin publicitate, cât și prin intermediul executorului judecătoresc, care a efectuat procedura de înmânare personală la data de 18 martie 2024. Procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc care atestă îndeplinirea acestei proceduri se regăsește atașat la dosarul cauzei și face dovada îndeplinirii condițiilor legale de citare.
11. În aceste condiții, având în vedere că pârâtul a fost legal informat cu privire la existența procesului și termenul de judecată, iar absența acestuia nu a fost justificată în niciun fel, instanța a apreciat că sunt întrunite cerințele pentru a proceda la soluționarea cauzei în lipsa acestuia. Drept urmare, în temeiul principiilor procesuale referitoare la desfășurarea judecății și asigurarea caracterului contradictoriu al procesului, instanța a continuat examinarea fondului cauzei în lipsa pârâtului.

Aprecierea instanței de judecată

12. Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată în raport cu probele prezentate, instanța de judecată consideră acțiunea civilă înaintată de către „Fascons Plus” societate cu răspundere limitată, în proces de faliment, cu privire la repararea prejudiciului material, ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă integral pentru motivele ce urmează.
13. Lucrările dosarului denotă că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din data de 14 septembrie 2021, a fost admisă cererea introductivă formulată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului „Fascons Plus” societate cu răspundere limitată, fiind intentată procedura simplificată de faliment. În cadrul aceleiași hotărâri Rotaru Valentin a fost desemnat lichidator, în baza Autorizației nr. 5 din 14 ianuarie 2015.
14. Potrivit informațiilor furnizate de Serviciul Fiscal de Stat și Agenția Servicii Publice, în data introducerii cererii introductive în Registrul de stat al persoanelor juridice

Rudacevski Leonid era înregistrat în calitate de administrator și asociat unic al societății, deținând o cotă de participare de 5400 lei, reprezentând 100% din capitalul social al „Fascons Plus” societate cu răspundere limitată.

15. Ca urmare a informațiilor obținute de la Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport din cadrul Agenției Servicii Publice, s-a constatat că societatea deținea, cu drept de proprietate, un automobil marca Renault Kadjar, an fabricație *****, cu VIN-cod: *****, achiziționat în anul 2019 de la „Cipauto” societate cu răspundere limitată, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 10 aprilie 2019, la prețul de 282720 lei (f. d. 21-23), recepționat în aceeași zi prin act de primire-predare (f. d. 24).
16. Plata a fost efectuată contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 10 aprilie 2019 și în baza facturii EUK000718902 din 10 aprilie 2019 (f. d. 35).
17. În procesul de lichidare lichidatorul a constatat că în data de 2 noiembrie 2020 acest bun a fost înstrăinat către persoana fizică Buhnaci Tudor pentru suma de 230958,32 lei. Acest fapt a fost confirmat de către Buhnaci Tudor prin răspunsul la somație privind poprirea datoriei din 23 ianuarie 2023 (f. d. 26), în care se menționează că automobilul a fost vândut la prețul de 11600 euro și dânsul a achitat integral prețul respectiv și acest fapt se probează prin chitanța la dispoziția de încasare din 2 noiembrie 2020 (f. d. 29) și prin procesul-verbal al decontărilor reciproce în perioada 1 ianuarie 2020 – 31 decembrie 2020 (f. d. 30).
18. Înmatricularea și reînmatricularea mijlocului de transport marca Renault Kadjar, an fabricație ***** se atestă și în baza informației oferite de Agenția Servicii Publice (f. d. 27) prin răspunsul nr. 16/RU din 17 noiembrie 2021 oferit dlui Valentin Rotaru, administrator autorizat.
19. Pe de altă parte, instanța de judecată a stabilit că actele dosarului relevă neîndeplinirea de către Rudacevski Leonid, în calitatea sa de administrator al „Fascons Plus” societate cu răspundere limitată, a Ordinului nr. 01/FP din 15 septembrie 2021 al administratorului autorizat Rotau Valentin (f. d. 17-18), conform căruia *organele de conducere a debitorului [...] au fost obligate să transmită lichidatorului „Fascons Plus” societate cu răspundere limitată bunurile mobile și imobile ce aparțin patrimoniului societății, [...] informațiile și documentele pentru exercitarea atribuțiilor de lichidator, precum și*

*patrimoniul societății în bază de inventar, printre care numărul conturilor de decontare și alte conturi ale societății, denumirea rechizitelor băncilor deservente; actele care confirmă executarea sau refuzul de executare de către societate a obligațiilor pecuniare față de contrageți, buget și fonduri extrabugetare; actele de evidență contabilă . a dărilor de seamă contabile prezentate organelor fiscale, fondurilor extrabugetare și organelor de evidență statistică, [...] ultimele acte de inventariere a patrimoniului și obligațiilor financiare etc. Termenul de prezentare a actelor a fost de 5 zile lucrătoare din data recepționării ordinului, cu atenționarea că pentru neexecutarea dispozițiilor membrii organelor de conducere riscă să fie sancționați penal sau atrași la răspundere civilă delictuală prin plata prejudiciilor cauzate (*a se vedea pct. 2, 5 h), i), j), 6 și 7 din Ordin, f. d. 17-18).

20. Instanța constată că pârâtului Rudacevski Leonid i-a fost expediat Ordinul nr. 01/FP din 15 septembrie 2021 al administratorului autorizat Rotau Valentin pe 22 septembrie 2021, dar acesta nu a fost recepționat, fiind însoțit de mențiunea ”nereclamat” pe adeverință (f. d. 20).
21. Explicația reprezentantului reclamantului „Fascons Plus” societate cu răspundere limitată conform căreia Rudacevski Leonid, administratorul societății la etapa respectivă, nu a transmis administratorului autorizat actele contabile și patrimoniul societății nu a fost negat și contraargumentat în niciun fel de pârât, acesta recepționând Ordinul nr. 01/FP din 15 septembrie 2021 (inclusiv) de la executorul judecătoresc Gosic Andrei, conform procesului verbal de înmânare a actelor de procedură și a altor documente din *18 martie 2024* (f. d. 47). Astfel, cel târziu din data respectivă Rudacevski Leonid era ținut să execute ordinul respectiv și să prezinte instanței de judecată probe care să ateste că suma de ***230958,32 lei***, obținută de societatea comercială „Fascons Plus” societate cu răspundere limitată din înstrăinarea automobilului marca Renault Kadjar, an fabricație *****, conform chitanței la dispoziția de încasare din 2 noiembrie 2020, ar fu fost depusă în contul bancar al „Fascons Plus” societății cu răspundere limitată, iar livrarea bunului ar fi fost declarată autorității fiscale.
22. În lipsa acestor acte supoziția propusă de reclamant că administratorul Rudacevski Leonid nu a transmis casieria lichidatorului și nu a justificat în niciun mod utilizarea acestor fonduri rămâne valabilă.

23. Instanța de judecată atrage atenția că, în conformitate cu art. 177 alin. (1), (2), (6) din Codul civil, *persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator. Persoana juridică poate avea unul sau mai mulți administratori. Are calitatea de administrator persoana fizică sau, în cazurile expres prevăzute de lege, persoana juridică care, în condițiile legii și ale actului de constituire, este desemnată să acționeze, în raporturile cu terții, individual sau colectiv, în numele și pe contul persoanei juridice. Persoana juridică cu scop lucrativ poate avea în calitate de administrator o altă persoană juridică. Raporturilor juridice dintre persoana juridică și administrator li se aplică dispozițiile legale cu privire la reprezentare și mandat dacă legea sau actul de constituire nu prevede altfel.*
24. Potrivit art.69 alin. (3) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, *raporturilor juridice dintre administrator și societate li se aplică dispozițiile legale cu privire la reprezentare și mandat, dacă legea sau statutul nu prevede altfel.*
25. Potrivit art.188 alin. (3), (4) din Codul civil, *administratorul trebuie să se abțină de la utilizarea în folos propriu ori al persoanelor sale afiliate a bunurilor persoanei juridice, a denumirii persoanei juridice sau a calității sale de administrator al persoanei juridice în cazurile în care desfășoară activități proprii sau prin persoanele sale afiliate. Administratorul trebuie să se abțină de la valorificarea în folos propriu sau al persoanelor sale afiliate a oportunităților de a efectua investiții sau de a desfășura activități pe care le-a cunoscut pe durata exercitării funcției dacă investiția sau activitatea a fost propusă persoanei juridice sau persoana juridică avea în ea un interes economic ori alt interes conform cu scopul urmărit, cu excepția cazului cînd persoana juridică a refuzat oportunitatea fără influența administratorului.*
26. În conformitate cu art.192 alin. (1) din Codul civil, *este lovită de nulitate absolută orice prevedere din actul de constituire, alt act al persoanei juridice sau contract cu administratorul prin care: a) se limitează sau se exclud obligațiile prevăzute de lege ale administratorului; b) în mod anticipat se limitează sau se exclude răspunderea pe care administratorul o poartă conform legii față de persoana juridică.*
27. Art.193 alin.(1) și 4) din Codul Civil, *în cazul încălcării uneia dintre obligațiile prevăzute la art. 185-192, persoana juridică poate înainta față de administrator acțiune de încetare a încălcării și plată a despăgubirilor conform art. 19.* ***Administratorului îi***

revine sarcina să demonstreze că a acționat cu competență și diligență. Potrivit art.196 din Codul civil, *prevederile art. 192-195 nu afectează dispozițiile legale conform cărora un membru al persoanei juridice sau un terț poate înainta o acțiune față de administrator și/sau față de persoana juridică în cazul în care i-a fost cauzat un prejudiciu.*

28. În acord cu prevederile art.198 alin. (1) din Codul civil, *încetarea calităţii de administrator, pe orice temei, nu afectează răspunderea persoanei pentru încălcarea obligaţiilor în perioada în care era administrator. Persoana care încetează să fie administrator continuă să fie ţinută de: a) obligaţia prevăzută la art. 188 alin. (3) şi (4) privind folosirea informaţiei sau a oportunităţilor de care a luat cunoştinţă atunci cînd era administrator; c) obligaţia prevăzută la art. 189, dacă beneficiul i se acordă pentru acţiunile sau inacţiunile sale săvîrşite atunci cînd era administrator; e) alte obligaţii rezultate din contractul dintre administrator şi persoana juridică. Dispoziţiile legale privind tragerea la răspundere a administratorului se aplică în mod corespunzător în cazul încălcării de către fostul administrator a obligaţiilor prevăzute la alin. (2).*
29. Potrivit art.19 din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, *fondatorii, asociaţii sau administratorul care, în scopul constituirii societăţii, au prezentat informaţii false răspund solidar pentru prejudiciile cauzate prin aceasta societăţii sau terţilor. Sînt scutiţi de repararea prejudiciilor cei care nu au ştiut sau nu au putut să ştie despre aceste nereguli. Renunţarea societăţii la dreptul de a pretinde repararea prejudiciilor stabilite la alin. (1) este nulă dacă repararea prejudiciilor este necesară pentru satisfacerea intereselor creditorilor societăţii.*
30. În conformitate cu art.72 alin. (4) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, *administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de statut, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii.*
31. Potrivit art. 76 alin.(1) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, *administratorul societăţii poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societăţii, inclusiv prin plăţi ilegale făcute asociaţilor sau prin efectuarea ori neefectuarea de plăți ale dobânzilor sau altor venituri aferente obligațiunilor, cu încălcarea prevederilor prezentei legi, ale statutului societăţii sau ale hotărârii/deciziei cu privire la emisiunea obligațiunilor.*

32. Este evident că potrivit legii, administratorul este persoana împuternicită să acționeze în numele și pe contul persoanei juridice, angajând-o față de terți. Totodată, legea impune administratorului obligația de a evita conflictele de interese și de a se abține de la valorificarea în interes propriu a bunurilor societății.
33. În speță, instanța atestă că administratorul societății, Rudacevski Leonid, nu a respectat normele imperative ce reglementează conduita unei persoane în această calitate, acționând cu vădită lipsă de diligență și cu ignorarea obligațiilor sale legale. Astfel, fără a prezenta vreo justificare temeinică, acesta a înstrăinat un bun important din patrimoniul societății fără ca prețul de vânzare să fie încasat în contul bancar al persoanei juridice sau evidențiat în contabilitatea acesteia. Instanța subliniază că acesta era obligat să asigure evidența contabilă a societății și să gestioneze patrimoniul acesteia în interesul exclusiv al societății și, implicit, al creditorilor.
34. Deși legea recunoaște administratorului o marjă de apreciere în luarea deciziilor, în special în cazul în care acesta este și asociat unic, această autonomie nu îl exonerează de răspundere și nu justifică lipsa de transparență sau neglijența manifestată în administrarea patrimoniului, cu atât mai mult într-un context de potențială insolvabilitate.
35. Mai mult, din comportamentul procesual al pârâtului instanța reține lipsa de cooperare și diligență. Deși a fost legal citat, acesta nu a ales să se prezinte în fața instanței pentru a oferi explicații cu privire la raționamentul economic sau juridic care a stat la baza unei tranzacții cu impact patrimonial semnificativ. Nicio dovadă nu a fost administrată în apărare, iar lipsa unui punct de vedere clar, coroborată cu obligația și sarcina probei prevăzute de art. Art.193 alin.(1) și (4) din Codul Civil (a se vedea pct. 27 al hotărârii), conduce la concluzia că acțiunile sale au fost realizate cu vădită rea-credință și în cunoștință de cauză cu privire la prejudiciul creat.
36. În acest context, instanța apreciază că faptul care relevă că administratorul era și asociat unic nu poate servi drept scut juridic, întrucât persoana juridică este o entitate distinctă de persoana fizică ce o administrează, iar patrimoniul acesteia este afectat scopului pentru care a fost constituită. În condițiile în care se constată o înstrăinare patrimonială în lipsa evidenței contabile, fără contraprestație dovedită și în dezavantajul evident al creditorilor, administratorul trebuie să răspundă personal și integral pentru prejudiciul creat.
37. Așadar, instanța de judecată constată că Rudacevski Leonid nu a făcut dovada bunei-

credințe și nu a demonstrat că a acționat în interesul societății, astfel cum îl obligă legea. În acest sens, instanța notează că din informația despre contribuabilul „Fascons Plus" societate cu răspundere limitată prezentată în cauză (f. d. 13-14) și lipsa oricărei evidențe contabile, rezultă că suma obținută din înstrăinare nu a fost depusă în conturile societății, nu a fost evidențiată în contabilitate și nu a fost declarată la Serviciul Fiscal de Stat.

38. Instanța stabilește, în consecință, că prin înstrăinarea bunului societății în mod netransparent, prin încasarea sumei în numerar fără evidențiere contabilă sau fiscală, acțiunile lui Rudacevski Leonid au cauzat un prejudiciu patrimonial direct societății, echivalent cu suma de 230958,32 lei și această sumă urmează să fie încasată de la Rudacevski Leonid în beneficiul „Fascons Plus" societate cu răspundere limitată, în proces de faliment, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul cauzat.
39. În aceste condiții, instanța examinând prezentul litigiu nu poate ajunge la o altă soluție decât cea deja expusă, având în vedere că soluția este rezultatul evaluării circumstanțelor și probelor prezentate de părți și examinate în cadrul ședinței de judecată.
40. Se menționează că prin încheierea din 16 mai 2023 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii și aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile deținute cu drept de proprietate de către pârâtul Rudacevski Leonid, IDNP *****, născut la 6 aprilie 1956, cu domiciliul în mun. Chișinău str. Doina 94, în limita valorii acțiunii de 230958,32 lei (două sute treizeci mii, nouă sute cincizeci și opt,32) lei.
41. Potrivit prevederilor art. 180, alin. (3), propoziția a două, Cod de procedură civilă, *în cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.*
42. Prin urmare, se va face mențiunea conform căreia măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 16 mai 2023 își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.
43. În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de „Fascons Plus" societate cu răspundere limitată, în proces de faliment, către Rudacevski Leonid cu privire la repararea prejudiciului material se admite integral.

Se încasează de la Rudacevski Leonid, IDNP *****, în beneficiul „Fascons Plus" societate cu răspundere limitată, în proces de faliment, IDNP *****, suma de 230958, 32 (două sute treizeci mii nouă sute cincizeci și opt, 32) lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul cauzat.

Măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 16 mai 2023 își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eleonora Badan-Melnic**