dosar nr. 2-1562/23

H O T Ă R Î R E
în numele legii

03 septembrie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Andrei Mocanu,
grefier – Ecaterina Bargan,

a examinat în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Zaharia Fiodor împotriva lui Cucuruza Iuri cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 06 decembrie 2023, Zaharia Fiodor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cucuruza Iuri cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la data de 23.11.2020, a împrumutat pîrîtului suma de 7000 euro, pe care ultimul s-a obligat să o restituie la cererea sa. Totodată, pîrîtul s-a obligat să achite lunar cîte 700 euro pentru utilizarea împrumutului acordat. Încălcînd prevederile contractuale pîrîtul nu a restituit nimic din suma primită, deşi de mai multe ori l-a telefonat şi i-a solicitat restituirea.

La data de 16.02.2022, pîrîtul Cucuruza Iuri a întocmit un înscris prin care s-a obligat să restituie suma împrumutului de 7000 euro în termen de 2 săptămîni, adică pînă la data de 02.03.2022, însă nu a respectat obligaţiunea asumată.

Pentru neplata sumei în termen, a fost calculată o dobîndă de întîrziere în mărime de 2292, 93 euro pentru perioada de timp între 03.03.2022-05.12.2023.

Suma datoriei nu i-a fost restituită, din care considerent a înaintat prezenta cerere.

Reclamantul solicită încasarea datoriei în mărime de 7000 euro, dobînzii de întîrziere în mărime de 2292,93 euro şi cheltuielile de judecată.

În şedinţă de judecată, reclamantul Zaharia Fiodor a declarat că, pîrîtul nu i-a întors datoria de 7000 euro, fiindu-i achitat doar procentul pentru banii împrumutaţi.

Reprezentantul pîrîtului Cucuruza Iuri - avocatul Grecu Denis a solicitat respingerea acţiunii pe motiv că, pîrîtul a restituit eşalonat datoria respectivă faţă de reclamant, iar ultimul a promis că va nimici recipisele, însă nu le-a nimicit. A fost depusă plîngere la Procuratură. Deţine înregistrare audio dintre părţi. Consideră că reclamantul a depus probe false şi este o formă de estorcare de bani.

Aprecierea instanţei:

Apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată, urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art. 308 Cod Civil al RM, act juridic civil este manifestare de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 774 alin. (1) Cod Civil RM, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face."

În baza art. 775 alin. (1) Cod Civil al RM, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 Cod Civil RM, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. "

Potrivit art. 1242 alin.(1) Cod Civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date, iar, conform art.1247 CC, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi modul stabilit în contract.

În conformitate cu prevederile art. 1243 Cod Civil, în cazul în care împrumutătorul nu execută obligaţia de a da cu împrumut, împrumutatul poate cere doar repararea prejudiciului cauzat astfel.

Conform art.1247 alin.(3) Cod Civil, în cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

Potrivit art.1248 alin.(1) Cod Civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art.858 alin.(1), (2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 130 CPC, statuiază că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Reieșind din actele anexate la cauza civile se atestă că conform recipisei din 23 noiembrie 2020, anexate în original, reclamantul Zaharia Fiodor a împrumutat pîrîtului Cucuruza Iuri suma de 7000 euro, ce urma a fi restituită la cererea reclamantului Zaharia

Fiodor. Totodată pîrîtul s-a obligat să achite lunar pînă la data de 23 să achite suma de 700 euro, în calitate de dobîndă din suma totală pentru folosirea împrumutului acordat (f.d.7), trad.(f.d.8).

La data de 16.02.2022, pîrîtul Cucuruza Iuri a eliberat reclamantului recipisă prin care s-a obligat să-i restituie ultimului în termen de 2 săptămîni datoria împrumutului în mărime de 7000 euro ce a fost luat la data de 23.11.2020 (f.d.9), trad.(f.d.11).

Pînă la momentul actual, pîrîtul Cucuruza Iuri nu a achitat suma datoriei în mărime de 7000 euro, faţă de reclamant, din care considerent, instanţa va admite încasarea sumei datoriei respective în beneficiul reclamantului Zaharia Fiodor.

Cu referire la înregistrarea audio dintre părţi ce a fost prezentată instanţei de judecată, în rezultatul examinării în şedinţă de judecată a convorbirii prin audiere, instanţa de judecată a conchis existenţa vădită a unui conflict nesoluţionat dintre părţi legat de relaţiile lor ecomonice, dar nicidecum nu atestă stingerea datoriei de 7000 euro a pîrîtului faţă de reclamant. Mai mult, pîrîtul conform acestei înregistrări a recunoscut că, îi este dator lui Zaharia Fiodor cu mijloace financiare, însă i-a invocat că se află în imposibilitate să stingă aceste datorii pînă cînd alte persoane terţe nu-i va da bani cu titlu de datorie în beneficiul pîrîtului.

Potrivit art.942 alin.(1), (2) Cod Civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Termenul de restituire a împrumutului acordat a fost fixat la prima cerere a reclamantului conform recipisei din 23.11.2020, iar în baza recipisei din 16.02.2022, s-a acordat termen de rambursare a împrumutului de 7000 euro timp de 2 săptămîni.

Prin urmare, debitorul se află în întîrziere anume din data de 03.03.2022, or părţile nu au determinat concret data restituirii, fixînd doar termenul de 2 săptămîni, din care motiv, debitorul se consideră în întîrziere din ziua imediat următoare a expirării celor 14 zile din data de 16.02.2022.

Prin urmare reclamantul Zaharia Fiodor a calculat faţă de Cucuruza Iur dobînda de întîrziere în cuantum de 2292,93 euro, conform calculului prezentat (f.d.13).

În total suma datoriei Cucuruza Iuri faţă de reclamantul Zaharia Fiodor constituie 9292, 93 euro, care instanța de judecată o va încasa de la pîrît.

Cu referire la cheltuielile de judecată, instanţa de judecată reieşind din faptul admiterii integrale a acţiunii civile, în conformitate cu prevederile art.art. 94 alin.(1), 96 alin.(1) CPC va dispune încasarea de la Cucuruza Iuri în beneficiul Zaharia Fiodor a sumei taxei de stat, ce a fost achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 5392,23 lei (f.d.2), cheltuielile de asistenţă juridică suportate în mărime de

1500,00 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria GL, nr.206024 din 05.12.2023 (f.d.18) ca fiind cheltuieli de asistență juridică reale și necesare, precum se va încasa şi cheltuielile de traduceri în mărime de 360,00 lei (f.d.17), iar în total cheltuieli de judecată în sumă de 7252,23 lei.

Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept stabilite, instanţa de judecată ajunge la concluzia necesităţii admiterii integrale a cererii de chemare în judecată înaintată de către Zaharia Fiodor împotriva lui Cucuruza Iuri cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 94-96, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se admite acţiunea înaintată de către Zaharia Fiodor împotriva lui Cucuruza Iuri cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Cucuruza Iuri în beneficiul lui Zaharia Fiodor suma de 7000,00 Euro cu titlu de datorie în temeiul recipisei din 16.02.2022 și suma de 2292,93 Euro cu titlu de dobîndă de întîrizeire, în total suma de 9292,93 (nouă mii două sute nouăzeci și doi euro, 93) Euro, sau echivalentul în valută naţională conform cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei la momentul executării hotărîrii.

Se încasează Cucuruza Iuri în beneficiul lui Zaharia Fiodor suma de 5392,23 lei, cu titlul de taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 1500,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 360,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru traduce, în total suma de 7252,23 (șapte mii două sute cincizeci și doi lei, 23 bani) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Andrei Mocanu**