Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. O. Fiodorov)
Dosarul nr. 3r-161/24 (2-24022488-02-3r-22042024)

D E C I Z I E

17 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Braga Angela și Dașchevici Grigore

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 22 martie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Primăria or. Căușeni cu privire la anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 24 martie 2023 reclamanta ***** s-a adresat Judecătoriei Căușeni cu o cerere de chemare în judecată către Primăria or. Căușeni, solicitând:

- abrogarea subpct. 1.1. referitor la terenul cu nr. cadastral *****, suprafața de 1,0309 ha, amplasat *****, domeniul privat, destinaţia terenuri din intravilanul localităților", modul de folosinţă „aferent obiectivului comercial şi prestări servicii" din pct. l „Se aprobă materialele de delimitare în mod selectiv a terenului proprietate publică a UAT Căuşeni cu stabilirea hotarelor, planului geometric, planului de contur şi a procesului-verbal a terenurilor, din decizia nr. 6/8 din 12 mai 2023 a Consiliului orăşenesc Căuşeni cu privire la aprobarea actelor de delimitare a ternului proprietate publică a UAT or. Căuşeni, planul geometric, planului de contur, a procesului-verbal şi înregistrarea dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobile.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat reclamanta că, în procedura Judecătoriei Căuşeni sediul Ştefan Vodă se află pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de ***** vs. Primăria oraşului Căuşeni privind anularea în tot a Dispoziţiei primarului oraşului Căuşeni cu nr.02/1-7-74 din 16 martie 2023, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea prealabilă depusă de *****, ca fiind ilegală şi obligarea primăriei oraşului Căuşeni la executarea Deciziei Consiliului orăşenesc Căuşeni nr. 1/33 din 25 ianuarie 2023, prin care a fost acceptată cererea prealabilă a cet. ***** adresată Consiliului orăşenesc Căuşeni, înregistrată în registrul comun al primăriei or. Căuşeni cu nr. de intrare 02/1-23-1310 din 09 decembrie 2022, prin care s-a solicitat formarea unui bun imobil, prin divizare, din terenul aferent cu număr cadastral *****, amplasat în *****, proprietatea administraţiei publice locale, cu adiacenții *****, proprietate *****, şi nr. cadastral *****, conform studiului efectuat de către INCP „Urbanproiect", pentru procurarea ulterioară, înregistrată în judecătoria Căuşeni sediul Central la data de 24

martie 2023.

Menționează reclamanta că, la şedinţa consiliului orăşenesc Căuşeni din 12 mai 2023 s-a cerut aprobarea proiectului de Decizie nr.6/8 cu privire la aprobarea actelor de delimitare a terenului proprietate publică a UAT or. Căuşeni, planul geometric, planului de contur, a procesului-verbal şi înregistrarea dreptului de proprietate în Registrul Bunurilor Imobile, în special, conform pct.l „Se aprobă materialele de delimitare în mod selectiv a terenului proprietate publică a UAT Căuşeni cu stabilirea hotarelor, planului geometric, planului de contur şi a procesului verbal a terenurilor: sub pct.l.1. cu nr. cadastral *****, suprafaţa de 1,0309 ha, amplasat în *****, domeniul privat, destinaţia ’’terenuri din intravilanul localităţilor”, modul de folosinţă ’’aferent obiectivului comercial şi prestări servicii”.

Concretizează că, aprobarea proiectului prin emiterea Deciziei nr.6/8 din 12 mai 2023, a avut loc cu ignorarea unei decizii deja existente şi care a avut acelaşi subiect. Astfel, conform Deciziei Consiliului orăşenesc Căuşeni nr.1/33 din 25 ianuarie 2023 a fost deja delimitat terenul cu numărul cadastral *****, aceasta decizie nefiind anulată şi păstrându-și efectele juridice.

În susținerea acțiunii face trimitere la niște secvenţe din şedinţa consiliului orăşenesc Căuşeni din 12 mai 2023.

Mai indică reclamanta că, *****, specialistul pentru reglementarea regimului funciar al primăriei UAT Căuşeni a dus în eroare consilierii din consiliul orăşenesc Căuşeni şi a ascuns intenționat faptul că prin Deciziei Consiliului orăşenesc Căuşeni nr.1/33 din 25 ianuarie 2023, a fost acceptată cererea prealabilă a cet. ***** adresată Consiliului orăşenesc Căuşeni, înregistrată în registrul comun al primăriei or.Căuşeni cu nr. de intrare 02/1-23-1310 din 09 decembrie 2022, prin care s-a solicitat formarea unui bun imobil prin divizare din terenul aferent cu număr cadastral *****, amplasat în *****, proprietatea administrației publice locale, cu adiacenții *****, proprietate *****, şi nr. cadastral ***** , conform studiului efectuat de către INCP „Urbanproiect’, pentru procurarea ulterioară.

Notează reclamanta că, la data de 10 februarie 2023 cu nr. intrare 02/1-25-313 a fost înregistrată cererea în Primăria oraşului Căuşeni prin care s-a solicitat executarea Decizie Consiliului orăşenesc Căuşeni nr.1/33 din 25 ianuarie 2023.

La dat de 28 februarie 2023 a primit un răspuns cu nr. ieşire 02/1-24-342 din 23 februarie 2023 din partea primăriei oraşului Căuşeni, prin care a fost informată; - în temeiul Deciziei consiliului orăşenesc Căuşeni, nr.1/33 din 25 ianuarie 2023 a fost acceptată cererea şi că procedura de rezolvare a problemei în cauză să o ceară de la consilieri; iar terenul solicitat pentru procurare cu nr.cadastral *****, este în proces de delimitare, conform Legii privind delimitarea terenurilor proprietate publică nr.29 din 05.04.2018, executorul refuzului fiind tot d-na *****, iar contrasemnatar primarul *****.

Menționează că, pornind de la aceea că primarul şi specialistul pentru reglementarea regimului funciar al primăriei UAT Căuşeni prin prezentare intenţionată de date eronate şi înşelăciuni refuză categoric să execute deciziea consiliului orăşenesc Căuşeni, nr.1/33 din 25 ianuarie 2023, consideră că există *periculum in mora* a bunurilor (pericole de dispariţie, degradare, distrugere, înstrăinare, risipire) iar în cazul refuzului

instanţei în admiterea prezentei cereri de asigurare a acţiunii, executarea ulterioară a hotărârii judecătorești ar fi compromisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2024, cauza civilă, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de către ***** împotriva Primăriei or. Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ, s-a strămutat la Judecătoria Anenii Noi.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 22 martie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ inițiată de ***** împotriva Consiliului orășenesc Căușeni privind abrogarea pct. 1.1. cu nr. cadastral *****, suprafața de 1,0309 ha, amplasat or.Căușeni, str. Ştefan cel Mare, nr.73, domeniul privat, destinaţia terenuri din intravilanul localităților", modul de folosinţă „aferent obiectivului comercial şi prestări servicii" din pct. 1 „Se aprobă materialele de delimitare în mod selectiv a terenului proprietate publică a UAT Căuşeni cu stabilirea hotarelor, planului geometric, planului de contur şi a procesului-verbal a terenurilor, din Decizie nr. 6/8 din 12 mai 2023 a Consiliului orăşenesc Căuşeni cu privire la aprobarea actelor de delimitare a ternului proprietate publică a UAT or. Căuşeni, planul geometric, planului de contur, a procesului-verbal şi înregistrarea dreptului de proprietate în Registrul Bunurilor Imobile, din motiv că, reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Solicitarea recurentului:

La data de 04 aprilie 2024 (conform plicului anexat) ***** a declarat cerere de recurs împotriva acesteia, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 22 martie 2024, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond.

La data de 22 aprilie 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Braga Angela și Dașchevici Grigore.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2024, s-a stabilit recurentei ***** pentru prezentarea dovezii de achitare al taxei de timbru în mărime de 200 lei, neajuns care a fost înlăturat la data de 10 mai 2024.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurenta că, își exprimă dezacordul cu încheierea primei instanțe, invocând temeiuri cu privire la fondul cauzei, în particular menționând asupra Deciziei Consiliului orăşenesc Căuşeni nr. 1/33 din 25 ianuarie 2023, a fost acceptată cererea prealabilă a cet. ***** adresată Consiliului orăşenesc Căuşeni, înregistrată în registrul comun al primăriei or. Căuşeni cu nr. de intrare 02/1-23-1310 din 09 decembrie 2022, prin care s-a solicitat formarea unui bun imobil prin divizare din terenul aferent cu număr cadastral *****, amplasat în *****, proprietatea administraţiei publice locale, cu adiacenţii *****, proprietate *****, şi nr. cadastral *****, conform studiului efectuat de către INCP „Urbanproiect", pentru procurarea ulterioară decizia nefiind contestată, iar legalitatea actului a fost verificată şi de OT Căuşeni a Cancelariei de Stat.

Susține că, aprobarea proiectului prin emiterea Deciziei nr.6/8 din 12 mai 2023, a avut loc cu ignorarea unei decizii care a obţinut puterea lucrului decis deja existente şi care a avut acelaşi subiect, doar că în defavoarea sa.

Astfel, conform Deciziei Consiliului orăşenesc Căuşeni nr.1/33 din 25 ianuarie 2023 a fost deja delimitat terenul cu numărul cadastral *****, în favoarea sa recunoscându-i dreptul de proprietate asupra terenului aferent clădirilor ce-i aparţin cu drept de proprietate.

Invocă că, prin Decizia nr.6/8 din 12.05.2023 i-a fost încălcat dreptul la o executare efectivă şi în termeni rezonabili a unei Decizii nr.1/33 din 25.01.2023 definitive prin care i-a fost recunoscut dreptul de proprietate, emisă în favoarea sa.

La data de 13 iunie 2024, ***** a depus cerere de recurs suplimentar, invocând argumente cu privire la fondul cauzei.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat că încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 22 martie 2024 a fost atacată de recurenta ***** la data de 04 aprilie 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de către *****, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, potrivit deciziei Consiliului orăşenesc Căuşeni „Cu privire la vânzarea - cumpărarea terenurilor proprietate publică aferente obiectivelor private” nr. 4/10 din 12 mai 2009 s-a decis aprobarea şi vinderea terenurilor proprietate publică aferente obiectivelor private cet. ***** după cum urmează:

-1.3 terenul proprietate publică, cu suprafaţa de 0, 0742 ha, amplasat în intravilanul oraşului Căuşeni, cu nr. cadastral *****, aferent obiectivului, cu preţul de vânzare de 16.087 lei;

- 1.4 terenul proprietate publică, cu destinaţie agricolă aferent construcţiilor private atribuite în calitate de cotă valorică din patrimoniul întreprinderii agricole, cu suprafaţa de 0.1893 ha, amplasat în intravilanul *****, înregistrat cu nr. cadastral *****, destinat obiectivelor privatizate a cet. *****, cu preţul de vânzare de 1.479 lei.

Decizia Consiliului orăşenesc Căuşeni „Cu privire la vânzarea-cumpărarea

terenurilor proprietate publică aferente obiectivelor private” nr. 4/10 din 12 mai 2009 este în vigoare, nefiind contestată şi acceptată de reclamantă prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

Prin hotărârea definitivă şi irevocabilă a Judecătoriei Căuşeni din 07 septembrie 2010 emisă în baza cererii ***** cu privire la constatarea faptului posesiunii, folosinţei şi dispoziţiei asupra unui bun imobil în drept de proprietate din 07 septembrie 2010 (dosar nr. 2 - 1163/2010) s-a hotărât constatarea faptului posesiei, folosinţei şi dispoziţiei în drept de proprietate după ***** a două terenuri de pământ aferente construcţiei:

Teren cu suprafaţa de 0.1893 ha, nr. cadastral *****;

Teren cu suprafaţa de 0. 0742 ha, cu nr. cadastral ***** (f.3-4 dosar administrativ).

În acest sens, este cert constatat că, în baza deciziei Consiliului orăşenesc Căuşeni „Cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor proprietate publică aferente obiectivelor private” nr. 4/10 din 12 mai 2009 şi hotărârii definitive şi irevocabile a Judecătoriei Căuşeni emisă în baza cererii ***** cu privire la constatarea faptului posesiunii, folosinţei şi dispoziţiei asupra unui bun imobil în drept de proprietate din 07 septembrie 2010 (dosar nr. 2 - 1163/2010) reclamanta ***** şi-a înregistrat dreptul de proprietate în Registrul Bunurilor Imobile. (f.d.18-19 dosar administrativ)

La data de 21 septembrie 2012 ***** a depus o cerere pe numele Primarului or. Căuşeni şi Consiliului orăşenesc Căuşeni prin care solicită, modificarea deciziei Consiliului orăşenesc Căuşeni „Cu privire la vânzarea - cumpărarea terenurilor proprietate publică aferente obiectivelor private” nr. 4/10 din 12 mai 2009, în vederea majorării suprafeței terenului vândut de la 0, 1893 ha până la 0,68 ha (f.5 dosar administrativ). Cu toate acestea, materialele cauzei nu atestă că cererea a fost soluționată, nefiind contestată astfel nesoluționarea cererii.

Ulterior, a fost emisă Decizia Consiliului orăşenesc Căuşeni „Cu privire la aprobarea actelor de delimitare a terenurilor proprietate public a UAT or. Căuşeni, planurilor geometrice, planurilor de contur, proceselor-verbale şi înregistrarea dreptului de proprietate în Registrul Bunurilor Imobile” nr. 6/8 din 12 mai 2023 conform căruia la pct. 1.1 s-a decis aprobarea materialelor cadastrale de delimitare, în mod selectiv, a terenurilor proprietate public a UAT Căuşeni cu stabilirea hotarelor, planului geometric, planului de contur şi a procesului-verbal al terenurilor inclusive cu nr. cadastral *****, din *****, proprietate publică a UAT or. Căuşeni, domeniul ”*privat*”, destinaţia ”*terenuri din intravilanul localităţilor*”, modul de folosinţă ”*aferent obiectivului comercial şi prestări servicii*”. (f.d.13-14)

Invocându-și dezacordul cu Decizia Consiliului orăşenesc Căuşeni nr. 6/8 din 12 mai 2023, ***** s-a adresat cu o cerere prealabilă la data de 12 iunie 2023 (f.d.10-12), iar la data de 30 iunie 2023, s-a adresat cu prezenta acțiune în ordine de contencios administrativ, solicitând:

- anularea pct. 1.1 din decizia Consiliului orăşenesc Căuşeni ”Cu privire la aprobarea actelor de delimitare a terenurilor proprietate public a UAT or. Căuşeni, planurilor geometrice, planurilor de contur, proceselor-verbale şi înregistrarea dreptului de proprietate în Registrul Bunurilor Imobile” nr. 6/8 din 12 mai 2023 conform căruia s-a

decis aprobarea materialelor cadastrale de delimitare, în mod selectiv, a terenurilor proprietate public a UAT Căuşeni cu stabilirea hotarelor, planului geometric, planului de contur şi a procesului - verbal al terenurilor inclusive cu nr. cadastral *****, din *****, proprietate publică a UAT or. Căuşeni, domeniul ”*privat*”, destinaţia ”*terenuri din intravilanul localităţilor*”, modul de folosinţă ”*aferent obiectivului comercial şi prestări servicii*”.

Prima instanță, prin încheierea din 22 martie 2024, a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă în contencios administrativ de *****, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, pe motiv că reclamanta nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 04 aprilie 2024 *****, a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.5 Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art.7 Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*.

Subsecvent se remarcă că, în sensul Codului administrativ, prin persoană vătămată se înţelege orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate şi grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum şi organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor şi intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate.

Titularul interesului legitim este persoana ale cărei interese sunt nu doar de fapt, ci şi protejate printr-o normă legală. Interesul legitim se referă la poziţia juridică faţă de administraţie. Vătămarea drepturilor persoanei se produce, mai întâi, prin faptul că dreptul sau interesul său legitim *este nemijlocit lezat prin actul administrativ emis de autoritatea publică*.

Astfel, pentru a pune în mişcare o acţiune în judecată, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor exigenţe precum ar fi respectarea procedurii prealabile, competenţei jurisdicţionale, existenţa împuternicirilor şi a capacităţii procesuale etc.

Instituirea exigenţelor de admisibilitate nu urmăresc restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unei ordini juridice indispensabile circuitului constituţional prevăzut în art. 20 din Constituţie, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

Pentru ca un interes să devină un drept subiectiv este necesar ca el să apară în cadrul unui raport juridic care să creeze, în temeiul legii, *o obligație în sarcina subiectului*.

Deaceea, în cazul în care un interes nu apare în cadrul unui raport juridic, urmează să intervină o prevedere legală pentru ca un astfel de interes să poată fi ocrotit în justiție.

Astfel încât, este absolut cert consacrat că, depunerea unei acțiuni în contencios administrativ în realizare, urmează să fie însoțită de dovada incontestabilă atât a interesului, cât și a apartenenței de drept în promovarea acțiunii, iar dreptul vătămat cât și interesul legitim trebuie să fie *real*, *actual* și *personal*, ceea ce la caz nu se atestă.

Colegiul Civil consideră că prin cerința reclamantei, prin care se pretinde anularea Deciziei Consiliului orășenesc Căuşeni nr. 6/8 din 12 mai 2023, prin care s-a decis la pct. 1.1 aprobarea materialelor cadastrale de delimitare, în mod selectiv, a terenurilor proprietate public a UAT Căuşeni cu stabilirea hotarelor, planului geometric, planului de contur şi a procesului-verbal al terenurilor inclusive cu nr. cadastral *****, din *****, proprietate publică a UAT or. Căuşeni, ultima nu a justificat niciun drept încălcat al său, dat fiind faptul că terenul respectiv reprezintă proprietate al UAT or. Căușeni, nefiind reclamanta destinatarul acestui act.

Potrivit art.39 alin.(2) Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitatea cu art. 207 alin. (1) şi alin. (2) lit. e) Cod administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

În temeiul art. 11 alin. (1) Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 20 Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În acest sens, Decizia Consiliului orășenesc Căuşeni „Cu privire la aprobarea

actelor de delimitare a terenurilor proprietate public a UAT or. Căuşeni, planurilor geometrice, planurilor de contur, proceselor-verbale şi înregistrarea dreptului de proprietate în Registrul Bunurilor Imobile" nr. 6/8 din 12 mai 2023 contestată de reclamanta *****, nu este act administrativ individual defavorabil reclamantei ***** în sensul art.11 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, și în acest sens nu cade sub incidența prevederilor art. 17 Codul administrativ.

Astfel, corect a statuat prima instanță că reclamanta ***** la depunerea acțiunii în contencios administrativ, nu a fost indicat revindecarea unui drept propriu al acesteia, lezat prin actul administrativ/activitatea administrativă a Consiliului orășenesc Căușeni.

Mai mult ca atât, reclamanta ***** în acțiunea sa, nu a indicat prin ce anume Primăria or. Căușeni ar fi încălcat anumite drepturi ale acesteia, acțiuni/inacțiuni ale pârâtului, care ar fi condiționat înaintarea acțiunii în instanța de judecată.

Prin urmare, deși Codul administrativ prevede ca o condiţie de admisibilitate a acţiunii în contencios administrativ existența dreptului vătămat al reclamantei, prin activitatea administrativă desfăşurată de Consiliul or. Căușeni, din materialele cauzei nu rezultă încălcarea vreunui drept al reclamantei de către autoritatea publică pârâtă prin activitatea administrativă desfăşurată, nefiind justificate de către reclamantă careva ingerințe în drepturile acesteia.

Astfel, raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar, reieşind din dispoziţiile art. 207 alin. (2) lit. e) în coroborare cu art. 39 alin. (2), art. 17 şi art. 189 alin. (1) şi alin. (2) Cod administrativ, atestă că, sesizarea instanţei de judecată de către orice persoană care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice, fie prin refuzul autorităţii administrative de a soluţiona în termenul legal o cerere, implică existenţa obligatorie a două condiții, şi anume, existența vătămării unui drept subiectiv recunoscut de lege a reclamantului şi vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

În sensul Legii, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin acţiunea înaintată în judecată, în conţinutul căreia urmează a fi arătată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. art. 17, 39 şi 189 Cod administrativ de „drept vătămat" şi de „încălcarea unui drept al său" *se referă la drepturi subiective concrete*, fiind excluse aşa numitele drepturi prin ricoşeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum şi acţiunile populare (*actio popularis*).

Raportând la caz, cadrul legal precitat, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ, constată că, prin actul contestat nu sunt afectate drepturile subiective ale reclamantei *****, iar în acţiunea de contencios administrativ, nu s-a indicat expres vreun drept personal vătămat prin contestarea actului solicitat.

În această ordine de idei, Completul judiciar relevă că, normele legale citate nu prevăd un contencios obiectiv de legalitate şi denotă opţiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului prin activitatea administrativă, astfel încât înaintarea oricărei acţiuni din categoria acţiunilor în contencios administrativ prevăzute de art. 206 alin. (1) Codul administrativ evocă pentru admisibilitate întrunirea condiţiilor

nominalizate.

Prin urmare, în condițiile în care acţiunea în contestare/obligare nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, instanţa de judecată nu va purcede la examinarea şi soluționarea fondului cauzei de contencios administrativ la acţiunea reclamantei, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acţiunii în contenciosul administrativ.

Raportînd normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar conchide că instanța de fond în mod legal a constatat inadmisibilitatea acțiunii înaintate de către *****.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 22 martie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către *****.

Se menţine încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 22 martie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Braga Angela

Dașchevici Grigore