Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (Judecător: Pșenița E.)
Dosarul nr.2a-844/25 (2-24079182-03-2a-24062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

02 aprilie 2026 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii: Mariana Sajin și Alina Țihonschi
Grefier: Cristina Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de OCN „Easy Credit" SRL prin intermediul reprezentantului Avasîloae Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din 19 mai 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de OCN "Easy Credit" SRL în contradictoriu cu Chistol Igor privind încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului și a participanților la proces:

Reclamantul OCN "Easy Credit" SRL la 18 iulie 2024 s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către Chistol Igor privind încasarea datoriei estimate în mărime de 83 755,20 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii civile, reclamantul a invocat că, între O.C.N „Easy Credit" S.R.L. (în continuare Creditor) şi cet. Chistol Igor (în continuare Debitor) a fost încheiat la data de 01.04.2022 un contract de credit nebancar cu nr. 091175009. Ca urmare a asumării angajamentului O.C.N „Easy Credit" S.R.L. s-a obligat să acorde debitorului, un credit nebancar în mărime de 163.500,00 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 36 rate lunare egale a câte 6.844,00 lei lunar, începând cu data de 15.05.2022. Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum şi costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a creditului nebancar.

Mai indică că, în vederea asigurării restituirii împrumutului menţionat şi

achitării plăţilor aferente acestuia, Chistol Igor în calitate de ”debitor gajist”, a gajat în favoarea OCN ”Easy Credit” SRL conform contractului de gaj nr. G-091175009 din 01.04.2022, autoturism de marca: ***** număr de înregistrare de stat: *****, confirmare de înregistrare a gajului nr. CIG2016108377 din 01.04.2022. După asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului debitorul a achitat 14 rate ulterior încetând să-și execute obligaţiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul și condiţiile stabilite și din motive neimputabile creditorului se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

Mai indică că, prin avizul de executare a gajului nr. 091175009 din 15/8/2023, OCN ”Easy Credit” SRL a acordat debitorului Chistol Igor un termen de 15 zile calendaristice pentru achitarea datoriei faţă de OCN ”Easy Credit” SRL în cazul în care aceasta intenţiona să-şi menţină dreptul de proprietate asupra autoturismului menţionat, atenţionându-l asupra faptului, că, în caz contrar va iniţia procedura de executare a dreptului de gaj. Având în vedere că, Chistol Igor nu şi-a onorat obligaţia de plată a datoriei, la data de 15.08.2023 a fost eliberată confirmarea nr. PEG2018007009 privind înregistrea avizul de executare a dreptului de gaj.

Mai menționează că, în contractul de gaj nr. G-091175009 din 01.04.2022 părţile au prevăzut de comun acord că în cazul în care debitorul gajist nu şi-a executat obligaţiunile contractuale, cât şi în termenul de 10 zile nu va transmite benevol bunul gajat, creditorul gajist este în drept să intre în posesia bunului gajat, fără a recurge la procedura judecătorească, prin intermediul unui executor judecătoresc, ales la propria discreţie, conform legislaţiei în vigoare, iar debitorul gajist va suporta toate cheltuielile legate de transmiterea silită, respectiv debitorul Chistol Igor nu îşi onora obligaţiunile asumate prin contractul de împrumut menţionat, cât şi nu a reacţionat nicicum la avizul de executare a gajului, OCN ”Easy Credit” SRL a fost nevoită să depună o cerere către executorul judecătoresc Butucea Ion, solicitând transmiterea de la debitorul gajist Chistol Igor în posesia sa pentru a fi vândut silit bunul gajat în temeiul contractului de gaj menţionat. Astfel în baza procesului-verbal al executorului judecătoresc Butucea Ion nr. 072-2300/22 din 08.06.2023, autoturismul menţionat a fost transmis în posesia OCN ”Easy Credit” SRL pentru a fi vândut silit.

Reține că, ținând cont de făptul, că Chistol Igor nu şi-a onorat obligaţiunile contractuale şi nu a achitat datoria în termenul stabilit, OCN ”Easy Credit” SRL a iniţiat procedura de vânzare a autoturismului menţionat. Prin urmare, bunul mobil a fost evaluat la data de 07.09.2023, de către experţii Camerei de Comerţ şi Industrie, fiind emis Raportul de evaluare nr. 0373230. Valoarea de lichidare a mijlocului de transport, indicată în raportul de evaluare constituie 70.000,00 lei.

Bunul a fost expus la vânzare cu preţul indicat. Ca urmare la data de 20.03.2024 prin negociere directă a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare f/n cu persoană fizică, neafiliată OCN ”Easy Credit” SRL. Astfel, mijlocul de transport a fost înstrăinat, fiind încasată suma de 71.000,00 lei. OCN „Easy Credit” SRL prin notificarea din 12.04.2024 a informat cet. Chistol Igor privind distribuirea sumei din vânzarea bunului gajat, astfel suma 71.000,00 lei a fost distribuită în felul următor: 200,00 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru înregistrarea avizului de executare a gajului; 4.480,00 lei cu titlu de cheltuieli legate de transmiterea bunului mobil, prin intermediul executorului judecătoresc Butucea Ion, în temeiul procesului-verbal de transmitere a bunului gajat; 960,00 lei cu titlu de cheltuieli de evaluare a bunului mobil gajat; 61.859,87 lei cu titlu de rate restante, dar neachitate la data de 20.03.2024; 3.500,13 penalitatea parţial achitată din sumă total calculată la data de 20.03.2024, în sumă de 14.820,00 lei. Astfel, după distribuirea sumei obţinute din vânzarea unităţii de transport, capitalul datorat de către Chistol Igor la data de 20.03.2024 constituie 72.435,33 lei, precum şi penalitatea calculată până la data de 20.03.2024 în sumă de 11.319,87 lei.

Mai reține că, în urma încălcării esenţiale de către Chistol Igor a clauzelor contractului de împrumut nr. 091175009 din 01/04/2022 prin neexecutarea corespunzătoare a obligaţiunilor asumate de plată a ratelor de împrumut, neachitând ratele de împrumut scadente, precum şi în urma vânzării bunului gajat, faţă de OCN ”Easy Credit” SRL s-a format o datorie în sumă totală de 83.755,20 lei. OCN ”Easy Credit” SRL prin notificarea din 12.04.2024 l-a somat pe Chistol Igor să achite suma de 83.755,20 lei în termen de 15 zile din momentul recepţionării notificării. În cazul în care Chistol Igor nu se va conforma cu prezenta notificare, OCN ”Easy Credit” SRL îşi menţine dreptul de a înainta o acţiune civilă împotriva lui, prin care să solicite încasarea sumei capitalului datorat, precum şi să solicite încasarea dobânzii şi altor costuri aferente până la data achitării efective şi integrale a obligaţiunilor contractuale.

Mai indică faptul că, prin inacţiunile sale, debitorul a încălcat grav prevederile art.art. 1242 alin. (1), 1247 alin. (1), 1763 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova, precum şi a secţiunii 3.01, lit. a) din contractul de credit. La fel, acesta a încălcat obligaţiunile revenite în temeiul art. 10 alin. (1), art. 774, alin. (1), art. 775 alin. (1), art. 858 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova.

A mai indicat că, capitalul datorat în baza contractului de împrumut nr. 091175009 din 01.04.2022 constituie suma de 72.435,33 lei, penalitatea contractuală calculată în baza pct.3.03 a contractului de împrumut nr.091175009 din 01.04.2022, pentru perioada de 189 zile începând cu data de 16.07.2023, constituie suma de 11.319,87 lei. (60 lei * 189 zile).

Astfel, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., epuizând orice cale de soluţionare a

litigiului amiabil, pretinde încasarea de la Chistol Igor a capitalului restant de 72.435,33 lei, precum şi penalitatea calculată până la data de 21.03.2024 în sumă de 11.319,87 lei, și încasarea de la debitor în folosul său a taxei de stat în mărime de 3 062.63 lei.

La 09 septembrie 2024 Chistol Igor a înaintat o referință la cererea de chemare în judecată (f.d.49-50) solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată.

În motivarea referinței a reținut faptul că, reclamantul a invocat prevederile legale ce guvernează raporturile juridice de acest gen, ignorând circumstanţele de fapt a cazului. Intimatul nu recunoaşte acţiunea înaintată o consideră nefondată şi pasibilă respingerii pe faptul acordării creditului dat de O.C.N. ”Easy Credit” SRL la cererea lui Chistol Igor a fost iniţiată urmărirea penală pe numele lui ***** şi ***** (angajată a O.C.N. Easy Credit) în temeiul art. 190 alin.5) Cod penal, iar automobilul gajat conform contractului de gaj a fost anunţat în căutare.

Mai menționează că, reclamantul a ignorat faptul că anume datorită acţiunelor prompte a debitorului, a fost pornită cauza penală pe numele persoanelor menţionate şi fiind anunţat în căutare a fost găsit automobilul gajat. Reclamantul primind automobilul gajat de la organele de poliţie nu a invitat debitorul la procedura de evaluare a automobilului înainte de al comercializa, ori la momentul gajării acest bun a fost evaluat şi urma să garanteze rambursarea creditului. În cazul recunoaşterii ca fiind vinovate a lui ***** şi ***** în cadrul cauzelor penale iniţiate şi care sunt la stadiu final de anchetă, temei de încasare a sumelor datorate şi recunoscute drept restante le vor fi imputate.

La 25.11.2024 O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a fost înregistrat explicații cu privire la referința înaintată de către Chistol Igor, în care menționează că, în speţă, raportul obligaţional dintre O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L. şi cet. Chistol Igor rezultă din contractul de credit nr.091175009, care este unul sinalagmatic, generând drepturi şi obligaţii corelative în seama ambelor părţi, şi anume, O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L. s-a obligat să-i acorde un credit nebancar, iar cet.Chistol Igor s-a obligat să restituie creditul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu graficul rambursării creditului.

Mai indică că, potrivit art. 308 din Codul civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile. Conform prevederilor art. 312 din Codul civil, consimţământul este manifestarea, exteriorizată de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic şi este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Consimţământul cet. Chistol Igor la încheierea contractului este unul valabil, provenit de la o persoană cu discernământ, exprimat cu intenţia de a

produce efecte juridice.

Menţionează faptul că, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. nu poartă răspundere pentru acţiunile clientului Chistol Igor şi nici nu-i poate dicta acestuia cum să dispună de bunurile personale. Astfel, după examinarea plângerii înaintată de către Chistol Igor ca parte vătămată pe dosarul penal, la care face trimitere în actele anexate la referinţă, cet. Chistol Igor este în drept să adreseze o acțiune civilă în cadrul dosarului penal prin care săi fie reparat prejudiciul din contul persoanei/persoanelor găsite vinovate de săvârşirea infracţiunii.

Mai remarcă faptul că, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. nu este parte pe dosarul penal iniţiat la plângerea înaintată de către Chistol Igor iar contractul de credit nr. 091175009 în temeiul căruia a fost înaintată cererea de chemare în judecată fiind valabil, care produce efect juridice și nu este viciat.

La argumentul precum că, debitorul gajist Chistol Igor nu a fost invitat la procedura de evaluare a bunului gajat, menţionează că, debitorul Chistol Igor nu îşi onora obligaţiunile asumate prin contractul de împrumut menţionat, cât şi nu a reacţionat nicicum la avizul de executare a gajului, creditorul gajist OCN ”Easy Credit” SRL a fost nevoit să depună o cerere către executorul judecătoresc Butucea Ion, solicitând transmiterea de la debitorul gajist Chistol Igor în posesia sa bunul gajat. Astfel, în baza procesului-verbal al executorului judecătoresc Butucea Ion nr. 072-2300/22 din 08.06.2023, autoturismul menţionat a fost transmis în posesia OCN ”Easy Credit” SRL pentru a fi vândut silit. Unitatea de transport gajată a fost evaluată la data de 07.09.2023, de către experţii Camerei de Comerţ şi Industrie, fiind emis Raportul de evaluare nr. 0373230, ca urmare la data de 20.03.2024 prin negociere directă a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare.

Se remarcă faptul că, pârâtul Chistol Igor, conştient de faptul că unitatea de transport a fost transmisă în posesia creditorului gajist, nu a manifestat interes pentru a se informa cu privire la soarta bunului gajat, starea în care acesta a fost primit sau la raportul de evaluare efectuat. Astfel, din data evaluării şi până la data comercializării bunului gajat, respectiv aproape 7 luni, debitorul a avut oportunitatea de a-şi exprima dezacordul cu privire la raportul de evaluare, prezentând un nou raport de evaluare.

La data de 28.03.2025, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului Chistol Igor, avocatul Scripnic Veaceslav a înaintat o referință suplimentară, în care a menționat că, prin cererea de chemare în judecată se indică că între O.C.N. ”Easy Credit” SRL şi Chistol Igor a fost încheiat un contract de credit nebancar cu nr.091175009. Reieşind din conţinutul contractului O.C.N. ”Easy Credit” SRL a eliberat un credit nebancar, iar Chistol Igor s-a obligat să restituie creditul cu costurile aferente în corespundere graficul rambursării creditului. Mai indică reclamantul asupra achitării parţiale a creditului fără a

specifica cine anume îl achită. Solicită reclamantul încasarea de la Chistol Igor a sumei restante conform contractului de credit nebancar cu nr.091175009.

Consideră acţiunea înantată ca fiind nefondată, pasibilă respingerii, or, din conţinutul acţiunii constată că, între O.C.N. ”Easy Credit” SRL şi Chistol Igor a fost încheiat un Contract de credit nebancar cu nr.091175009. Potrivit prevederilor alin.1) art.1763 Cod civil - prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Reieşind din norma enunţată constată că, O.C.N. ”Easy Credit” SRL, prin intermediul angajatei sale *****, care acţiona în cârdăşie cu *****, au prezentat lui Chistol Igor acte pentru semnat potrivit cărora ultimul a solicitat şi a primit un credit. În circumstanţele create cu derogare de la norma legală, Chistol Igor nu a primit careva sume de bani, nu a achitat careva rate pe contractul de creditare.

Menţionează faptul că, gajarea unei maşini despre care pârâtul nu cunoștea nimic, a fost efectuat la fel de reprezentanţii O.C.N. ”Easy Credit” SRL. Reclamantul nu a asigurat informarea pârâtului despre realizarea bunului gajat, comercializându-l la un preţ redus în comparaţie cu preţul de piaţă.

Mai menționează că, reclamantul cunoaşte despre existenţa cauzei penale pornite pe numele lui ***** şi ***** ultima fiind reprezentanta O.C.N. ”Easy Credit” SRL, în baza art. 190 alin.5) Cod penal.

Consideră că Chistol Igor în cazul dat a fost un mecanizm în mânele lui ***** care a delapidat O.C.N. ”Easy Credit” SRL.

Solicită respingerea acțiunii înaintate.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 19 mai 2025 cererea de chemare în judecată formulată de OCN ”Easy Credit” SRL în contradictoriu cu Chistol Igor privind încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată, s-a respins.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, OCN ”Easy Credit” SRL la 21 mai 2025 (prin intermediul adresei electronice), a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 19 mai 2025, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a*

apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 19 mai 2025, astfel, apelul din 21 mai 2025 (potrivit adresei electronice) a fost declarat în termen.

La 23 iulie 2025 OCN „Easy Credit" SRL prin intermediul reprezentantului Avasîloae Victor a înregistrat cererea de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază cererea de apel solicitând admiterea cererii de apel cu casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi soluții privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelantul a reiterat motivele de fapt și de drept din cererea de chemare în judecată.

Suplimentar, a menționat că, în mod eronat, instanţa a considerat că simpla calitate de parte vătămată într-un dosar penal aflat în faza de urmărire penală ar constitui o dovadă suficientă a viciului de consimțământ. O asemenea interpretare contravine principiului separaţiei jurisdicţiilor civilă şi penală, şi încalcă prezumţia de validitate a actelor juridice încheiate cu respectarea legii. Consimțământul exprimat de către pârât trebuie analizat în lumina prevederilor art. 312 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova, care definesc consimţământul ca fiind manifestarea, exteriorizată, de voinţă a unei persoane de a încheia un act juridic. Acesta este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Intenţia de a produce efecte juridice se deduce nu doar din declaraţiile explicite, ci şi din comportamentul persoanei, aşa cum poate fi înţeles în mod rezonabil de cealaltă parte a contractului.

Menționează că, consimţământul pârâtului a fost exprimat în mod liber, conştient şi repetat, printr-o succesiune de acte şi declaraţii, toate dovedite cu înscrisuri anexate la dosar precum: cererea privind solicitarea unui credit auto, depusă la sediul O.C.N. "Easy Credit" S.R.L, declaraţia privind beneficiarul efectiv al creditului, consimţământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal, semnat de pârât, acordul scris privind instituirea gajului asupra autoturism ului *****, proprietate personală a pârâtului, în vederea garantării obligaţiei asumate contractual.

Consideră că, toate aceste acte confirmă o voinţă clară, neechivocă şi valabil exprimată, în deplină cunoştinţă de cauză, fară presiuni exterioare sau inducere în eroare. În aceste condiţii, afirmaţia pârâtului că nu ar fi înţeles implicaţiile contractului sau că ar fi fost determinat prin dol să semneze actele nu doar că este nefondată, ci contrazisă de propriul său comportament juridic şi de probele anexate

la dosar, semnate în mod direct de către acesta. Consimţământul nu este doar o formalitate de semnătură, ci rezultatul unui proces de voinţă clar exprimat prin cerere, acorduri şi participare activă la derularea contractului. Astfel, este evident că în speţă, consimţământul pârâtului a fost neviciat, voluntar şi orientat spre asumarea unei obligaţii contractuale clare.

Mai reţine faptul că, în susţinerea valabilităţii consimţământului exprimat şi a caracterului asumat al raportului obligaţional, susține că în anexa contractuală depusă la dosar este indicat expres că beneficiarul efectiv al creditului este pârâtul Chistol Igor, anume el primind în numerar suma de 163.500 lei, direct de la casieria companiei. Această menţiune este asumată de pârât prin semnătură şi exclude complet ipoteza conform căreia acesta ar fi semnat actele în necunoştinţă de cauză sau pentru altă persoană. Indicarea expresă a pârâtului ca beneficiar efectiv era o condiţie indispensabilă pentru acordarea îm prumutului. Or, în cazul în care Chistol Igor a fi manifestat buna credinţă, declarând că nu el este beneficiarul efectiv al creditului, o astfel de indicaţie ar fi dus la refuzul OCN Easy Credit SRL la angajarea în oricare raport juridic cu pârâtul Chistol Igor.

Susține faptul că, instanța de fond a depăşit limitele competenţei instanţei civile, substituindu-se în mod nejustificat organului de urmărire penală, prin reţinerea unei prezumţii premature de consimţământ viciat, fară existenţa unei hotărâri penale definitive de condamnare şi fără ca O.C.N ”Easy Credit” S.R.L. să fie parte în acea procedură penală. Dosarul penal menţionat de pârât se află în faza de urmărire penală, nefiind expediat în instanţă, iar până la acest moment nu există nicio decizie de trimitere în judecată, cu atât mai puţin o hotărâre de condamnare definitivă. Mai mult, calitatea procesuală a pârâtului este de parte vătămată, ceea ce presupune că acesta a reclamat un prejudiciu cauzat de alte persoane, nu de către creditorul O.C.N ”Easy Credit” SRL. Prin procesul-verbal de consemnare a plângerii orale (anexat la dosar), Chistol Igor a indicat un prejudiciu material de 163.500 lei - identic cu suma primită de la O.C.N. Easy Credit S.R.L. în baza contractului de credit. Acest fapt constituie o recunoaştere expresă a existenţei raportului juridic contractual, valoarea patrimoniale reale a contractului, beneficiului obţinut de pârât.

Menționează faptul că, pârâtul nu a solicitat niciodată anularea contractului de credit pe cale civilă, nici nu a invocat o acţiune în nulitate absolută în faţa instanţei de judecată. Acesta a ales calea plângerii penale împotriva unor terţi. Această conduită confirmă că Chistol Igor a acţionat cu discernământ şi a beneficiat efectiv de creditul contractat. Astfel cadrul legal prevede expres calea de apărare a dreptului după examinarea plângerii înaintată de către Chistol Igor prin înaintarea acţiunii civile în cadrul dosarului penal prin care să-i fie reparat prejudiciul din contul persoanei/persoanelor găsite vinovate de săvârşirea

infracţiunii.

Solicită apelantul instanţei de apel, admiterea cererii de apel cu casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi soluții privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 01 august 2025 apelul s-a acceptat spre examinare cererea de apel cu fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la 02 octombrie 2025, ora 12:00; expedierea copiei apelului participanților. Convocarea participanților la proces în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, stabilind termenul limită pentru prezentarea de către acestea a referințelor cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art.372 CPC (în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept, până la 12 septembrie 2025, ora 16:00.

La 12 septembrie 2025 avocatul Veaceslav Scripnic în interesele lui Chistol Igor a înregistrat referința la cererea de apel potrivit căruia indică că, apelantul susține că instanţa nu a examinat contractul de credit semnat ograf, dispoziţia de semnare a mijloacelor băneşti, cererea de executare silită, contractul de gaj şi avizul acestuia și lipsa oricărei contestaţii a acestor acte.

Consideră apelul nefondat, pasibil respingerii, ori, instanţa de fond a cercetat materialele cauzei aflate în examinare fiind oferită posibilitatea părţilor de a prezenta probe şi argumente în favoarea poziţiei expuse. Privitor la contractul de credit, susţine în continuare că acest contract nu a fost semnat de Chistol Igor, în comparaţie cu alte contracte la care face referire apelantul, precum şi dispoziţiile de eliberare a mijloacelor financiare. La fel Chistol Igor nu a achitat nici o rată a acestui credit.

Solicită respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată în instanța de apel reprezentantul apelantului OCN „Easy Credit” SRL, Alexanchin Nicolae fiind prezent a pledat pentru admiterea cererii de apel cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii înaintate.

Intimatul Chistol Igor cât și reprezentantul intimatului, avocatul Gubceac Dmitrii fiind prezenți în ședință au solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră că, apelul urmează a fi admis cu casarea hotărârii instanței de fond din

următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.385 lit.c) Cod procedură civilă, *instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.*

Art.373 alin.(1) şi (2) Cod de procedură civilă stipulează că, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărâri atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.*

Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art.5 alin.(1) Cod Procedură Civilă care declară că, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.*

Conform art.9 alin.(1) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Art.10 alin.(1) Codul civil declară că, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

Conform art.15 alin.(1) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Potrivit prevederilor art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Art.776 Cod civil stipulează că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform art.858 alin.(1) şi (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Potrivit art.912 alin.(1) Codul civil, *creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.*

Art.992, alin.(1), (2) Cod civil prevede că, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

În temeiul art.993 alin.(1) din Codul civil, *oricine îşi poate alege în mod liber*

contractantul, dacă legea nu prevede altfel. (2) Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

În accepțiunea art.1027 alin.(1) Codul civil, *contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.*

Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Art.1247 alin.(1) Cod civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.*

În temeiul art.1248 alin.(1)-(2) Cod civil*, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).*

Totodată, art.1763 alin.(1)-(4) Cod civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.(4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.*

Raportând normele vizate, la speța în cauză, s-a constatat existența între părți a unui raport obligațional, din care reiese drepturi și obligații civile și având în vedere neexecutarea de către pârât a obligațiilor asumate în baza contractului de credit nr. 091175009, Colegiul civil concluzionează faptul că, OCN „Easy Credit” SRL este îndreptățit de a pretinde încasarea datoriei din contul lui Chistol Igor.

Potrivit materialelor cauzei, se atestă cu certitudine faptul că, Chistol Igor a depus la OCN ”Easy Credit” SRL o cerere privind solicitarea unui credit Auto, în

baza căreia ulterior la data de 01.04.2022 a fost încheiat între OCN ”Easy Credit” SRL și Chistol Igor contractul de credit nr. 091175009 din 01.04.2022 potrivit căruia OCN „Easy Credit” SRL, a acordat pârâtului Chistol Igor un împrumut în mărime de 163 500,00 lei, cu o dobândă anuală efectivă pentru suma oferită de 12,00%, comision lunar (de la suma liniei) de 0,34%, iar debitorul Chistol Igor s-a obligat să ramburseze creditul în 36 rate lunare egale a câte 6.844,00 lei lunar începând cu data de 15.05.2022 conform graficului de plăţi, anexat la contractul de credit. (f.d. 6, 9-10)

Tot la aceiași dată, 01.04.2022, Chistol Igor a semnat declaraţia privind beneficiarul efectiv al creditului. (f.d.13)

Potrivit dispoziției de plată nr.997 din 01.04.2022 Chistol Igor a primit suma în mărime de 163 000,00 lei în baza contractului 091175009 din 01.04.2022 de la casieria O.C.N. ”Easy Credit” SRL, fiind aplicată semnătura olografă. (f.d.192)

La fel s-a mai stabilit că, în vederea asigurării restituirii creditului menţionat şi achitării plăţilor aferente acestuia, Chistol Igor, în calitate de ”Debitor gajist”, a gajat în favoarea O.C.N. ”Easy Credit” SRL, conform contractului de gaj nr. G-091175009 din 01.04.2022, autoturismul de marca *****, număr de înregistrare de stat *****, confirmare de înregistrare a gajului nr. CIG2016108377 din 01/04/2022. (f.d.15-19, 20-21, 22)

La data de 11.08.2023 Chistol Igor a înaintat O.C.N. ”Easy Credit” SRL o cerere prin care a solicitat transmiterea și urmărirea forțată a automobilului gajat în legătură cu imposibilitatea achitării lunare. (f.d. 56)

Conform procesului-verbal al executorului judecătoresc Butucea Ion de transmitere a bunului mobil nr. 072-2300/22 din 08.06.2023, autoturismul de marca *****, număr de înregistrare de stat ***** a fost transmis în posesia creditorului gajist O.C.N. ”Easy Credit” SRL pentru a fi vândut silit. (f.d.23)

Totodată, s-a mai stabilit că, bunul mobil gajat și anume autoturismul de marca: *****, număr de înregistrare de stat: *****, a fost evaluat la data de 07.09.2023, de către experţii Camerei de Comerţ şi Industrie, fiind emis Raportul de evaluare nr. 0373230, potrivit căruia valoarea de piață a mijlocului de transport, indicată în raportul de evaluare constituie 101 500,00 lei, iar valoarea de lichidare constituie 70 000,00 lei. (f.d. 24-25)

Ulterior bunul dat a fost expus la vânzare și ca urmare la data de 20.03.2024 prin negociere directă a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare fără număr, încheiat cu o persoană fizică Lehcun Valentin, prin care mijlocul de transport a fost înstrăinat, la prețul de 71.000,00 lei, autoturismul fiind predat în baza actului de predare-primire din 20.03.2024. (f.d. 26-27, 28)

Ca urmare, la 12.04.2024 OCN ”Easy Credit” SRL prin notificare a informat pârâtul Chistol Igor privind distribuirea sumei din vânzarea bunului gajat, astfel

suma 71 000 lei a fost distribuită în felul următor: 200 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru înregistrarea avizului de executare a gajului; 4 480 lei cu titlu de cheltuieli legate de transmiterea bunului mobil, prin intermediul executorului judecătoresc Butucea Ion, în temeiul procesului-verbal de transmitere a bunului gajat; 960,00 lei cu titlu de cheltuieli de evaluare a bunului mobil gajat; 61 859,87 lei cu titlu de rate restante, dar neachitate la data de 20.03.2024; 3.500,13 penalitatea parţial achitată din sumă total calculată la data de 20.03.2024, în sumă de 14.820,00 lei, și ca urmare după distribuirea sumei obţinute din vânzarea unităţii de transport, capitalul datorat de către Chistol Igor la data de 20.03.2024 constituie 72.435,33 lei, precum şi penalitatea calculată până la data de 20.03.2024 în sumă de 11.319,87 lei (f.d.29-30), notificarea fiind recepționată de Chistol Igor la data de 18.04.2024. (f.d. 31)

Tot aici Colegiul mai reține că, la data de 05.03.2024 Chistol Igor a depus o plângere la Inspectoratul de poliție Edineț și ca urmare la data de 19.04.2024 de către Inspectoratul de Poliție Edineț a fost începută urmărirea penală în baza art. 190 Cod Penal, în privința persoanei fizice *****, pentru fapta că, în perioada de timp a lunii aprilie anul 2022, acţionând din interes material, în scopul însuşirii bunurilor altei persoane, prin inducere în eroare şi abuz de încredere, în cadrul unei conversaţii cu cet. Chistol Igor, în timp ce se aflau în ***** *****, sub pretextul oferirii cărorva facilităţi, l-a convins ca să ia pe numele său un credit de la O.C.N. „Easy Credit”, în sumă totală de 163 500,00 lei, pentru procurarea unui automobil de model „*****”, care a fost perfectat de către cet. *****, care la acel moment din câte cunoaște era director la filiala „Easy-Credit”, ulterior menţinându-l în eroare, a sustras de la partea vătămată bani în sumă de 163 500,00 lei care pentru dânsul constituie un prejudiciu material considerabil (f.d.51, 52).

Ulterior, la data de 05.09.2024 a fost emisă Ordonanța de punere sub învinuire și a persoanei fizice *****, învinuită de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) c) şi d), 190 alin. (2) lit. b) c) şi d), 190 alin. (2) lit. b) c) şi d), 190 alin. (2) lit. b) c) şi d) Cod Penal, pentru fapta că, în perioada 01.02.2020 - 30.06.2023, activând în cadrul companiei de micro finanţare O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., fiind angajată în funcţie de Şef subdiviziune teritorială a filialei Centru, folosindu-se de situaţia de serviciu şi fiind în complicitate cu ***** ***** şi alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în luna aprilie al anului 2022, acţionând din interes material, în scopul însuşirii bunurilor altei persoane, prin inducere în eroare şi abuz de încredere, acţiuni ilegale în cadrul cărora ***** în conversaţie cu cet. Chistol Igor, în timp ce se aflau în *****, *****, sub pretextul oferirii unor facilităţi l-a convins pe acesta să ia un credit de la O.C.N. „Easy Credit”, unde activa *****, în sumă totală de 163 000,00 lei, bani pentru procurarea unui automobil de model „*****” ulterior menţinându-l pe cet. Chistol

Igor în eroare, au sustras de la acesta automobilul menţionat, însuşindu-l pentru sine, cauzând părţii vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 163 000 MDL. (f.d.53-55)

Potrivit confirmării nr. 23-6075 din 23.10.2024 eliberate de Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, s-a stabilit că, urmărirea penală în cauza penală nr. 2023420991 a fost începută la 15 august 2023, de către Inspectoratului de Poliţie Botanica a DP mun. Chișinăt, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal, uterior fiind remisă conform competenţei Inspectoratului de Poliţie Buiucani a DP mun. Chișinău. În cadrul cauzei penale menţionate supra statut de parte vătămată are cet. Chistol Igor. La fel se menţionează că, statutul de învinuiți în cadrul cauzei penale nr.2023420991, are cet. ***** şi *****. La moment în privinţa cet. ***** a fost emisă ordonanţa privind dispunerea investigaţiilor în vederea căutării învinuitului, totodată la 21 octombrie 2024 urmărirea penală în cauza penală a fost suspendată în baza art. 287^1 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală, până la stabilirea locului aflării a ultimului și reţinerea acestuia. (f.d.103)

Având în vedere că debitorul nu și-a onorat obligațiunile, la 18 iulie 2024, reprezentantul O.C.N. ”Easy Credit” SRL a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Chistol Igor solicitând încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.1-4), iar potrivit hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din 19 mai 2025, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. ”Easy Credit” SRL în contradictoriu cu Chistol Igor privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată. (f.d.116)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, O.C.N. ,,Easy Credit” SRL la 21.05.2025, a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 19 mai 2025 solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi soluții privind admiterea acțiunii înaintate în întregime. (f.d.120-121)

Din analiza materialelor cauzei, Colegiul civil reține faptul că, Chistol Igor într-adevăr și-a asumat careva obligații față de O.C.N. „Easy Credit” SRL în virtutea raportului juridic obligațional stabilit prin contractul de credit nr. 091175009 din 01.04.2022. (f.d.5, 6, 7, 8, 9-13)

În aceleași ordine de idei, Colegiul va reține că, în evaluarea temeiniciei solicitării reclamantului O.C.N. „Easy Credit” SRL de a obține încasarea presupusei datorii de la Chistol Igor, în calitatea de creditor, a prezentat contractul de credit nr. 091175009 din 01.04.2022 (f.d.9-10), ordinul de plată nr.997 din 01.04.2022 privind ridicarea numerarului de la casieria O.C.N. ”Easy Credit” SRL (f.d.192), declarația privind beneficiarul efectiv al creditului (f.d.13), contractul de gaj nr.G-091175009 din 01.04.2022, acordul debitorului gajist de constituire a gajului, confirmarea înregistrării gajului, confirmarea executării dreptului de gaj,

proces-verbal de transmitere a bunului mobil (f.d.15-25)

Prin urmare, instanța de apel va reține ca fiind eronată poziția instanței de fond că, consimțământul lui Chistol Igor la semnarea contractului de credit nebancar cu nr. 091175009 din 01.04.2022, a fost viciat, fapt care contravine prevederilor art. 312 Cod Civil bazându-se pe declarațiile părților reieșind din faptul că, pârâtul nu a cunoscut conținutul actelor ce le-a semnat în afara sediului reclamantului și prezentate lui spre semnare de angajatul reclamantului *****, fapt necombătut de reprezentantul reclamantului în ședința judiciară.

Totodată, instanța de fond a reținut lipsa acordului pârâtului, de a semnat actele juridice, astfel, că acesta fiind dus în eroare de ***** și ***** și la insistența acestora, a semnat actele prezentate lui, fără a cunoaște conținutul acestora.

Analizând poziția instanței de fond, Colegiul reține că din materialele cauzei rezultă fără echivoc că pârâtul Chistol Igor a depus personal cererea de acordare a creditului auto, ulterior a semnat contractul de credit, declarația privind beneficiarul efectiv al creditului, contractul de gaj și celelalte acte aferente raportului juridic obligațional, asumându-și în mod expres obligația de rambursare a sumei împrumutate, precum și constituirea garanției reale mobiliare asupra autoturismului procurat din mijloacele creditare.

Or, simpla invocare ulterioară a faptului că nu ar fi cunoscut conținutul documentelor semnate nu poate conduce, prin ea însăși, la concluzia existenței unui consimțământ viciat.

Potrivit principiului forței obligatorii a contractului, persoana care semnează un înscris se prezumă că a luat cunoștință de conținutul acestuia și și-a exprimat în mod liber voința de a se obliga, această prezumție putând fi răsturnată numai prin probe concludente care să demonstreze existența unuia dintre viciile de consimțământ prevăzute de lege. În speță, asemenea probe nu au fost administrate.

Tot aici, prima instanță a dedus existența erorii și a dolului exclusiv din declarațiile pârâtului și din existența unei cauze penale aflate în faza urmăririi penale, fără ca asupra faptelor imputate persoanelor vizate să existe o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare, aptă să stabilească împrejurările invocate și eventualele consecințe juridice ale acestora asupra raportului obligațional dedus judecății.

Colegiul subliniază că, începerea urmăririi penale, emiterea ordonanței de punere sub învinuire ori suspendarea urmăririi penale nu constituie, prin ele însele, dovezi ale existenței fraudei și nici nu produc efecte asupra valabilității actelor juridice civile încheiate. Aceste acte procesual-penale reprezintă doar acte de urmărire penală, bazate pe existența unei bănuieli rezonabile, fără a avea autoritate de lucru judecat în procesul civil.

Mai mult, până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive în procesul penal, beneficiază de aplicabilitate prezumția de nevinovăție, iar instanța civilă nu poate anticipa concluziile organelor de urmărire penală sau ale instanței penale și nici nu poate fundamenta soluția exclusiv pe existența unor suspiciuni privind săvârșirea unor infracțiuni.

Colegiul reține, de asemenea, că pârâtul nu a promovat o acțiune distinctă privind constatarea nulității contractului de credit pentru vicii de consimțământ și nici nu există o hotărâre judecătorească prin care contractul de credit nr. 091175009 din 01.04.2022 să fi fost declarat nul. Atât timp cât actul juridic nu a fost desființat în condițiile legii, acesta produce toate efectele juridice pentru părțile contractante și este obligatoriu spre executare. La fel, se reține că toate documentele premergătoare încheierii contractului de credit, precum și contractul de credit din speță, au fost întocmite și semnate în prezența reprezentantului O.C.N. „Easy Credit" SRL, în persoana ***** dar nu ***** (f.d.6-12).

Relevant este și faptul că însuși pârâtul, ulterior încheierii contractului, a recunoscut existența obligațiilor asumate, solicitând prin cererea din 11.08.2023 transmiterea și urmărirea silită a bunului gajat din cauza imposibilității de a achita ratele lunare. O asemenea conduită este incompatibilă cu susținerea potrivit căreia acesta nu ar fi cunoscut existența ori conținutul raportului juridic obligațional, reprezentând o confirmare implicită a contractului și a obligațiilor asumate.

Totodată, Colegiul reține că, executarea dreptului de gaj s-a realizat cu respectarea procedurii prevăzute de lege, bunul fiind transmis creditorului gajist în baza procesului-verbal al executorului judecătoresc, evaluat de un evaluator autorizat, ulterior înstrăinat, iar suma obținută fiind distribuită conform ordinii legale, despre care pârâtul a fost notificat, fără ca acesta să conteste în condițiile legii modalitatea de executare a gajului sau distribuirea sumelor rezultate din valorificarea bunului.

În aceste condiții, Colegiul constată că reclamantul și-a executat obligația principală, punând la dispoziția debitorului suma împrumutată, în timp ce pârâtul nu și-a executat obligația corelativă de rambursare integrală a creditului și a accesoriilor contractuale, rămânând dator cu soldul rezultat după valorificarea bunului gajat.

În conformitate cu principiul executării cu bună-credință a obligațiilor contractuale și al forței obligatorii a contractului, creditorul este îndreptățit să solicite executarea obligației neexecutate, iar debitorul nu se poate exonera de răspundere prin invocarea unor împrejurări care nu au fost constatate printr-o hotărâre judecătorească definitivă și care nu afectează, în prezent, valabilitatea contractului de credit din speță.

Astfel, Colegiul civil reține că, în urma executării dreptului de gaj și

înstrăinării bunului mobil gajat, din prețul obținut în sumă de 71.000 lei, reclamantul a efectuat distribuirea sumelor în conformitate cu notificarea din 12.04.2024, imputând, pe lângă capitalul restant și penalitatea aferentă, cheltuieli în cuantum total de 5.640 lei, dintre care 200 lei pentru înregistrarea avizului de executare a gajului, 4.480 lei pentru transmiterea bunului mobil prin intermediul executorului judecătoresc și 960 lei pentru evaluarea bunului gajat.

Cu toate acestea, analizând materialele cauzei prin prisma dispozițiilor privind sarcina probei, Colegiul constată că reclamantul nu a prezentat probe care să confirme suportarea efectivă a acestor cheltuieli și cuantumul lor. Or, simpla indicare a sumelor în notificarea privind distribuirea prețului obținut din valorificarea bunului gajat nu constituie, în sine, dovada existenței și întinderii acestora, în lipsa actelor justificative, precum facturi, ordine de plată, chitanțe, acte de executare ori alte înscrisuri care să ateste efectuarea reală a plăților.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că pretenția reclamantului privind includerea în debitul pârâtului a cheltuielilor în sumă totală de 5.640,00 lei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca cheltuieli neprobate.

Respectiv, din capitalul restant indicat de reclamant în mărime de 72.435,33 lei urmează a fi exclusă suma de 5.640 lei, reprezentând cheltuieli neprobate, rezultând un sold al datoriei principale în cuantum de 66.795,33 lei.

În ceea ce privește penalitatea în sumă de 11.319,87 lei, calculată pentru perioada 23.09.2023 - 20.03.2024, Colegiul constată că aceasta derivă din neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârât și corespunde prevederilor contractuale, nefiind contestată sub aspectul modului de calcul și neexistând temeiuri legale pentru reducerea acesteia.

Prin urmare, Colegiul concluzionează că apelul declarat de O.C.N. „Easy Credit” SRL este întemeiat doar parțial, hotărârea primei instanțe urmând a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea se admite în parte și se încasează de la Chistol Igor în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” SRL datoria principală în cuantum de 66.795,33 lei și penalitatea în sumă de 11.319,87 lei, iar în rest, pretențiile privind încasarea cheltuielilor în sumă de 5.640 lei se resping ca neîntemeiate, întrucât nu au fost probate prin mijloace de probă admisibile și suficiente.

Cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil reţine că, în conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.*

Totodată potrivit prevederilor art.82, Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat/taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Ținând cont de cuantumul pretențiilor admise, instanța de apel va dispune încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat pentru instanța de fond reieșind din cuantumul datoriei admise în mărime de 2.893,43 lei, taxa de stat pentru instanța de apel în sumă de 2.459,41 lei; taxa de timbru în mărime de 400,00 lei pentru instanța de apel și instanța de fond. Prin urmare, reclamantului/apelant urmează ai fi compensate sumele date din contul pârâtului/intimat Chistol Igor.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil,-

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de OCN ,,Easy Credit" SRL prin intermediul reprezentantului Avasîloae Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din 19 mai 2025.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 19 mai 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată OCN "Easy Credit" SRL în contradictoriu cu Chistol Igor privind încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare, cu emitere unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite parțial acțiunea formulată de OCN "Easy Credit" SRL în contradictoriu cu Chistol Igor privind încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare. Se încasează de la Chistol Igor, născut la *****, domiciliat în ***** str. ***** ***** c/p ***** în beneficiul OCN ,,Easy Credit" SRL, cu sediul mun.Chișinău, str. Teghina 49/4, c/f 1005600043669 datoria în sumă de 66.795,33 (șaptezeci și șase mii șapte sute nouăzeci și cinci,33) lei și penalitatea în sumă de 11.319,87 (unsprezece mii trei sute nouăsprezece mii,87) lei, în total suma de 78.115,20 (șaptezeci și opt mii una sută cinsprezece,20) lei.

Se încasează de la Chistol Igor, în beneficiul OCN ,,Easy Credit" SRL, cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat pentru instanța de fond în mărime de 2.893,43 (două mii opt sute nouăzeci și trei, 43), lei, taxa de stat pentru instanța de apel în sumă de 2.459,41 (două mii patru sute cincizeci și nouă,41) lei; taxa de timbru în mărime de 400,00 (patru sute,00) lei pentru instanța de apel și fond.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii: Mariana Sajin

Alina Țihonschi