Dosar nr. 2-14740/2023
2-23103770-12-2-19072023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

4 aprilie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Grigore Manoli
Grefier Cristina Verlan

în lipsa părților și participanților la proces,

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată semnată de Guțu ***** împotriva ”Elinartproiect” S.R.L., privind încasarea penalității legale, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

<u>Argumentele participanților la proces:</u>

1. La data de 18.07.2023, Guțu ***** a depus cererea de chemare în judecată împotriva ”Elinartproiect” S.R.L., privind încasarea penalității legale.
2. Întru motivarea acțiunii Guțu ***** a indicat că la data de ***** a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție *****conform căruia a procurat bunul imobil - apartamentul nr.***** situat în, mun********** *****, cu numărul cadastral *****
3. În conformitate cu contractul de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție nr.*****, procesul de construire și dare în exploatare a imobilului, cu perfectarea actelor necesare, impuse prin cerințele legislației în vigoare urma a fi finalizat la data de*****
4. Până la data depunerii cererii de chemare în judecată privind încasarea penalității legale, prestatorul ”Elinartproiect” S.R.L. (în proces de restructurare) nu și-a executat obligația de finalizare a lucrărilor de construcție pentru a transmite apartamentul contractat în proprietate lui Guțu *****.
5. Astfel, Guțu ***** a înaintat acțiune în judecată solicitând încasarea din contul ”Elinartproiect” S.R.L., (în procedura planului) suma de ***** Euro, în calitate de penalitate legală pentru neexecutarea lucrărilor în termenul stabilit.
6. În ședința de judecată reclamanta Guțu ***** nu s-a prezentat, însă prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă.
7. Totodată, reprezentantul legal al companiei pârâte ”Elinartproiect” S.R.L. nu s-a

prezentat fiind legal citat despre data și ora ședinței de judecată.

8. În acest sens CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a se apăra.

Aprecierea instanţei de judecată:

9. Apreciind argumentele indicate în conținutul cererii de chemare în judecată întru susținerea pretențiilor formulate și ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată reține următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
11. În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
12. În conformitate cu art. 121 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
13. Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
14. În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.
15. Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
16. Astfel, se reține că la data de ***** Guțu ***** și reprezentantul ”Elinartproiect” S.R.L. au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție nr.*****, fiind procurat bunul imobil - apartamentul nr.***** situat în mun********** *****, cu numărul cadastral *****
17. La data de 18.07.2023, Guțu ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva ”Elinartproiect” S.R.L., privind încasarea penalității legale.

18. Potrivit art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
19. În conformitate cu prevederile art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
20. Totodată, conform art. 858 alin. (1), (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
21. Suplimentar, se reține că în conformitate cu art. 6 lit. c) din Legea nr. 105 din 13.03.2003, privind protecția consumatorilor, orice consumator are dreptul la remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a prețului, **repararea prejudiciului**, inclusiv moral, **cauzat de** produsul, **serviciul necorespunzător**.
22. Potrivit art. 29 alin. (2) lit. a), b) din Legea nr. 105 din 13.03.2003, privind protecția consumatorilor, dacă prestatorul (executantul) nu a început la timp prestarea serviciului (executarea lucrării) sau dacă, în timpul prestării serviciului (executării lucrării), a devenit clar că serviciul (lucrarea) nu va fi îndeplinit în termenul stabilit, sau dacă termenul de prestare a serviciului (executare a lucrării) a expirat, **consumatorul este în drept, opțional:** a) să fixeze prestatorului (executantului) un nou termen, în cadrul căruia el trebuie să înceapă și să finalizeze prestarea serviciului (executarea lucrării), și să ceară reducerea prețului pentru serviciu (lucrare); **b) să rezilieze contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării) și să revendice repararea prejudiciului cauzat** prin încălcarea termenelor de începere și/sau finalizare a prestării serviciului (executării lucrării).
23. Totodată, se reține că potrivit art. 42 alin. (3) din Legea nr. 105 din 13.03.2003, privind protecția consumatorilor, în cazul încălcării termenelor stabilite, conform art. 29, de începere și finalizare a prestării serviciului (executării lucrării) sau termenelor noi fixate de consumator, **prestatorul (executantul) achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depășită o penalitate în mărime de ***** din prețul serviciului (lucrării)**.
24. Raportând normele legale enunțate la prevederile contractuale, ținând cont că reclamanta Guțu ***** nu a solicitat rezilierea contractului *****din ***** drept urmare a acceptat tacit modificarea termenului prevăzut în contract ca fiind *****, respectiv pretenția din cererea de chemare în judecată privind încasarea sumei de ***** Euro, calculată în calitate de penalitate legală pentru neexecutarea lucrărilor în termenul stabilit în mărime de ***** din prețul serviciului (lucrării), pentru perioada neexecutării lucrărilor în termenul stabilit (*****), urmează a fi respinsă.

25. Subsecvent, instanța de judecată reține că potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuieli de judecare a pricinii.
26. Articolul 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, **prevede că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată**. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
27. În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
28. Drept urmare, se reține că reprezentantul pârâtei ”Elinartproiect” S.R.L. nu a înaintat careva cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată, respectiv nu se impune obligarea lui Guțu *****, care a pierdut procesul la plata acestora.

În conformitate art. 1, art. 6 lit. c), art. 29 alin. (2) lit. a), b), art. 42 alin. (3) din Legea nr. 105 din 13.03.2003, privind protecția consumatorilor, art. 82, art. 94, art. 98 alin. (2), cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată semnată de Guțu ***** împotriva ”Elinartproiect” S.R.L., privind încasarea penalității legale în sumă de ***** Euro, calculată în mărime de ***** din prețul serviciului (lucrării), pentru perioada neexecutării lucrărilor în termenul stabilit (*****), ca fiind nejustificată.

Se pune la dispoziția părților prezenta hotărâre, prin mijlocirea grefei instanței de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul **Grigore Manoli**