

Dosar nr. 1-10*****/2018
06122018

12-1-79810-

SENTINŢĂ

În numele Legii

23 mai 2025

municipiul *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)

Inst*****compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Grefier:

Negru Alexandru

Negru Nicoleta, Vortolomei Ion, Munteanu
Andreea

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurori

Nadulişneac

Roman Porubin, Tatiana

Avocatului părţii vătămate, părţii civile

Apărătorului inculpatului Şalari *****
Apărătorului inculpatului Şalari Vitalie
Inculpatului
Vitalie

Irina Gheorghiştean
Gortolomei Viorel,
Sergiu Balaban
Cotruţă Sergiu
Angela Balan
Şalari ***** şi Şalari

În lipsa:

părţii vătămate

Postică Serghei

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a inculpatului:

Şalari Vitalie *****, născut la *****, IDNP: *****, originar din ***** moldovean de naţionalitate, studii superioare, supus militar, angajat oficial în câmpul muncii în cadrul *****în calitate de inspector principal, căsătorit, trei copii minori la întreţinere, (f.d. 1-3, vol III), la evidenţa medicului psihiatru nu se află, la evidenţa medicului narcolog nu se află, (f.d.25-verso şi 26, vol.III) grade de invaliditate nu deţine, limba de stat o cunoaşte, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat nu deţine, în această cauză în stare de reţinere sau arest nu a fost, anterior nejudecat, fără antecedente penale (f.d. 22, Vol. III)

de săvârşire a infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova (redacţia veche)

Şalari *** Constantin**, născut la *****, IDNP: *****,
***** moldovean de naţionalitate, studii superioare în domeniul
ingineriei, supus militar, pensionar, căsătorit, fără persoane la
întreţinere, (f.d. 47-78, vol III), la evidenţa medicului psihiatru nu se
află, la evidenţa medicului narcolog nu se află, (f.d.42-verso şi 43,
vol.III) gradul II de invaliditate, limba de stat o cunoaşte, titluri
speciale, grade de calificare şi distincţii de stat nu deţine, în această
cauză în stare de reţinere sau arest nu a fost, anterior nejudecat, fără
antecedente penale (f.d. 39, Vol. III)

de săvârşire a infracţiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (3) lit. b) din Codul
penal al Republicii Moldova (redacţia veche), art. 42 alin. (2), (5), 324 alin. (3) lit. b) din Codul
penal al Republicii Moldova (redacţia veche)

A C O N S T A T A T :

Acuzatia formulata in rechizitoriu.

1. **Şalari Vitalie *******, născut la *****, deţinând funcţia de primar al com. ***** mun.
*****, fiind persoană publică conform art. 123 alin. (2) Cod penal, a comis infracţiunea de
corupere pasivă în următoarele împrejurări.

2. În luna aprilie anul 2012, cet. Postica Serghei s-a adresat la Primăria comunei *****
mun. ***** cu o cerere de ai fi eliberate certificatele de lipsă a datoriilor pentru loturile de
pământ cu numerele cadastrale *****si nr. *****, pe care le deţinea în proprietate, în scopul
înstrăinării acestora cet. Negară Ion.

3. Urmare a depunerii cererii indicate, Şalari Vitalie a invocat că eliberarea titlurilor
deţinătorilor de teren pentru aceste bunuri imobile, au fost eliberate cu abateri şi pentru a nu
întreprinde acţiuni în exercitarea atribuţiilor de serviciu în vederea anulării dreptului de
proprietate asupra bunurilor cu numerele cadastrale *****si nr. ***** şi respectiv pentru a-i
elibera certificatele privind lipsa datoriilor, a extorcat de la Postica Serghei suma de 10 000 Euro.

4. Din considerent că Postica Serghei nu dispunea de suma de bani extorcată de Şalari
Vitalie, au convenit împreună cu Şalari ***** şi Negară Ion ca Postica Serghei să-i livreze
ultimului bunuri (beton, pietriş, nisip) în sumă de 10 000 euro, iar Negară Ion să-i transmită în
cîteva tranşe lui Şalari Vitalie personal sau prin intermediul lui Şalari *****, suma extorcată în
sumă de 10 000 euro.

5. Continuîndu-şi acţiunile sale infracţionale, Şalari Vitalie aflîndu-se în comuna *****
mun. *****, în perioada de timp cuprinsă între iunie 2012 şi 30 noiembrie 2012, a primit
personal şi prin intermediul lui Şalari ***** de la Negara Ion în citeva tranşe mijloace băneşti ce
nu i se cuvin în sumă de 10 000 euro, care conform ratei medii oficiale a BNM pentru acea
perioadă, constituiau echivalentul sumei de 155 777 lei MD.

6. Tot el, în perioada anilor 2012-2015, a pretins şi a primit de la Postica Serghei bunuri ce
nu i se cuvin în sumă de 230 000 lei, pentru a întreprinde acţiuni în exercitarea atribuţiilor de
serviciu şi contrar acestora, în vederea favorizării procesului de organizare şi procurare de către
Postica Serghei a terenului aferent construcţiilor pe care este amplasată uzina de producere a
betonului din com. *****, mun. *****, administrată în acea perioadă de către ultimul.

7. Acţiunile lui Şalari Vitalie ***** au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza art. 42 alin.(2), 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal - coruperea pasivă, adică *extorcarea, pretinderea şi primirea, personal şi prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri şi bani în proporţii deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru sine şi pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiei sale şi contrar acesteia.*

8. **Şalari ***** Constantin, născut la *******, deţinând funcţia de consilier în cadrul Consiliului comunei ***** *****, fiind persoană publică conform art. 123 alin. (2) Cod penal, a comis prin complicitate infracţiunea de corupere pasivă în următoarele împrejurări.

9. În luna aprilie anul 2012, cet. Postica Serghei s-a adresat la Primăria comunei ***** mun. ***** cu o cerere de a-i fi eliberat certificatele de lipsă a datoriilor pentru loturile de pământ cu numerele cadastrale *****şi ***** din s. Stăisteni com. ***** mun. ***** , pe care le deţinea în proprietate, în scopul înstrăinării acestora cet. Negară Ion.

10. Urmare a depunerii cererii indicate, Salari Vitalie a invocat că eliberarea titlurilor deţinătorilor de teren pentru aceste bunuri imobile, a fost efectuată contrar legii şi pentru a nu întreprinde acţiuni în exercitarea atribuţiilor de serviciu în vederea anulării dreptului de proprietate asupra bunurilor cu numerele cadastrale *****şi nr. ***** şi respectiv pentru a-i elibera certificatele privind lipsa datoriilor, a extorcat de la Postica Serghei suma de 10 000 Euro.

11. Din considerent că Postica Serghei i-a comunicat lui Şalari Vitalie că nu dispune de suma de bani extorcată, pentru a identifica o modalitate de a obţine mijloacele băneşti ce nu i se cuvin, Şalari ***** , acţionind în complicitate cu Salari Vitalie, au organizat să se întâlnească cu Postica Serghei şi Negară Ion în perioada lunii aprilie 2012 pe adresa mun. ***** , ***** , unde au convenit ca, Postica Serghei să-i livreze lui Negară Ion bunuri (beton, pietriş, nisip) în sumă de 10 000 euro, iar Negară Ion să-i transmită în tranşe lui Şalari Vitalie personal sau prin intermediul lui Şalari ***** , suma extorcată de 10 000 euro, care conform ratei medii oficiale a BNM pentru acea perioadă, constituie echivalentul sumei de 155 777 lei MD. Continuându-şi acţiunile sale infracţionale, Şalari ***** , în perioada de timp cuprinsă între iunie 2012 şi 30 noiembrie 2012, a primit personal de la Negară Ion în câteva tranşe în diferite locuri din mun. ***** , bani anterior extorcaţi de la Postica Serghei, în schimbul cărora Şalari Vitalie, urma să nu întreprindă acţiuni în exercitarea atribuţiilor de serviciu în vederea anulării actelor prin care a fost atribuit dreptul de proprietate asupra bunurilor cu numerele cadastrale *****şi nr.*****.

12. Aceste acţiuni ale lui Şalari ***** au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza art. 42 alin. (5) şi 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal – acordarea de mijloace sfaturi, înlăturarea de obstacole la extorcarea şi primirea de către o persoană publică de bunuri şi bani în proporţii deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiei sale şi contrar acesteia.

13. Ulterior, Şalari ***** Constantin, în perioada 2014-2015, acţionind prin înţelegere prealabilă cu Şalari Vitalie ***** , a primit de la Postica Serghei pentru Şalari Vitalie, bunuri pe care ultimul anterior le-a pretins, conform facturilor fiscale nr.FB6752*****2 din 02.06.2015; FB6752*****4 din 03.06.2015; FB6752*****5 din 04.06.2015; FB6752*****6 din 05.06.2015; FB6752*****7 din 08.06.2015; FB6752*****8 din 09.06.2015; FB6752*****9 din 10.06.2015, materiale de construcţie în sumă de 2*****820 lei, utilizate la construcţia casei de locuit a lui Şalari Vitalie, în vederea întreprinderii acţiunilor în exercitarea atribuţiilor de serviciu de către Şalari ***** în calitate de consilier în consiliul com. ***** mun. ***** şi de către Şalari Vitalie, în calitate de primar al com. ***** mun. ***** , în vederea adoptării unor decizii în favoarea lui

Postica S., la dobândirea şi înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului aferent construcţiilor pe care este amplasată uzina de producere a betonului din com. *****, mun. *****, loturi de pământ aflate în acea perioadă în posesia ultimului.

14. Acţiunile lui Şalari ***** au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza art. 42 alin.(2), (5) şi 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal - coruperea pasivă, adică exprimată prin acordarea de mijloace, sfaturi şi înlăturarea de obstacole la extorcarea şi primirea de către o persoană publică de bunuri şi bani în proporţii deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru sine şi pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiei sale şi contrar acesteia, precum şi primirea personal de către o persoană publică de bunuri şi bani în proporţii deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiei sale şi contrar acesteia.

15. Cauza penală a parvenit în inst*****de judecată la data de 06 decembrie 2018, fiind repartizată judecătorului Serghei Lazări la aceeaşi dată (f.d. 157, Vol. IV).

16. Prin încheierea preşedintelui Judecătoriei *****, Radu Turcan, din 09 aprilie 2021, s-a dispus redistribuirea în mod aleatoriu a dosarului penal 1-10*****/18 altui judecător. (f.d. 65 Vol.V).

17. La 13 aprilie 2021, cauza penală 1-10*****/18 a fost repartizat repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului ***** Neculcea (f.d. 66 Vol. V).

18. Judecătorul a depus o declaraţie de abţinere, care a fost admisă prin Încheierea din 14 aprilie 2021 (f.d.67-69, Vol V)

19. La 15 aprilie 2021, cauza penală 1-10*****/18 a fost repartizat repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Irina Păduraru (f.d. 70 Vol. V).

20. Prin încheierea vicepreşedintelui interimar a Judecătoriei *****, sediul Buiucani Angela Catană, din 22 martie 2022, s-a dispus redistribuirea în mod aleatoriu a dosarului penal 1-10*****/18 altui judecător. (f.d. 145 Vol.V).

21. La 31 martie 2022, cauza penală 1-10*****/18 a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Alexandru Negru (f.d. 144 Vol. V).

22. Prin încheierea din 04 aprilie 2022, a fost numită şedinţa preliminară, în cauza penală de învinuire a lui Şalari Vitalie Anddrei şi Şalari ***** Constantin, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), 324 alin. (3) lit.b) din codul penal, la data de 17 mai 2022, ora 14:10 (f.d.146 Vol. V).

Poziţia părţilor în faţa instanţei de fond.

23. În şedinţa de judecată din 17 aprilie 2024, inculpatul Şalari Vitalie *****, născut la ***** (f.d.43-46. Vol. VI) a declarat că nu a avut şi nu are nici o relaţie cu Postică Serghei. A comunicat că Postică Serghei nu s-a adresat la Primărie cu vreo cerere în privinţa eliberării certificatului de lipsă a datoriilor sau existenţa lor. Responsabil pentru eliberarea, perfectarea certificatelor de lipsă a datoriilor erau percepatorii fiscali care aveau menirea de colectare a impozitelor şi taxelor locale. În acea perioadă exista percepator fiscal la Primărie, care avea competenţa inclusiv de a verifica actele solicitanţilor şi întocmeau certificatele necesare, care ulterior i le prezentau spre semnare. În aprilie 2012, nu a existat o cerere din partea lui Postică Serghei prin urmare nu a fost eliberat nici un răspuns. Tot în acea perioadă certificatele cu privire la lipsa datoriilor la bugetul de stat se eliberau în baza ordinului nr. 103 din 09.12.2005 cu privire la reglementarea înscrisurilor în conturile personale ale contribuabililor prin care a fost aprobat

un Regulament în care era indicat expres că certificatele despre lipsa sau existenţa restanţelor faţă de buget se eliberează la cerere contribuabilului de către organul fiscal. Tot în acest Regulament, este expres indicat că în cazul în care contribuabilul se adresa la administraţia publică locală, acest certificat nu era legal pentru a fi prezentat notarului în cazul nostru, dar era necesar anume certificatul emis şi eliberat de către organul fiscal, care elibera astfel de certificate, formulare tip. Asupra terenurilor care sunt indicate în rechizitoriu taxele asupra imobilelor erau achitate direct la Inspectoratul Fiscal al sectorului Botanica în componenţa căruia era com. ***** şi de la care a primit certificat de lipsa datoriilor cetăţeanul Postică Liliana pentru a le prezenta la notar şi nicidecum Postică Serghei.

23.1) A menţionat că declaraţiile făcute de către Postică Serghei atât în cadrul urmăririi penale, cât şi în inst*****de judecată sunt false şi nu corespund adevărului, deoarece în baza actelor normative legale care existau în aprilie 2012 Primăria nu elibera asemenea certificate asupra terenurilor care erau înregistrate la OCT şi se achita toate impozitele direct către oficiul fiscal. A reiterat că atunci, în luna mai 2012 pentru a încheia contract de vânzare-cumpărare a terenurilor notarii nu primeau certificate de lipsă sau existenţa datoriilor de la Primărie doar certificatele eliberate de către oficiul Fiscal, în cazul dat al sectorului Botanica. Aceste circumstanţe legale confirmă în mod suplimentar că toate circumstanţele descrise de Postică Serghei precum că a depus cerere la primărie şi ulterior a primit de la el certificat de lipsă a datoriilor sunt inventate de ultimul şi contravin normelor legale din acea perioadă de timp.

23.2) În perioada iunie 2012 - 30 noiembrie 2012 inclusiv şi în alte perioade care nu sunt indicate în rechizitoriu, el nu a primit bani de la Postică Serghei şi nici prin intermediul lui Negară Ion, pe motiv că pe Negară Ion nu îl cunoştea şi nici nu l-a cunoscut. La sfârşitul anului 2013 în noiembrie a fost membrul comisiei de recepţie finală a halei pentru reparaţia auto a persoanei juridice a cărei denumire nu o ţine minte, acea persoană juridică nu era reprezentată de Negară Ion dar cu totul de alte persoane. A adăugat că persoana juridică sau fizică în acea perioadă a mai participat la licitaţie unde a mai procurat o parcelă de lot de teren, dar nu a fost membrul comisiei de licitaţie şi nici nu a văzut ca Negară să reprezinte interesele. Un lot de teren care a fost alipit la unul din terenurile cu pricina. Temeiurile şi invenţiile erau următoarele. Anume în anul 2018, era un an electoral. Se începuse campania electorală neoficială pentru alegerile parlamentare şi locale. La începutul anului 2017 a avut solicitări din partea Partidului Democrat de a trece de partea lor şi să devină candidatul la Primărie din partea Partidului Democrat, la care el a refuzat categoric. În iulie 2017 au venit mascaţii la domiciliul din str. ***** 68/1 ap. 39 mun. ***** , sect. Botanica, unde locuia, şi au efectuat percheziţii pentru a-l intimida să treacă la Partidul Democrat. În aceeaşi zi a avut percheziţii atât la domiciliu unde locuia, inclusiv la casa tatălui său, la serviciu la Primărie, în automobilul personal şi cel de serviciu, însă nu au găsit nimic. În scurt timp, a fost telefonat personal de Țuțu Constantin şi i s-a spus să-l ia pe tatal Şalari ***** şi împreună să meargă la cafeneaua de lângă GBC, unde era sediul Partidului Democrat, pentru a avea câteva discuţii, inclusiv cu conducerea Partidului Democrat. Acolo era, impus să treacă la Partidul Democrat şi impunându-l să coordoneze toate acţiunile viitoare cu Țuțu Constantin care era deputat în Parlamentul RM. El a refuzat să aibă

relaţii cu ei, cu partidul Democrat, la acea întâlnire a fost prezent şi Constantin Botnari, cum îi mai spuneau Borsetka lui Plahotniuc. După această întâlnire amai fost telefonat să se prezinte cu tatăl său la sediul Partidului Democrat, însă i-a refuzat.

23.3) Într-o zi el şi tatăl său au fost luaţi de către persoane necunoscute din anturajul lui Țuțu Constantin şi au fost duşi repetat la cafeneaua de lângă GBC oficiul Partidului Democrat. Acolo Țuțu Constantin împreună cu Constantin Botnari, i-au spus că dacă nu se conformează vor avea foarte mari probleme şi îl vor da afară din funcţia de Primar. Totodată, l-au asigurat că dacă acceptă propunerea lor de a adera la Partidul Democrat, atunci ei având controlul şi influenţa asupra tuturor organelor de drept, acestea din urmă vor renunţa la toate acuuzările aduse lui şi tatălui său doar că acum totul depinde de sine însuşi, dacă accepta sau nu să adere la Partidul Democrat. Dacă accepta atunci, în calitate de Primar, trebuia să se conformeze şi să facă absolut tot ce i se dictează de ei. Cu atât mai mult i-au solicitat că el să convingă şi echipa sa de consilieri din ***** să treacă la Partidul Democrat, unii din ei fiind deja convinşi să adere, nu cunoaşte prin care metode în urma acestor discuţii, el repetat i-a refuzat, din motiv că trebuia să îndeplinească toate indicaţiile lor şi anume să încalce legea pentru că lor nu le păsa cum o fac. După această întâlnire cu ei a apărut o plângere de la Postică Serghei Stepan care de fapt erau prieteni cu deputatul Țuțu Constantin circumstanţele fiind fabricate, inventate şi expuse de către executorii care executau la comanda factorilor de decizie din Procuratura Anticorupţie şi CNA şi a PD-ului în actul de învinuire.

23.4) A considerat necesar să aducă la cunoştinţa instanţei că avocatul Gortolomei Viorel în perioada 2015 -20***** era consilier în cadrul consiliului comunal ***** şi devenise în acelaşi timp purtător de cuvânt şi persoană de încredere personală a deputatului Țuțu Constantin, care şi era candidat la funcţia de deputat în parlament circumscripţia 33 care cuprindea 5 suburbii a *****lui, inclusiv com. *****, iar consilierul-avocatul Gortolomei Viorel participa la diferite dezbateri atât la radiou cât şi televiziuni, una din ele fiind PROTV, fiind persoană de încredere a lui Țuțu Constantin. A mai adăugat că toate sesizările, solicitările făcute de către Procuratura Anticorupţie şi CNA adresate primăriei com. ***** sau consiliului *****, consilierul-avocatul Gortolomei Viorel personal le aducea pentru înregistrare la Cancelaria Primăriei şi ultimul cunoştea foarte bine toate împrejurările pe care le-a expus mai sus. El nu exclude că circumstanţele din plângerea lui Postică Serghei au fost inventate de către avocatul Gortolomei Viorel. Declaraţiile lui Postică Serghei precum că venea la el şi solicita materiale de construcţie precum pentru construcţia casei sale, sunt falsuri grosolane. Casa nu o construia el, dar tatăl său, la solicitarea mamei şi a surorii sale şi banii pentru construcţia casei aparţineau mamei sale din vânzarea unui apartament din centrul oraşului Moscova, Rusia, care oficial pe contract a fost suma de aproximativ 200 mii dolari, în realitate a fost suma mult mai mare. Din aceste surse tata construia casa.

23.5) El a cunoscut că Postică Serghei are un dosar penal care acum este la Curtea de Apel ***** pentru escrocherie, are relev*****avînd momente care se contrazic. La ei în dosar Postică Serghei spune că a luat un credit de 70 000 euro, dar în realitate el a luat un credit de 150 000 euro, despre aceste circumstanţe cunoaşte din decizia Curţii de Apel ***** din

30.11.20*****, dosarul nr. la-1715/20***** (02-la-17782-17082018), în care atunci Postică Serghei l-a înşelat pe Graur Zaharia care a dat acordul să gajeze apartamentul său cu trei odăi la bancă la preţul de 80 000 euro. Postică Serghei i-a scris lui Zaharia o recipisă precum că ulterior o să-l cumpere, adică apartamentul lui Zaharia, după ce va ridica banii de la bancă. Postică Serghei l-a înşelat, Graur Zaharia nu a mai putut vinde apartamentul deoarece era gaj at. Prin anul 2012, 2013 a rămas fără apartament deoarece banca i l-a luat prin inst*****de judecată şi a fost evacuat. Din decizia Curţii de Apel ***** reiese că sunt probe destule deşi prima inst*****la achitat. Nu exclud că aceiaşi persoana ca Botnari sau Țuțu s-au implicat ca Postică să aibă sentinţă de achitare în primă inst*****prin care a fost condamnat ulterior de Curtea de Apel la 8 ani cu executare, iar Curtea Supremă de Justiție a trimis la rejudecare, iar acum se află la Curtea de Apel unde se examinează apelul procurorului şi a părţii vătămate. În decizia CA este indicată o scrisoare a băncii unde dă informații organului de urmărire penală că Postică nu a restituit creditul, din aceste considerente banca i-a luat apartamentul lui Graur Zaharia în contul creditului luat de Postică Serghei.

23.6) A declarat faptul că a activat nu numai în activitatea de Primar a com. *****, în 2008-2010 a mai activat în cadrul primăriei mun. *****, în direcția asistență juridică, unde reprezenta primarul şi consiliul municipal, ulterior s-a eliberat şi s-a angajat la ANTA, unde a activat o perioadă scurtă şi ulterior a fost suspendat din funcție că a câştigat fotoliul de primar al com. *****. Ulterior, după alegerile din octombrie 2018, nu s-a regăsit în turul 2 şi pe 11 noiembrie a revenit la *****în calitate de Inspector Principal în cadrul Direcției control trafic, fiindcă funcția anterioară a fost lichidată - şeful direcției eliberarea autorizațiilor. Atât în perioada când a lucrat la Primăria mun. *****, cât şi ANTA, ulterior nu a avut nici o mustrare, avertisment, plângere, nu a fost vizat în nici o anchetă, cu atât mai mult de către organele de drept. Nu le are din simplu motiv că nu prezintă interes această funcție, dar funcția de Primar al com. *****, deşi a fost întărit prin votul de încredere al cetățenilor din com. *****, funcția a fost una politică asta denotă faptul că este un om integru, a fost curajos chiar şi în momentul când îl percheziționau, făceau abuz de proceduri, a studiat juridica la Universitatea de Stat a Moldovei, l-a ajutat foarte mult, cu atât mai mult în funcția de Primar al com. *****, să se conducă de normele legale, morale. El are cinci copii, pentru sine este import*****autoritatea şi demnitatea sa, care poate să se răsfângă asupra copiilor săi dacă ar încălca legea, normele legale sau cele morale. În acest context el este ferm convins prin toate ce a trecut, dar şi probele arată că acest dosar este unul fabricat, unul politic, pe timpul statului capturat şi de fapt acei care au încălcat legea nu sunt altcineva decât Postică Serghei, încercând în cea perioadă cu ajutorul implicării structurilor de drept ale Republicii Moldova.

23.7) La întrebarea apărătorului a concretizat că certificatele se eliberau la acei care aveau gospodării țărăneşti, nu se eliberau la terenurile care erau înregistrate la OCT şi nu pentru a fi perfectate contracte de vânzare-cumpărare la notar. Pe Negară Ion prima dată l-a cunoscut în inst*****de judecată. Poate s-a întâlnit vizual, dar să-l cunoască sau să stea de vorbă, nu l-a cunoscut, cu atât mai mult că a avut comisia de recepție finală a halei de automobile. Nu era Negară Ion pe acolo. Era prezent încă un domn, o domnişoară, dl Negară cu sigur*****nu era.

Temeiul percheziţiilor a fost un dosar penal sau mai bine spus fabricat un dosar penal pentru trucarea licitaţiilor la o grădiniţă în com. *****. Nu cunoaşte finalitatea dosarului deoarece se află pe la poliţe la procuratura Anticorupţie sau CNA. Are calitate de bănuit şi învinuit din anul 2017. Din 2017 nu a participat la nici o acţiune de urmărire penală. A avut alte dosare penale. Unul a fost încetat pe termen de prescripţie, altul care se află la dl Budeci cu 16 volume, s-a încercat a fi conexas cu dosarul respectiv. Intuiţia sa duce la acest fapt de a prezenta instanţei precum că el este un infractor văzând atâtea volume în adresa sa. La anumite capete de acuzare s-a renunţat. Mai are un dosar la procuratura Botanica, tot din perioada când eram Primar, se află în examinare la plângerea lui Gortolomei Viorel.

23.8) La întrebările inculpatului Salari *****, a comunicat că licitaţia a avut loc în 2012, dar în 2017 au fabricat un dosar penal. Mă refer la dosarul care e la procuratură.

23.9) În şedinţa de judecată din 26 iunie 2024, inculpatul Şalari Vitalie *****, născut la ***** (f.d.58-59. Vol. VI), la întrebările avocatului Gortolomei Viorel, a adăugat că, casa din comuna ***** de pe adresa str.Daciei 45/1, de fapt terenul aparţine mamei sale, în declaraţia de interes şi avere a declarat cine locuieşte, respectiv locuieşte el cu familia sa. Şalari Maria mama sa nu locuieşte la adresa respectivă, deoarece la moment este în Rusia. Casa nu este înregistrată respectiv, terenul pe care a fost pus sechestrul, pe care a fost construită casa, respectiv aparţine mamei sale. La moment casa nu este finisată, procentul de finisare nu-l cunoaşte nu este specialist. Nu s-a ocupat de casă nu cunoaşte cine a livrat şi cine a prestat servicii pentru livrarea materialelor de construcţii. De casă s-a ocupat tatăl său Şalari ***** la rugămintea mamei sale. Îl cunoaşte pe Postica Serghei, posibil a discutat cu el, nu-şi aminteşte de când îl cunoaşte, probabil după ce a devenit primar, poate mai înainte, sunt consăteni, dar mai bine îl cunoaşte după ce a depus plângere. A aflat ulterior că acesta prin Decizia Curţii de Apel a înşelat şi alte persoane care au rămas fără apartamente, prin care a fost condamnat. Aferent cine a negociat preţul şi cantitatea materialelor cu Postică a comunicat că nu s-a ocupat el, şi nu cunoaşte cine a negociat, unele momente le-a aflat din declaraţiile acestuia în instanţă. În şedinţe de judecată intentate de Primărie către membrii familiei lui Postică nu a participat. Din 2011 până în 11 noiembrie 20***** a avut calitatea de primar, ulterior a devenit consilier, la scurt timp şi-a luat mandatul în câteva zile. În perioada 2011-20***** nu-şi aminteşte dacă au fost intentate acţiuni civile de Primărie împotriva lui Postica Serghei sau membrii familiei acestuia. Îşi aminteşte doar că a fost formată o Comisie din cadrul Consiliului care au făcut o analiză la tot procesul de privatizare din perioada 2003-2011, respectiv au fost înaintate mai multe acţiuni, pe marginea unor eliberări unor titluri în vizunea Consiliului ca ilegale. Aceasta s-a făcut în baza unei decizii emise în temeiul analizei Comisei formate din mai mulţi consilieri. Cel mai probabil dacă a fost comisia respectivă în urma analizei au fost acţiuni din partea Consiliului în partea Primăriei privind anularea titlurilor în acest caz nu puteau fi semnate de către el. Unele acţiuni care erau înaintate din numele Primăriei erau semnate de către primar sau de către viceprimar, sau într-o altă situaţie de o persoană terţă, care a fost imputernicită pe o anumită perioadă. Scrisoarea de la vol 2, f.d.11 din 16.11.2018, este o simplă interpelare, în această situaţie nu este nevoie de imputernicire, şi probabil semnatura din scrisoare este a sa. În perioada cât a fost primar, prin decizia consiliului au fost mai multe persoane, mai mulţi consilieri din cadrul Consiliului ***** inclusiv şi primarul în persoana sa, inclusiv şi Şalari ***** a fost imputernicit ca să reprezinte în instanţele judecătoreşti. Nu cunoaşte care a fost finalitatea cauzei civile împotriva lui Postica Stepan (tatăl lui Postica Serghei).

24. În şedinţa de judecată din 24.06.2024, Şalari ***** Constantin, născut la *****, (f.d.60-62. Vol. VI) a declarat că nu recunoaşte vina şi nici nu a recunoscut-o, iar ceea ce este scris în rechizitoriu, în actul de învinuire, nu corespunde adevărului.

24.1) A indicat că nici în aprilie, nici pe parcursul anului 2012, nu a avut nicio întâlnire cu Postica Serghei, Negara Ion şi fiul său, Salari Vitalie, pe adresa Dacia 80/6 sau în alt loc. În vara anului 2012, fiica sa, Victoria Şalari şi fosta soţie, Maria Şalari, trăiau în Rusia, la Moscova, de 15-20 de ani. Locuiau în centrul Moscovei, iar pe parcurs au vândut un apartament conform actului de vânzare-cumpărare, al cărui preţ era aproximativ 7 milioane de ruble ruseşti, ceea ce a fost înregistrat la cadastru, dar din câte a înţeles, preţul oficial ar fi fost de 20 de milioane de ruble. Au vrut să cumpere un apartament în oraşul *****, iar după mai multe discuţii cu el, le-a convins să nu cumpere un apartament, ci să construiască o casă cu aceşti bani în comuna *****. După mai multe discuţii, au achiziţionat două terenuri de la sora sa, Buliga Vera, pe numele soţiei sale, Şalari Maria. I-a dat banii şi a fost înţeles că fiecare părinte îşi va onora obligaţia de a ajuta. La sfârşitul anului 2012, a început construcţia casei.

24.2) Nu îl cunoştea pe Postica Serghei, dar prin intermediul unei persoane, pe care nu şi-o aminteşte, i s-a propus ca acesta să aducă materialele pentru construcţie ca persoană fizică. L-a convins prin faptul că deţinea o maşină mare şi putea transporta mai mult, astfel fiind mai ieftin. Nu a existat nicio negociere privind preţul materialelor; el doar îi spunea ce să aducă, iar Postica Serghei îi livra şi el plătea. I-a adus pietriş, ciment, nisip şi, de fiecare dată, el plătea. În cazuri rare, când nu era acasă, venea a doua zi şi plătea fără să primească vreun document justificativ. La momentul respectiv, nu ştia că Postica Serghei avea vreo firmă; El îl cunoştea doar ca pe o persoană fizică care aducea materiale de la carieră, nu i-a spus niciodată că ar avea o firmă de construcţie. De mai multe ori, i-a spus să adune documentele corespunzătoare şi ulterior să i le prezinte, dar Postica Serghei spunea că le va aduce mai târziu, împreună cu toate materialele de construcţie. El nu acorda atenţie acestor detalii, pentru că, dacă Postica Serghei nu aducea materialele, el găsea alt furnizor. A acceptat pentru că era convins că va plăti mai puţin.

24.3) Postica Serghei i-a livrat materialele de construcţie conform înregistrărilor sale, întrucât el ţinea evidenţa sumelor pe care le primea de la soţia şi fiica sa pentru construcţie. Conform acestei evidenţe, aproximativ 100.000 de lei, au fost folosiţi pentru achiziţionarea materialelor de construcţie. Toate materialele suplimentare, cum ar fi uşile şi feroneria, pe care le-a cumpărat din altă parte, sunt documentate şi el deţine facturile respective. Construcţia casei s-a finalizat în toamna anului 2014. După aceea, el nu mai a primit materiale de construcţie. Între 2014 şi 2015, practic nu a avut nicio discuţie cu Postica Serghei.

24.4) La scurt timp după finalizarea casei, Postica Serghei i-a adus facturile fiscale, venind la el acasă cu acestea şi spunându-i că le-a adus conform cerinţei sale anterioare, explicând că le-a scris prin firma sa pentru a părea mai credibile. Fiindcă nu avea nicio problemă cu el, i-a spus să semneze facturile. Fără a acorda prea multă atenţie faptului că facturile erau de la persoana juridică şi nu de la persoana fizică, le-a semnat şi le-a păstrat în locul în care ţinea toate documentele.

24.5) După aproximativ o lună, a primit o scrisoare din partea firmei Autodominant Service, semnată de directorul firmei, Postica Serghei, prin care i se solicita să plătească materialele de construcţie livrate în 2015, conform facturilor fiscale. El nu a înţeles ce se întâmpla, a luat documentele şi le-a comparat cu somaţia primită. A încercat să-l sune pe Postica Serghei pentru a afla ce înseamnă toate acestea, însă acesta nu răspundea la telefon şi fugea de el. Fix după o lună, a primit o cerere de chemare în judecată la sectorul Botanica, conform căreia firma Autodominant Service îi livrase materiale de construcţie în valoare de 10.000 de euro sau

2*****.000 de lei. A fost în ședința de judecată, dar Postica Serghei nu a dorit să discute cu el. I-a spus să retragă cererea de chemare în judecată și să clarifice situația, însă Postica Serghei a răspuns că „vom vedea”.

24.6) În timpul acesta, el a avut intervenții chirurgicale și a stat în spital din cauza unei hernii. După ce a ieșit din ambulatoriu, avocatul Gortolomei Viorel, împreună cu Neaga Victor și Postica Serghei, l-au întâlnit. Bănuia că aceștia aveau tehnică de înregistrare și îl provocau. Îl întrebau când va plăti și îi spuneau că l-au dat în judecată. L-a văzut pe Postica Serghei și i-a spus să coboare din mașină pentru a discuta, dar acesta a refuzat, spunând că vor discuta și așa. I-a spus că este bolnav și că vor lămuri situația ulterior. După acea discuție, s-au întâlnit la judecătoria cu avocatul lui Postica Serghei, Balaban Serghei, și bănuia că între aceștia exista o înțelegere. S-a admis acțiunea lui Postica.

24.7) În privința lui Postica Serghei, a fost deschisă o cauză penală legată de falsificarea probelor în dosarul civil. Dosarul se află în continuare în procedură la Procuratura Municipală *****, deoarece actele organului de urmărire penală sunt contestate. Între anii 2012 și 2018, pe perioada în care fiul său, Vitalie Salari, era primar al comunei *****, au existat încercări de a-i atrage în Partidul Democrat prin intermediul lui Țuțu Constantin. În această perioadă, fiul său, Vitalie, a fost chemat de mai multe ori la Partidul Democrat la GBS, iar la a treia sau a patra întâlnire, Țuțu Constantin i-a spus să-l aducă și pe tatăl său pentru a discuta cu el. Au mers împreună, iar discuția a avut loc acolo.

24.8) În timpul întâlnirii, Tutu Constantin a ieșit din cameră, iar când s-a întors, la sfârșitul discuției, mai erau prezenți Constantin Botnari, alias Borsetca, și un procuror. Întâlnirea a avut loc în vara anului 2017. După discuție, Tutu Constantin a întrebat pe Constantin Botnari cum s-au purtat și dacă sunt de acord să se alăture partidului. El i-a spus că orice ședință a Consiliului ***** trebuie să fie consultată cu el, adică să controleze întreaga situație din comuna *****. Nu au spus nici „da”, nici „nu”, fiindcă se temeau de terorizarea fizică din partea altor persoane asociate cu Tutu Constantin.

24.9) În 2015, cu ocazia alegerilor locale, mergeau prin sat pentru a convinge oamenii. Înainte de alegerile locale din 2015, în satul *****, Tutu Constantin și echipa sa au sărit la bătaie la el, i-au rupt mâna, iar poliția din satul ***** era prezentă la fața locului. El a depus plângere la organul de urmărire penală în legătură cu incidentul respectiv. I-au spus că nu au reușit să identifice persoanele implicate, deși existau filmări. Filmările au fost transmise la ProTV și Jurnal TV. În ziua alegerilor din 2015, a avut loc un alt incident cu Constantin Tutu, moment în care a apelat la Mihai Ghimpu și a fost necesară intervenția echipajului de la Fulger, în condițiile în care echipajele de poliție nu interveniseră.

24.10) El consideră că dosarul respectiv a fost inventat de Constantin Tutu, susținut de mai mulți oameni care se temeau de el și care îl sprijineau, inclusiv purtătorul de cuvânt Gortolomei Viorel al lui Constantin Tutu. Aceștia îl provocau sub orice formă. Constantin Tutu continuă să dețină controlul asupra acestui dosar prin intermediul avocatului Gortolomei Viorel, al lui Postica Serghei și al altora. Postica Serghei este bine cunoscut cu Constantin Țuțu.

24.11) În ședința de judecată din 08 octombrie 2024, inculpatul Șalari *****, (f.d.89-92, Vol. VI), la întrebările avocatului Angela Bălan a adăugat că, anterior, din 2016, Postica Serghei s-a apropiat de casa lui și i-a spus că, în momentul când i-a adus materialele, nu i-a adus și documentele, și că acum le-a adus și el a semnat. Atunci, el s-a întâlnit cu acesta. După ce a semnat, la o lună a primit o somație prin care era solicitat să plătească materialele care fuseseră menționate, dar care nu au fost livrate, în valoare de aproximativ 10.000 de euro. La o lună după somație, a primit o cerere de chemare în judecată pe dosar civil.

24.12) După prima şedinţă de judecată, Postica Serghei s-a apropiat de el şi i-a spus că trebuie să plătească aceşti 10.000 de euro sau, în caz contrar, să-i dea terenuri sau bunuri imobile, inclusiv casa. Fiindcă ştia adevărul, i-a spus că nu mai are ce discuta cu el şi că să retragă cererea de chemare în judecată, urmând să discute ulterior. Cel puţin, a vrut ca acesta să-şi retragă cererea de chemare în judecată pentru a se putea clarifica, însă Postica Serghei nu a făcut acest lucru şi l-a şantajat cu cererea de chemare în judecată. Acesta i-a propus sub formă de de împăcare transmiterea bunurilor, vroia ceva înscris să poată mai departe şantaja. Consideră că martorul a făcut declaraţii sub presiunea colaboratorilor urmăririi penale sau CNA, ulterior el s-a apropiat şi şi-a cerut iertare, că trebuia să comunice altfel urma să aibă probleme cu CNA că are problem cu autocarele şi el. Când a văzut că nu este nici o ieşire din situaţie şi este preset, că a fost pus sechestru s-a adresat cu o plîngere la procuratură, poliţie şi a solicitat de a porni dosar pe escrocherie, pe motiv că Postica urmărea să ia alte bunuri ce îi aparţin ca proprietate private. A fost deschis dosar penal, au tergiversate termenul, apoi au pornit dosar pentru fals în declaraţii. S-a adresat după începerea dosarului civil.

24.13) La întrebările inculpatului Şalari Vitalie, a comunicat că, apreciază că Postica s-a adresat la CNA pentru că are terenuri multe ilegale pe el, sora, cumnat şi pentru a lua din timp a scris plîngere pentru a şantaja, avînd în vedere că complicele lui Neaga este martor are şi acesta multe tereuri ilegal dobîndite şi au hotărît aşa să le închidă gura. Acesta a fost principalul motiv fiind aceştia complici cu Țuțu Constantin care dirija poliția Botanica cu CNA şi procuratura, el avea cuvînt şi cu cunoscuții Gortolomei Viorel ce este avocat ducea poșta la CNA. Avea interese acesta fiind consilier şi mîna dreaptă a primarului înregistra şi avea interes. Sora lui Neaga Mihail era juristul primăriei şi bănuieşte cu certitudine că a avut influență mare la atribuirea terenurilor ilegal din primăria *****. Ea ca jurist avea probleme după cele 47 de terenuri atribuite ilegal dosar care este acum la Curtea de Apel.

24.14) La întrebările avocatului Sergiu Balan, inculpatul Şalari Anrei a comunicat că, în timp ce a fost consilier în Consiliul comunei ***** în perioada 2011, 2008-2012 nu avea altă funcție, trei mandate a avut. Sunt în arhivă toate deciziile în care au fost împuterniciți toți consilierii care vroiau să participe în instanțe, de cele mai multe ori mergea personal în instanțe pentru că nu erau doritori. În consiliul ***** a fost făcută o comisie din 9 consilieri, care verificau procesul de privatizare şi identificau care şi cum a primit terenuri ilegal. Decizia față de părinții lui Postică era din *****92, nu ține minte cînd a fost litigiul, împreună cu Şalari Vitalie nu a paticipat, a participat el şi reprezentantul primăriei la verificările terenurilor, apoi consiliul a dat în judecată. Nu este fondator la întreprinderi, aproximativ 15-20 de ani în urmă a făcut întreprinderea individuală Vulcan Şalari dar nu a activat nici o zi.

24.15) A indicat că frigiderul de lîngă aeroport nu-i aparține, are doar bunul imobil pe care e pus sechestru. Consiliul a dat în judecată primăria din motiv că primăria a eliberat titlurile de proprietate fără consimțământul consiliului şi el era din partea consiliului, care era ca bănuît primăria şi ceilalți care aveau terenuri atribuite ilegal. Lui Negară i se spune Ivan Pavlovici, nu este în nici o relație absolut şi nici nu a fost. Îl cunoaşte doar ca a fost şeful de înregistrare a masinilor. Materialele care au fost în inst*****de judecată pe dosarul civil nu au fost aduse, anterior în 2011-2014 el i-a dus din materialele acestea pentru constructia casei fostei sale soții, Şalari Maria de pe adresa ***** din comuna *****. S-a întalnit o singura dată, cand i-a facut din faruri, e l nici nu-l cunoştea şi şi-a cerut scuze că el a procedat așa, dar altfel el nu a avut nici o treaba cu dînsul, nici nu-l cunoaşte de aproape. Nu a vorbit nimic să întoarcă chiar şi cînd el l-a înscris, el ieşea din spital cu operație şi îl aştepta acolo cu tatăl lui Neagă Mihail şi cu avocatul Gortolomei Viorel şi l-au pîndit cînd el a ieşit din spital, să îl şantajeze cu diferte întrebări ca să

înceapă a vorbi, să îi ducă în eroare. Facturile le-a semnat prin înşelăciune, anterior el i-a adus materiale că persoana fizică, el nici nu i-a spus că are firma, cine este el. S-a apropiat de sine, nici nu-l cunostea şi i-a spus ca poate sa îi aducă mai ieftin, că are o maşina mare şi îi mai bine cu maşina mare, că este cantitate mare, asta a fost discuţia în 2011. Îi spunea lui ce-i trebuie, venea şi îi dădea banii sau câteodata îi lua şi îi dădea banii ulterior.

25. În şedinţa de judecată, acuzatorul de stat a menţionat că probele demonstrează vinovăţia lui Şalari Vitalie ***** în comiterea infracţiunii incriminate acestora în baza art. 42 alin. (2) şi art. 324 alin.(3) lit.b) din Codul penal şi a lui Şalari ***** Constantin în comiterea infracţiunii incriminate acestuia în baza art. 42 alin. (2),(5) şi art. 324 alin.(3) lit.b) din Codul penal.

25.1) În acest sens a indicat la probele examinate în cadrul şedinţei de judecată şi anume declaraţiile martorilor Postică Serghei, Neaga Mihail, Rencheci Dumitru Negară Ion, precum şi probele materiale Documentele dosarului cadastral şi tehnic în copie autenticată nr. *****; Documentele care au stat la baza livrării materialelor de construcţie de către SRL „Autodominant Service”, în persoana directorului Postica Serghei; - Documentele ridicate în copii autentificate, ridicate din cauza civilă nir. 2-614/18; CD-R de model„BARGES”, pe care se conţin 2 fişiere audio, comunicări telefonice; Recipisa din 28.05.2012, scrisă şi semnată de Postică Serghei lui Negară Ion; Documente din dosarul cadastral nr. *****pe 76 file; - autodenunţul depus de Postica Serghei şi înregistrat în Registrul de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracţiuni a CNA la 30.03.2018 cu nr.251; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţie-interceptare şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrarea de imagini din 07.08.2018; procesul-verbal de cercetare din 21.09.2018; procesul-verbal de cercetare din 18.09.2018; procesul-verbal de cercetare din 12.09.2018; procesul-verbal de cercetare din 03.10.2018 a dosarului cadastral nr. *****pe 76 file.

25.2) Din aceste considerente, a solicitat instanţei de a-l recunoaşte vinovat pe Şalari Vitalie de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 42 alin.(2) şi 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal şi a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 10 000 unităţi convenţionale şi cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani, precum şi a-l recunoaşte vinovat pe Şalari ***** de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 42 alin.(2) şi 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal şi a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 10 000 unităţi convenţionale şi cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

25.3) Acuzatorul de stat a solicitat ca acţiunea civilă înaintată de către partea civilă Postică Serghei să fie respinsă. Din motivul că, mijloace băneşti în sumă de 10000 euro, de fapt, sunt rezultat al acţiunilor coruptibile, în conformitate cu prevederile art.106 alin.(2) din Codul penal, să fie dispusă confiscarea specială din contul inculpaţilor Şalari Vitalie ***** şi Şalari Vitalie ***** în proprietatea statului a mijloacelor băneşti în sumă de 10000 euro, deoarece aceşti bani, de fapt, sunt rezultat al acţiunilor coruptibile.

25.4) Concomitent, a solicitat în conformitate cu prevederile art.106 alin.(2) din Codul penal, să fie dispusă confiscarea specială din contul inculpatului Salari Vitalie *****, în proprietatea statului a mijloacelor băneşti care sunt obiect al infracţiunii în sumă de 230000 lei, iar din contul inculpatului Şalari ***** Constantin, în proprietatea statului a mijloacelor băneşti care sunt obiect al infracţiunii în sumă de 2*****820 lei.

25.5) Acuzatorul de stat a mai solicitat ca mijloacele materiale de probă- actele şi documentele (care au fost anexate anterior şi se păstrează la materialele prezentei cauze penale), necesită a fi păstrate în continuare ataşate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

25.6) Totodată, a indicat că măsurile asiguratorii care au fost aplicate în prezenta cauză si anume:- Teren pentru construcţii, amplasat în mun. *****, com. *****, str. Independenţe 267,nr.cadastral *****, suprafata de 0,0786 ha, cu preţul mediu de vânzare în sumă de 146 424 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 148 din 02.10.2018; -Teren pentru construcţii, amplasat în mun. *****, *****,nr.cadastral *****, suprafata de 0,0788 ha, cu preţul mediu de vânzare în sumă de 146 797 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 149 din 02.10.2018; - Teren pentru construcţii, amplasat în mun. *****, c*****, supraata de 0,1637 ha, cu preful mediu de vânzare în sumă de 304957 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 150 din 02.10.2018; - Casă de locuit individuală, amplasată mun. *****, c*****.01, cu preţul mediu de vânzare în sumă de 558 601 lei,stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 151din 02.10.2018, obţinută la 10.06.2007, prin autentificarea dreptului deţinătorului de teren; - Construcţie amplasată mun. *****, *****, cu suprafata de 115,9 m.p.,nr.cadastral *****, cu preţul mediu de vânzare în sumă de 547 743 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 152 din 02.10.2018, obţinută la 31.01.2013, conform contractului de vânzare-cumpărare 1/1428; -Teren agricol, amplasat în extravilanul com. *****, mun. *****, nr. cadastral *****, suprafata de 0,28 ha, cu preţul mediu de vânzare în sumă de 64 934 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 145 din 02.10.2018, obţinut la 25.05.2000,prin autentificarea dreptului deţinătorului de teren; -Teren agricol, amplasat în extravilanul com. *****, mun. *****, nr. cadastral 5511306.0*****,suprafata de 0,2604 ha,cu preful mediu de vânzare în sumă de 60 389 lei,stabilit conform avizualui consultativ al specialistului nr. 146 din 02.10.2018, obţinut la 25.05.2000,prin autentificarea dreptului deţinătorului de teren; -Teren agricol, amplasat în extravilanul com. *****, mun. *****,nr.cadastral *****, suprafata de 0,8094 ha, cu preful mediu de vânzare în sumă de 187 706 lei,stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 147 din 02.10.2018, obţinut la 25.05.2000,prin autentificarea dreptului deţinătorului de teren; -Automobil de model *****, cu număr de înmatriculare *****,fabricat în 2005, nr. caroserie *****,bun dobândit în proprietate în anul 2007,al cărui preţ mediu de vânzare este de 114 689 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 140 din 02.10.2018; -Automobil de model *****TRANSPORTER,cu număr de înmatriculare *****,fabricat în *****93,nr. caroserie *****, bun dobândit în proprietate în anul 2006, al cărui pret mediu de vânzare este de 56 869 lei,stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 139 din 02.10.2018; Automobil de model *****TRANSPORTER,cu număr de înmatriculare *****, fabricat în 2004,nr.caroserie *****, bun dobândit în proprietate în anul 2017, al cărui pret mediu de vânzare este de 112 435 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 164 din 08.10.2018, - să fie menţinute pînă la momentul executării sentinţei.

25.7) Acuzatorul a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare stabilite în prezenta cauză estimate prin suma totală de 10931,91 lei, să fie încasate în mod solidar din contul inculpaţilor Şalari Vitalie *****, şi Şalari Vitalie *****, în proprietatea statului.

26. În şedinţă de judecată reprezentantul părţii civile avocatul Sergiu Balaban, a susţinut poziţia acuzatorului de stat în parte ce ţine de pedeapsă. Totodată a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 10 000 euro şi a prejudiciului moral a cîte 100 000 lei de la fiecare.

26.1) A considerat că vina inculpaţilor a fost demonstrată integral prin declaraţiile martorilor Postică Serghei şi Neaga Mhai. A menţionat că prin Hotărîrea Judecătorei *****, menţinută pri Decizia CSJ, a fost admisă şi încasată suma de 2***** mii ei în folosul lui Postică Serghei. De la solicitarea acestei sume de bani şi s-a pornit acest dosar. Dosarul 614/18 a fost la cererea primarului care l-a intentat contra familiei Postică pentru anularea unor acte care datează cu *****92. A adăugat că aceasta dovedeşte că se încearcă impunerea lui Postică să renunţe la pretenţia de 2***** mii lei. După plecarea lui Şalari Vitalie şi Şalari ***** din funcie, precedatul primar a renunţat la cererea faţă de Potîngă.

26.2) A indicat că afirmaţia că ar fi ingerinţa lui Țuțu, nu poate fi reţinută. Or, postică Serghei nu a fost membru de partid. Inculpaţii au fost mereu afiliaţi politic de la un partid la altul, mai mult atunci în acea perioadă partidul lor era la guvernare. Este demonstrată vinovăţia şi prin înregistrarea convorbirilor lui Postică Serghei cu Şalari *****, apoi Postică Serghei cu Negară. Martorul Negară Ion la fel confirmă inclusiv, prezenţa dosarului cadastral, a documentelor de gajare a terenului iniţial a lui Postică Stepan şi Raisa, iar pentru a scoate gajul avea nevoie de acel certificat de lipsă a datoriilor.

27. În şedinţa de judecată partea vătămată Postică Serghei, a susţinut poziţia acuzatorului de stat şi a avocatului său, solicitînd admiterea acţiunii civile înaintate.

28. În şedinţa de judecată, apărătorul inculpatului Şalari *****, avocatul Cotruţă Sergiu, a menţionat că organul de urmărire penală a omis termenul de punere sub învinuire.

29. În acest sens a indicat că urmărirea penală a fost pornită la 26.04.2018. La data de 11.05.2018 s-a solicitat efetuarea măsurilor speciale de investigaţii sub forma înregistrării convorbirilor lui Şalari *****. La 06.07.2018 s-a solicitat prelungirea măsurii pînă la 06.08.2018. Este de menţionat că începînd cu 11.05.2018 pînă la 06.08.2018 Şalari ***** s-a aflat sub măsuri speciale de investigaţii, fiind încălcate grav prevederile art.63 alin.(1) din Codul de procedură penală. Mai mult a indicat că prin măsurile date s-a încălcat dreptul la viaţa privată a inculpatului Şalari ***** , la fel şi procedura fiind încălcată.

30. La caz procurorul urma să aducă la cunoştinţa lui Şalari ***** ordon*****de scoatere de sub urmărire penală, astfel consideră Şalari ***** a fost pus sub învinuire cu încălcarea termenului legal de 3 luni, fiind încălcat principiul non bis idem, a solicitat încetarea în temeiul art. 391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală în legătură cu faptul că există alte circumstanţe care exclude sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

31. În cadrul şedinţelor de judecată apărătorii inculpaţilor au menţionat că, în materialele cauzei lipsesc probe care ar confirma faptul că Salari Vitalie a solicitat personal de la Postica Serghei în perioada anilor 2012-2015 a pretins şi primit de la Postica Serghei bunuri ce nu i se cuvin în sumă de 230 000 lei, pentru a întreprinde acţiuni în exercitarea atribuţiilor şi contrar acestora, în vederea favorizării în procesul de organizare si procurare de către Postica Serghei a terenului aferent construcţiilor pe care este amplasată uzina de producere a betonului din com. *****, mun. *****, administrată în acea perioadă de către urtlitul.

32. A susţinut avocatul că în materialele cauzei lipsesc probe care ar confirma faptul că Salari Vitalie a solicitat personal de la Postica Serghei în perioada anilor 2012-2015 a pretins şi primit de la Postica Serghei bunuri ce nu i se cuvin în sumă de 230 000 lei, pentru a întreprinde acţiuni în exercitarea atribuţiilor şi contrar acestora, în vederea favorizării în procesul de organizare si procurare de către Postica Serghei a terenului aferent construcţiilor pe care este amplasată uzina de producere a betonului din com. *****, mun. *****, administrată în acea perioadă de către urtlitul.

33. Astfel, a citat că Postica Serghei susține că „...betonul a fost dus la casa lui Salari Vitalie pentru ca el să influențeze factorii de decizie pentru perfectarea actelor pe terenul care se afla uzina de beton...”. Acțiunile descrise, cad mai mult sub incidența articolului din codul penal ce reglementează traficul de influență, fapt pentru care lipsește un proces penal.

34. A reiterat faptul că organul de urmărire penală a înaintat cu bună știință o învinuire ilegală în privința lui Șalari Vitalie. Or, circumstanțele invocate în învinuire nu cad sub incidența infracțiunii de corupere pasivă.

35. A indicat că potrivit pct. 3 din Regulamentul-tip privind serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul primăriei aprobat prin hotărârea Guvernului nr.998 din 20.08.2003 serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale (în continuare STIL) este un organ cu atribuție de administrare fiscală. Funcțiile STIL sunt exercitate prin intermediul percepșilor fiscali. Potrivit pct. 16 lit.j) a normei precitate STIL este obligat la cererea scrisă a contribuabilului, în care se indică destinația certificatului, să elibereze certificate ce atestă lipsa sau existența restanțelor față de buget la plățile administrate. Asa dar, în temeiul normei precitate, responsabil de eliberarea certificatelor de lipsă a datoriilor față de buget, este serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale (STIL), care verifică actele necesare și eliberează certificate la cererea scrisă a contribuabilului.

36. Prin urmare, a reiterat că primarul Șalari Vitalie nu este persoană responsabilă de a elibera certificat de lipsă a datoriilor, el doar urma să contrasemneze acest certificat, deoarece potrivit pct.9 din actul legal precitat STIL este o structură publică locală condusă de primarul localității respective. În materialele cauzei penale lipsește certificatul de lipsă a restanțelor la buget, emis de Primăria comunei ***** și semnat de primarul Salari Vitalie. Lipsesc probe că acest certificat în genere a existat, ca fiind un contraechivalent al remunerației ilicite.

37. A adăugat că perioada de timp indicată în rechizitoriu, precum că Șalari Vitalie în aprilie 2012 a pretins iar în luna iunie până la 30 noiembrie 2012 a primit suma de 10 000 de euro, este una arbitrară. Or, aceste perioade nu sunt indicate de către părțile procesului penal.

38. Învinuirea din rechizitoriu nu conține clar ce acțiuni sau inacțiuni din obligațiile de serviciu a primarului Șalari Vitalie au constituit motiv și scop pentru care se pretinde că a fost primită remunerația ilicită de Postica Serghei. În același moment, în lipsa oricărui dubiu, este constatat faptul lipsei certificatului pentru care se invocă că primarul Șalari Vitalie a pretins și a primit suma de 10 000 de euro.

39. Prin urmare, moment în care nu a existat certificatul de lipsă a datoriilor, nu a existat nici momentul pretinderii remunerației ilicite pentru eliberarea acestuia, la fel cum nu există nici temeiul pentru pretinsa remunerație ilicită.

40. A menționat că aceeași regulă este aplicabilă și pe epizodul de pretindere și primire de către Șalari Vitalie de la Postică Serghei a bunurilor ce nu i se cuvin în sumă de 230 000 lei.

41. Partea acuzării nu a prezentat nici o probă care ar confirma faptul că Salari Vitalie a pretins și a primit suma de 230 000 lei de la Postica Serghei. Organul de urmărire penală nu a stabilit care urma să fie contraechivalentul remunerației ilicite. Or, favorizarea unui proces de organizare și procurare de către Postica Serghei, nu constituie element al infracțiunii de corupere pasivă.

42. A pledat pentru pronunțarea unei sentințe prin care Șalari Vitalie să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal pe motiv că nu a fost constatată fapta descrisă în rechizitoriu și respingerea solicitărilor de către partea civilă.

43. La etapa ultimului cuvânt Șalari Vitalie *****, născut la *****, a indicat că din anul 2011 a fost primar al com.***** , au fost mai multe cereri de ilegalități referitor la eliberarea

terenurilor în comună.. Casa invocată nu este a sa, au fost efectuate investigații financiar paralele care au arătat că el nu are bunuri care să depășească veniturile, unica sa greșeală a sa a fost aceea de a fi corect și de a nu încălca legea și a avut coloană vertebrală. La 13.12.2011 Consiliul com. ***** a emis decizia nr. 8/6, prin care s-a dispus constituirea comisiei pentru evaluarea procesului de privatizare. Ulterior, Comisia a prezentat un raport de lucru, prin care a stabilit erorile comise de întreprinderea „Geocarm Grup” SRL care a îndeplinit lucrările cadastrale în com.*****.

44. Drept urmare a raportului, în baza deciziei Consiliului am fost împuternicit de a sesiza organele de drept, care sunt competente de a examina legalitatea sau ilegalitatea emiterii titlurilor de autentificare a dreptului detinătorului de teren de către de întreprinderea „Geocarm Grup” SRL.

45. Au fost depuse mai multe sesizări. În unele cazuri s-a intentat dosar penal, pe fostul primar Bivol, în alte cazuri s-a remis răspuns către primărie, indicând că sunt raporturi juridice civile care urmează a fi examinate în inst*****de judecată în ordine civilă.

46. La 03.03.2018 Consiliul s-a adresat în inst*****civilă cu cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea titlurilor a dreptului detinătorului de teren inclusiv pe cele, pe care Postica Serghei le-a procurat în anul 2007 de la Neaga Mihail, verișorul ultimului și martor în cauza dată și cel procurat în anul 2008 de la tatăl său, Postică Stefan.

47. La 30.03.2018 Postică Serghei depune denunt către organele de drept, precum că el în primăvara anului 2012 a pretins și amprimit, prin extorcare suma de 10 000 euro, pentru eliberarea certificatului de lipsă a datoriei și pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției atribuțiilor de serviciu în vederea anulării dreptului de proprietate, precum și suma de 230 000 lei pentru bunurile materiale de construcții. Denuntul scris de Postica Serghei, a fost depus imediat după ce Consiliul a înregistrat cerere de chemare în judecată, acest denunț a fost ticluit de către avocatul Gortolomei Viorel, care era consilier în primărie în anul 2018 și era purtător de cuvând a deputatului Tutu Constantin în dezbaterile televizate din cadrul alegerilor parlamentare.

48. În cadrul acestei investigații i-au fost verificate toate averile nu numai în țară dar și peste hotare și au stabilit că el nu deține în proprietate careva bunuri imobile. În cadrul cercetării judecătorești nu a fost dovedită învinuirea înaintată. În anul 2021, Neaga Victor, fratele lui Neaga Mihail și verișorul drept al lui Postică Serghei, a depus plângere către Autoritatea Națională de Integritate, cu scopul de a-l denigra și a-i face probleme. El a contestat Actul de constatare nr. 403/25 din 23.12.2021 emis de ANI. Curtea de Apel și Curtea Supremă de Justiție i-au dat câștig de cauză, anulând Actul de constatare nr. 403/25 din 23.12.2021.

49. Pentru acțiunile sale legale în calitate de primar, a fost atacat cu nenumărate plângeri și denunțuri lipsite de adevăr. În privința sa au fost pornite multe dosare penale. O parte au fost încetate, unul se prefuiește până în prezent în Procuratura Anticorupție, altul în Procuratura Botanică, iar două dosare se află pe rol în judecătoria Chisiău, sediul Buiucani. A avut și are curajul de a se apăra de insinuările false, aduse în adresa sa. Nu a recunoscut și nu recunoaște învinuirea înaintată. Nu este vinovat în cele incriminate. Prin probe legale și veridice a dovedit în inst*****de judecată, că circumstanțele indicate în rechizitoriu sunt arbitrare.

50. La etapa ultimului cuvânt Şalari *****, a indicat că, Postică Serghei, prin intermediul avocatului său, Gortolomei Viorel, care era consilier în Primăria comunei ***** și purtătorul de

cuvânt al deputatului Tutu Constantin, prieten apropiat al oligarhului Vlad Plahotniuc, a înjghebat denunţul depus împotriva primarului Şalari Vitalie şi a fiului său. Acesta din urmă susţine că denunţul a fost motivat de dorinţa de a se răfui cu ei pentru că refuzaseră să colaboreze în acte ilegale. De asemenea, a reiterat că în anul 2016, primarul Şalari Vitalie depusese o plângere în organele de drept, care a dus la deschiderea unui dosar penal pe numele lui Postică Serghei, pentru prezentarea de probe false şi escrocherie. A subliniat faptul că, în martie 2018, Consiliul comunal depusese o cerere în inst*****civilă, solicitând anularea titlurilor de autentificare a drepturilor asupra terenurilor, inclusiv a celor care i-au aparţinut lui Neaga Mihail şi Postică Ştefan, iar ulterior lui Postică Serghei. Acesta a afirmat că circumstanţele invocate de Postică Serghei erau inventate şi nu reflectau realitatea, aşa cum s-a demonstrat în inst*****de judecată, cu ajutorul avocatului său. A reiterat sprijinul pentru poziţia avocatului său, Balan Angela, şi a solicitat instanţei de judecată să oprească procesul penal, având în vedere încălcările procedurale grave comise în cazul său.

51. Deşi inculpaţii Şalari Vitalie şi Şalari ***** nu au recunoscut acuzaţia care li-a fost adusă, existenţa faptelor, precum şi comiterea acestora cu vinovăţie de către ei, este demonstrată prin următoarele probe, care au fost cercetate nemijlocit şi în contradictoriu în şedinţă de judecată:

I Martorul Neaga Mihail

52.1.1) **Declaraţiile martorului Neaga Mihail Victor**, care fiind audiat în şedinţa din 14.02.2023 (f.d. 220-223, vol V) a comunicat instanţei că aşa persoana ca Şalari Vitalie şi Şalari ***** cunoaşte, îi cunoaşte de foarte mult timp, sunt săteni din com. *****. În relaţii de rudenie sau alt gen de relaţii cu aceştia nu este. Cu Postica Serghei se cunoaşte din copilărie şi sunt verişori. La etapa UP a dat declaraţii, susţine acele declaraţii, şi nu doreşte să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat.

52.1.2) La întrebările procurorului, martorul a comunicat că, a lucrat la firma ÎHTI Onex, în perioada 2006-2011 aproximativ. O perioadă de timp a fost jurist la compania dată, pe acte activa ca jurist dar de fapt activa ca operator şi făcea beton. În calitate de jurist mai slăbuţ, în calitate de operator lucra la masă, tot ceea ce intra şi ieşea din ogradă tot ştia. Compania respectivă producea beton, dar mai avea şi vânzări, de nisip, pietriş, ciment, beton, bloc FS, etc. A fost o perioadă, când se livra pietriş sau nisip. Betoniere au avut şi făceau astfel de servicii, nu este sigur că erau scrise pe firma IHTI Onex dar maşini de beton erau precis. A indicat că Postica era şi director şi fondator. Cunoaşte că Postica intenţiona să cumpere acel lot de teren, dar şi dorea să vândă ceva, la ***** com. ***** unde avea 2 loturi, ori 56 sau 46 sau 48 ari împreună, nu cunoaşte. Avea cumpărător la teren, şi cumpărătorul era de fapt proprietarul actual Ion Pavel.

52.1.3) Impedimente avea doar din partea primarului care era atunci, care trebuia să elibereze de la primărie certificat că nu are datorii, ca să poată să vândă terenul. Dacă s-a vândut terenul înseamnă că a fost eliberat aşa certificat. Certificatul era de la primarul de atunci pe nume Vitali Şalari. Fără semnătura lui nu se făcea nimic. Ştie că atunci Sergiu căuta ieşire din situaţie, cumva să ajungă la primar, să întrebe care e situaţia, primarul a discutat cu Postică între 4 ochi, el nu a participat la discuţie.

52.1.4) A relatat martorul că din câte cunoaşte s-a cerut o sumă impunătoare de bani, era vorba de 10 000 euro, Postica i-a spus că aşa bani nu are. Nu ţine minte de unde pana unde, dar

s-a convenit să livreze beton lui Ivan Pavlovici în sumă de 10 000 euro iar primăria să-i elibereze lui Postica certificat de lipsă a datoriilor şi să nu aibă impedimente la vânzarea terenului.

52.1.5) Din spusele lui Ivan Pavlovici, dlui nu le-a transmis 10 000 euro dar 10 000 dolari. La casa dlui s-a livrat materiale de construcţie. A indicat că era casa despre care toţi ştiu că e casa primarului, dar el zice că nu e casa lui. Sergiu ducea evidenţa livrărilor. El era operatorul de încărcare, dar ce cantităţi au fost nu ţine minte.

52.1.6) A indicat martorul că ceea ce se ducea la primar acasă, nu era achitat. Ceea ce se ducea la alte obiecte nu cunoaşte cum se achita. Din start Vitalie a spus că îi vinde suprafaţa şi terenul pe care se află betonul (fabrica de beton), ulterior a spus că nu îl mai vinde şi a spus să caute în ***** undeva o suprafaţa hectare de teren care reprezintă echivalentul terenului pe care era uzina şi să facă schimb. În ceea ce priveşte faptul că ei au discutat între 4 ochi aşa şi este, însă el cu Sergiu mereu discută, secrete unul faţă de altul nu au. Dl Postica i-a comunicat despre esenţa discuţiei între 4 ochi.

52.1.7) La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a comunicat că, uzina de beton se afla pe teritoriul fostei brigăzi de tractoare din com. *****. Uzina reprezintă un utilaj procurat din Italia de model PICCNINE. Era un vagon mare făcut oficiu. Terenul fostei brigăzi de tractoare era betoan, 2 hectare de pământ erau betonate. Betonul îi aparţinea CABACI iar terenul îi aparţine primăriei. Nu cunoaşte ce formă de organizaţie are CABACI, dar este legat cu cotele din *****. Data concretă nu poate să o spună sau perioada, dar în contabilitate, este specificat. Materialele de construcţie le duceau şoferii care erau angajaţii la IHTI Onex, sau maşinile care erau arendate la IHTI ONEX sau aveau vreo înţelegere. Din câte ţin minte nu a dus personal materiale primarului, nici lui Şalari *****. Lui Negară Ion i-a dus beton.

52.1.8) A indicat că atunci când a vândut pământurile Postică nu-şi aminteşte, a vândut să facă un ban, pentru creditele de la bancă probabil. Nu ţine minte să fi văzut certificatul. Negară trebuia să îi transmită lui ***** Şalari, pentru ca acesta să îi dea lui Vitalie Şalari (transmită bani). La transmitere nu a fost prezent. La întrebarea sa către dl Negară, câţi bani a transmis familiei Şalari, dlui i-a comunicat că le-a transmis 10 000 dolari, dacă în tranşă sau tot odată nu i-a spus. Baniii respectivi erau pentru mită, ca să poată să scrie pământul după Ivan Pavlici (Negară Ion). Erau terenurile care acum îi aparţin lui Negară.

52.1.9) A menţionat că nu cunoaşte când s-au transmis banii lui Şalari, şi dacă terenurile îs scrise pe Negară. Nu cunoaşte dacă s-a apelat la FISC pentru a se obţine certificat de absenţa a datoriilor, sau să fi scris cerere la Primărie, dar poate a şi fost. Firma Autodominat Service cunoaşte, dl Sergiu are atribuţii cu ea, dar dacă acesta este fondator sau director nu cunoaşte. În ce an s-a eliberat recipise nu ţine minte, care companie a făcut-o tot nu ţin minte, dar ştie sigur că au fost eliberate facturi fiscale pentru Şalari ***** , la care dnul ***** Şalari a cerut şi bonuri fiscale precum că s-a achitat, însă nu i-a fost oferite deoarece nu s-a achitat pe serviciile date.

52.1.10) A mai indicat că în ce sumă au fost facturile nu ţine minte dar îşi aminteşte în sumă de 10 000 euro. Materialele s-au dat cu titlu de mită, ca să se elibereze certificatul privind lipsa datoriilor şi să poată să vândă terenul. Dl primar a făcut nişte promisiuni pe care nu le-a respectat. Când a văzut că e imposibil să decidă întrebarea cu acele 2 hectare de pământ i-a comunicat lui Postică să cumpere alte 2 hectare de pământ în altă parte de sat, ca mai apoi prin Hotărârea Consiliului ***** să preschimbe terenul procurat de Postică, cu terenul pe

care se afla placa de beton ce îi aparţine CA BACI. Nu a asistat la această discuţie, cunoaşte toate acestea din spusele lui Postică. Datorii din câte cunoaşte nu au fost.

*Inst*****de judecată reţine că informaţiile relevate de proba nr. 1 concordă cu informaţiile relevate de celelalte probe din dosar. În esenţă acestea indică asupra faptului că primarul com. Bubuieci, a creat impedimente la vânzarea terenurilor ce aparţineau lui Postică Serghei şi rudelor sale. Aceste impedimente au constatat în refuzul de a elibera certificatul de lipsă a datoriilor pentru vânzarea terenurilor. Aceleaşi informaţii denotă că primarul a solicitat suma de 10 000 euro pentru a elibera respectivul certificat (a se vedea pct. 52.1.3 şi 52.1.8).*

*Se mai reţine că informaţiile relevate de aceeaşi probă, mai denotă că s-a convenit ca Postică Serghei să livreze beton în valoare de 10 000 euro lui Negară Ion iar acesta să transmită lui Şalari ***** valoarea bănească a acestor livrări. Aceleaşi informaţii mai denotă că în continuare s-a procedat anume conform schemei respective şi anume că betonul a fost livrat de la fabrica gestionată de Postică Serghei, la Negară Ion, iar acesta a transmis banii către Şalari (a se vedea cpt. 52.1.4).*

Se mai reţine că informaţiile relevate de proba nr. 1 mai denotă că de la fabrica de beton, gestionată de Postică Sergiu a fost livrat beton şi la casa pe care o construia familia Şalari. Aceste livrări erau efectuate deoarece Şalari a promis că îl va favoriza pe Postică Serghei la obţinerea dreptului de proprietate asupra terenului pe care era amplasată fabrica de beton (a se vedea pct. 52.1.5-52.1.7).

*Inst*****de judecată reţine că respectivele informaţii coroborează cu informaţiile relevate de celelalte probe din dosar.*

*La fel, inst*****de judecată reţine că martorul Neagu Mihail a fost consecvent în declaraţiile sale date la etapa urmăririi penale (f.d. 224-227 vol. I) şi în şedinţa de judecată.*

*În condiţiile specificate la ultimile două alineate, inst*****de judecată a apreciat că respectiva probă este veridică şi urmează a fi reţinută ca atare şi pusă la baza prezentei sentinţe.*

II Martorul Postica Serghei

52. Declaraţiile martorului Postica Serghei, care fiind audiat în şedinţa din 13.03.2023 (f.d. 228-231, vol V), precum şi în şedinţa din 21.03.2023 (f.d. 234-238, vol V) a comunicat instanţei că aşa persoana ca Şalari Vitalie o cunoaşte, îl cunoaşte din anii şcolari. În relaţii de rudenie sau alt gen de relaţii cu acesta nu sunt, doar consăteni. Aşa persoana ca Şalari *** o cunoaşte, îl cunoaşte tot ca sătean. În relaţii de rudenie sau alt gen de relaţii cu acesta nu sunt. La etapa UP a fost audiat, a susţinut acele declaraţii, şi nu doreşte să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat.**

52.2.1) A explicat că el era proprietarul a câtorva terenuri care se aflau în *** şi erau gajate la bancă. Terenurile respective erau urmărite de către bancă. Dacă găsea vânzător pentru teren, se adresa şi se vindea cu acordul său. A menţionat că naşul său, Conuc Petru, ştiind despre situaţia respectivă, i-a comunicat că este o persoană interesată să procure un teren. Persoana care era interesată să cumpere era Negară Ion. Respectiv, s-au întâlnit cu Negară, i-a comunicat că terenurile sunt gajate, trebuie să meargă la bancă să închidă restanţele. Au convenit la suma de aproximativ 70 000 de euro.**

52.2.2) A indicat că trebuia să perfecteze actele. S-a dus la primărie, de acolo trebuia să-i prezinte certificat de lipsă a datoriilor la achitarea taxelor locale pentru terenul respectiv. Acest

certificat trebuia să fie în pachetul de documente care să îl prezinte la notar pentru realizarea vânzării. S-a dus la primărie, a vorbit cu domnul Vitalie Şalari – primarul. Nu ştie din ce motiv, dar el a hotărât să-l poarte pe drumuri.

52.2.3) A menţionat că într-un final au avut o întâlnire unde era şi Negară şi Şalari *****. Ei au comunicat că dacă el nu va da o sumă de bani, vor începe să-i răscolească şi să-i anuleze titlurile de proprietate. Acest lucru i l-a spus Şalari *****. I-a fost solicitată suma de 10 000 de euro, sau dolari. El a spus că bani nu are. Terenurile se vindeau pentru că trebuia să închidă creditele la bancă şi nu avea de unde. I-a spus că unica modalitate este să le dea materiale de construcţie. S-a ajuns la concluzia că materialele de construcţie le va livra lui Negară Ion, care construia un autoservice. La fiecare comandă de marfă, acesta se suna ori cu ***** Şalari, ori cu Vitalie, şi le transmitea banii din contul celor 10 000 de euro care au fost ceruţi. Astfel, acolo, timp de aproximativ 7 luni, s-au livrat materiale de construcţie lui Negară Ion în sumă totală de 10 000 de euro. S-a livrat pietriş, beton, blocuri. S-a livrat ceea ce îi trebuia atunci la construcţie.

52.2.4) A indicat că în perioada aceasta, cât Vitalie era primar la ***** , la el s-au adresat să livreze beton la casa pe care Şalari Vitalie o construia. De la asta a început tot conflictul. A indicat că a livrat beton, iniţial spunea că o să achite cu bani. Tot el spunea că îl va ajuta cu întrebarea în legătură cu terenul pe care era amenajată uzina. În total a luat marfă de aproximativ 220 000 de lei.

52.2.5) A mai comunicat martorul că transmiterea materialelor pentru Negara şi transmiterea betonului la casa lui Şalari s-a realizat ca urmare a unor înţelegeri diferite. Şalari întrebarea cu terenul nu a hotărât, iar el l-a dat în judecată pe Şalari ***** , facturile se scriau pe numele Şalari ***** deoarece să nu se înţeleagă de unde se face aşa casă frumoasă în s. ***** . La cerinţa sa să îi dea banii, el i-a comunicat că vom vedea, poate i-a da ceva teren. El i-a dat în judecată, este decizia, ei trebuiau să achite toată suma pentru marfa care au luat-o. Litigiul în civil s-a referit la marfa care era dusă doar la casă.

52.2.6) Dacă nu le dădea suma de 10 000 euro, el nu putea să plece la notar să perfecteze actele deoarece nu avea toate actele în regulă, deoarece nu i se dădea certificatul de la primărie. Trebuia să ducă beton pentru că uzina de ciment se afla pe teren la care se arenda îi aparţinea GȚ Abace. A indicat că i s-a promis că aceştia în calitate de factori de decizie o să-i permită să procure acel teren mai ieftin.

52.2.7) Postică Serghei a mai comunicat că în primul caz erau 2 terenuri, care erau gajate nu îşi aduce aminte numerele cadastrale. Suprafeţele terenurilor erau a câte 26 sau 28 ari fiecare. Terenurile se aflau pe s. ***** , lângă traseul M3. Terenurile respective intrau sub jurisdicţia Primăriei ***** . Înţelegerea de eliberare a certificatului a fost verbală. Nu ţine minte dacă direct la el s-a adresat, dar crede că da. Nu a primit un răspuns oficial.

52.2.8) A menţionat martorul că apreciază că în atribuţiile acestuia de primar intra aşa obligaţie, având în vedere că el a transmis certificatele acestea. Nu ţin minte când anume i-a transmis el certificatele. După ce s-au înţeles el i-a transmis certificatul. El i le-a dat în sat, s-au întâlnit undeva pe drum, şi el i le-a transmis. El i-a spus asta concret, că fără ca el să soluţioneze întrebarea nu poate vinde terenurile, iar pentru asta a cerut 10 000 euro. Pe acele timpuri nimeni nu hotăra nimic fără Şalari Vitalie. Despre Şalari ***** ştie că era consilier, ori lucra la CABACI GȚ. Vara îi pare că deja îi dădea marfa, probabil asta a fost în anul 2012. În anul când a înstrăinat cele 2 terenuri.

52.2.9) A menţionează că i s-au eliberat certificatele şi s-au vândut terenurile şi a început să livreze marfa. Cantităţile livrate probabil undeva le are. El nu elibera acte când livra marfa, făcea o evidenţă a sa la marfa pe care o livra. Şalari ***** dădea sfaturi, uneori vorbea mai mult ca feciorul său, el uneori lua decizii, dacă el spunea aşa înseamnă că aşa se făcea.

52.2.10) A indicat că nu ţine minte ca Şalari Vitalie să-l fi pus să semneze o recipisă. Ei ceva vorbeau despre aceasta recipisă, pentru a se asigura ca o să le livreze marfa.

52.2.11) Martorul, cu referire la al doilea caz a indicat că le-a dat marfa oficială unde sunt facturi fiscale. Atunci când se ducea transportul cu beton sau pietriş, li se dădea facturi interne. Ulterior le-a facturat marfa pentru care se semnau. Toată marfa a fost facturată.

52.2.12) A mai indicat că Şalari Vitalie îi spunea că o să urmeze întrebarea cu terenul unde se afla uzina. A precizat că terenul unde se afla uzina era diferită de celelalte 2 terenuri.

52.2.13) La întrebarea pentru ce a livrat betonul la casa lui Şalari Vitalie şi ce s-a angajat să facă acesta contra acestor livrări, martorul a comunicat că betonul a fost dus la casa care o construia dl Vitalie Şalari, pentru ca el să influenţeze prin factorii de decizie, perfectarea actelor pe terenul care se afla uzina de beton. A indicat că atunci când zice perfectarea actelor, are în vedere că atunci când avea să fie vreo licitaţie, el trebuia să propună de acest teren.

52.2.14) La întrebarea ce atribuţie avea Şalari ***** la livrarea mărfii, martorul a indicat că marfa o comanda nu Vitalie Şalari, dar ***** Şalari. Din câte cunoaşte, casa a făcut-o pe numele lui, însă actele şi facturile pe marfa au fost scrise pe Şalari *****, din motiv că Şalari Vitalie nu poate semna aşa acte, deoarece era primar şi avea întrebări cu procuratura şi de unde el are bani să îşi facă casă.

52.2.15) A explicat martorul că s-a adresat la judecătoria Botanică cu litigiul referitor la costul respectivelor mărfuri. S-a ajuns până la Curtea Supremă. Inst*****a dispus încasarea datoriei de 200 000 lei datorita de bază.

52.2.16) La întrebarea în ce perioadă s-a livrat marfa, martorul a indicat că în anii 2013-2015, ori 2014-2015, nu îşi aminteşte exact.

52.2.17) La întrebarea care erau atribuţiile lui Şalari ***** şi Şalari Vitalie la vinderea terenului uzinei de beton, martorul a indicat că terenul era al primăriei, iar betonul ce se afla pe teren era a GŢ CABACEA. Ei s-au înţeles că el o să îl ajute la hotărârea problemei cu betonul şi terenul. Când spunea asta, se referea la faptul că atunci când cineva doreşte să procure ceva se adresează la primărie. El i-a spus că atunci când va ajunge timpul şi o să aibă vari*****de soluţionare la întrebarea respectivă, el o să anunţe şi o să îi spună cum, dar o schemă concretă el nu i-a spus-o.

52.2.18) La întrebarea care era necesitatea de a duce marfa dacă certificatul deja era eliberat, martorul a răspuns că acolo era şi Negară la mijloc. Deoarece lui i-a dat cuvântul. Dacă nu ducea îşi încheia activitatea sigur.

52.2.*****) La întrebarea dacă a asistat la transmiterea banilor de către Negară martorul a răspuns că Negară îi spunea că nu ajungea marfa la el, că deja el era telefonat dacă i s-a adus marfa. A menţionat că exact nu ţine minte anul în care au fost aceste evenimente. Nu-şi aminteşte când au mai fost scrise facturile admite că şi în 2012.

52.2.20) La întrebarea cine a fost director în perioada 2012 – 2015 la Autodominant Service, martorul a răspuns că în perioada dată a fost soţia – Liliana Postică, iar ulterior a devenit el administrator pîna în prezent.

52.2.21) La întrebarea dacă marfa se livra ca persoană fizică sau persoană juridică, martorul a indicat că în cazul nr. 2 toată marfa se livra de la persoana juridică. El personal a scris facturile după ce i-a dat marfa. A admis că se practica ca marfa să se ducă, iar factura să se elibereze mai târziu. Nu este contabil şi nu a răspuns la întrebarea asta.

52.2.22) La întrebarea apărării cu cine din inculpaţi a încheiat contract de vânzare cumpărare a materialelor de construcţie, martorul a comunicat că a încheiat un contract de vânzare cumpărare cu Şalari *****, data nu o ţine minte, anul la fel. Nu ţine minte dacă materialele au fost livrate pînă la încheierea contractului. Toate actele de livrare au fost prezentate la dosarul civil. Originalul se află la contabilitate sau la CNA. Nu ţine minte cînd a fost emisă hotărîrea pe dosarul civil, cînd a depus cerere de chemare în judecată, şi cînd primăria s-a adresat în judecată la fel nu ţine minte. Datele nu le poate spune deoarece nu le ţine minte, întrucît a trecut foarte mult timp.

52.2.23) A indicat martorul că admite că au fost cazuri cînd a înregistrat convorbirile. Cînd i-a înregistrat avea tehnica de la CNA. La fel a admis că au fost cazuri cînd a efectuat înregistrări şi fără concursul CNA, întrucît a înregistrat pentru el. A menţionat că nu ţine minte cînd a înregistrat din propria iniţiativă şi cînd la iniţiativa CNA. A înregistrat pentru ca să arate a doua zi ce au vorbit. Au trecut 5 ani de atunci nu îşi aminteşte toate detaliile.

52.2.24) A reiterat că tratativele de vânzare a terenurilor au fost duse cu Negară Ion pe toată suprafaţa terenurilor. La notar a fost şi Negară şi Haşcenco. La notar cumpărător a fost şi Negară şi Haşcenco Victor. O parte de bani i-au fost daţi lui, o parte la bancă au închis creditele. Dacă nu Negară este proprietarul terenurilor, probabil un prieten de familie de al său, în extras este scris. Materialele transmise lui Negară au fost pentru mita de 10000 euro, condiţia fiind beton.

52.2.25) A reconfirmat că materialele de construcţie erau solicitate de ambii Şalari. Cine s-a apucat să construiască acea casă nu îşi aminteşte au fost 5 ani în urmă. Mita solicitată a fost pentru ca să nu împiedice vânzarea cumpărarea a terenurilor care erau gajate la bancă şi să poată închide terenurile la bancă. Pentru asta trebuia să fie certificatul de lipsa a datoriilor, altfel nu se făcea la notar vânzarea-cumpărarea. Şalari verbal îi spunea, oriunde se întâlnea cu el, că o să facă în fel şi chip ca să anuleze titlurile, el ştia ce a vrut să facă. I-a motivat că nu îi dă titlu întrucît el se va duce la procuratură deoarece documentele nu au fost date cum trebuie, iar prin acest lucru el îl şantaja ca să îi dea marfa asta de 10 000 euro. Notarul i-a spus ce acte trebuie pentru perfectarea contractului. Nu îşi mai aminteşte dacă a prezentat acel certificat la notar, la vânzarea terenului, sau la bancă nu mai ţine minte. Probabil la vânzare a fost împreună cu soţia, probabil trebuie să fie semnăturile la ambii.

52.2.26) A explicat că certificatul ce i l-a dat Şalari Vitalie se duce la Serviciul Fiscal de stat, iar de acolo se eliberează alt certificat. Nu ţine minte dacă în cererea adresată primăriei a indicat destinaţia certificatului solicitat. Negara îi comunica ce sume de bani transmitea lui Şalari. Cînd îi dădea marfa acesta spunea că s-a achitat cu ei. A făcut anumite notiţe referitor la aceste sume, dar nu mai ţine minte unde sunt, a trecut timp de atunci. A indicat că sumele în mai multe rate se transmiteau.

52.2.27) La întrebarea când Şalari Vitalie a venit la el cu propunerea referitoare la CABACI martorul a răspuns că atunci când a început să-şi facă casa. Iniţiativa de a interveni în vânzarea sau privatizarea terenului de sub uzina de beton a fost a lor.

52.2.28) La întrebarea dacă la negocierea cu Şalari Vitalie referitor la mita de 10 000 euro era prezent şi Şalari *****, martorul a comunicat că de câteva ori a discutat şi cu unul şi cu altul. Cu sigur*****la aceste discuţii era ***** Şalari, dar era şi Vitalie. Iniţiativa acestei scheme a fost a lor deoarece se ştiau cu Negară, ultimul fiind ca un intermediar în toată afacerea respectivă.

52.2.29) La întrebarea ce fel de sfaturi îi dădea Şalari ***** lui Şalari Vitalie, martorul a comunicat că fusese o situaţie, când ambii l-au chemat la o convorbire, probabil să îl sperie. Atunci când a mers vorba de transmiterea betonului a fost iniţiativa amândurora, dar ce sfaturi dădea ***** lui Vitalie nu poate spune. A indicat că Vitalie îi spunea că tata (Şalari *****) se va clarifica cu Ivan Pavlovici.

52.2.30) La întrebarea ce a decis Şalari ***** referitor la situaţia respectivă, martorul a comunicat că la sugestia lui s-a vorbit ca marfa să se ducă la Negară. Poate dacă nu era el nici nu mai era situaţia respectivă. A indicat că atunci când livra beton Negară îi comunica verbal că a transmis bani, dar careva documente nu i-a dat nicio dată.

52.2.31) Martorul a explicat că nu s-a dus din start la CNA deoarece acesta era primar, om mare şi nu credea că se va hotărî ceva. A indicat că suma cerută era pentru ambele terenuri. Nu ţine minte ce arună a achitat. Nu ţine minte dacă după ce au încheiat contract la notar i-a dat Negară careva bani. Confirmă că declaraţiile de la faza UP precum că în 2014 -2015 personal trimitea materiale de construcţie la solicitarea primarului la casa lui. Confirmă cele spuse la UP a comunicat că a depus cerere la primărie. Menţionează că s-a întâlnit de mai multe ori cu el şi a avut discuţii în acest sens. A confirmat că la faza UP a declarat că s-a adresat la primărie şi a comunicat că dacă nu vinde terenurile atunci rămâne fără terenurile vândute şi a solicitat să fie înţeles ca un om.

*Int*****de judecată reţine că informaţiile relevate de proba nr. II demonstrează cert existenţa faptelor indicate în rechizitoriu. În acest sens se reţine că Postică Serghei a indicat expres că în momentul în care a fost la primărie să ceară certificatul privind lipsa datoriilor în raport cu autoritatea publică locală, Şalari Vitalie şi acesta i-a comunicat că nu-i va da certificatul şi că va solicita anularea titlurilor de autentificare a dreptului deţinătorului de teren (52.2.2). Aceleaşi informaţii relevă că în continuare, Postică Serghei a avut o întâlnire cu Şalari ***** şi Şalari Vitalie la care aceştia l-au atenţionat că o să solicite anularea titlurilor de autentificare a terenurilor sale, iar pentru a nu o face i-au solicitat 10 000 euro. În condiţiile în care el le-a spus că nu are banii respectivi, Şalari ***** a venit cu ideea ca betonul să fie livrat la obiectivul lui Negară Ion, iar acesta să achite lor (lui Şalari Vitalie şi Şalari *****) suma de 10 000 euro (52.2.3, 52.2.6 şi 52.2.25). În continuare ei au acţionat anume potrivit acestei scheme, betonul a fost transportat la obiectivul lui Negară Ion, iar acesta a achitat banii către Şalari ***** şi Şalari Vitalie. Negară Ion i-a confirmat lui Postică Serghei că el a transmis banii către Şalari Vitalie şi Şalari ***** (52.2.*****).*

Informaţiile relevate de proba nr. 2 mai demonstrează că inculpaţii au solicitat livrarea betonului la casa în construcţie a lui Şalari Vitalie. Livrarea betonului a fost solicitată pentru a-l

ajuta pe Postică Serghei să obţină dreptul de proprietate asupra terenului pe care era amenajată fabrica de beton (52.2.4, 52.2.12, 52.2.13).

Informaţiile relevate de martor denotă că cele două înţelegeri (privind livrarea betonului către Negară Ion şi achitarea de către el a banilor către Şalari ***** şi Vitalie precum şi privind livrarea betonului la casa lui Şalari Vitalie) erau diferite (52.2.5, 52.2.30).

Aceleaşi informaţii denotă că rolul lui Şalari ***** dădea diferite sfaturi lui Şalari Vitalie. Ideea de a transmite beton lui Negară Ion, iar acesta să le transmită lor (Şalari) banii pentru beton i-a aparţinut lui Şalari *****. Tot în seama lui Şalari ***** intra comandarea betonului pentru casa lui Şalari Vitalie, el recepţiona marfa, semna facturi, deoarece Vitalie nu o putea face în calitate de primar. (52.2.14, 52.2.28, 52.2.29).

Inst*****de judecată reţine că respectivele informaţii coroborează cu informaţiile relevate de celelalte probe din dosar (a se vedea probele VI, XIII şi VIII - IX).

La fel, inst*****de judecată reţine că martorul Neagu Mihail a fost consecvent în declaraţiile sale date la etapa urmăririi penale (f.d. 224-227 vol. I) şi în şedinţa de judecată.

În condiţiile specificate la ultimile două alineate, inst*****de judecată a apreciat că respectiva probă este veridică şi urmează a fi reţinută ca atare şi pusă la baza prezentei sentinţe.

Inst*****de judecată reţine că informaţiile relevate de proba respectivă demonstrează că în speţă, suma de 10 000 euro a fost pretinsă prin extorcare şi anume prin ameninţarea cu lezarea unor interese ale lui Postică Serghei. Această versiune este susţinută şi de măsurile speciale de investigaţii precum şi înregistrările difuzate în cadrul cercetării judecătoreşti.

III martor Negară Ion

53. Declaraţiile martorului Negară Ion, care fiind audiat în şedinţa din 26.05.2023 (f.d. 247-248, vol V) şi din 08.06.2023 (f.d.3-6, vol VI), a comunicat Şalari *** îi este cunoscut din anii 2000, nu este în relaţie de rudenie cu acesta, iar pe Şalari Vitalii îl cunoaşte din anul 2013 la fel nu sunt în relaţii de rudenie. A depus declaraţii la CNA, declaraţiile depuse la faza de urmărire penală corespund adevărului, le susţine şi nu are a modifica sau adauga ceva la acestea.**

53.3.1) A comunicat că în anul 2013 s-a apropiat domnul Postică Serghei ca să-l ajute cu mijloace financiare. El i-a spus că nu deţine asemenea mijloace financiare, acesta i-a comunicat că are o datorie faţă de o persoană, pe o durată a trei luni de zile i-a dat suma de 10.000 dolari SUA sau euro, pentru banii împrumutaţi au fost întocmită şi o recipisă, acesta i-a dat materiale de construcţie şi i-a comunicat ca banii să nu-i dea lui în mână dar să îi dea domnului Şalari. Cu timpul domnul Postică îi dădea materiale de construcţie şi el primea materiale de construcţii şi se achita cu domnul Şalari, adică bani pentru materialele de construcţii se achita cu domnul Şalari, se achita şi cu Vitalii Şalar şi cu ***** Şalari.

53.3.2) Martorul a mai indicat că domnul Postică a procurat terenuri, terenurile au fost procurate în anul 2013 pe familia Harcenco. Ulterior au fost transmise către fiica sa, prin donaţie. Au fost procurate terenuri în comuna *****, satul Străisteani, strada Răzeni, suprafaţa era de 67 sote, acesta a fost împărţi în două, cu cotă parte câte 31 ari. Terenurile nu au fost procurate de la Postică Serghei, acesta era vânzător, proprietar el nu cunoaşte cine era.

53.3.3) După ce a procurat terenurile, cu Şalari ***** a purtat discuţii în prezenţa domnului Postică când a fost întocmită şi recipisa. Doar el personal cu Şalari ***** nu a purtat

discuţii. Nu îşi aminteşte exact detalii, din motivul că a trecut o perioadă îndelungată de timp. După ce a procurat terenurile, nu ţine minte dacă domnul Şalari i-a comunicat că sunt careva probleme cu actele pentru aceste terenuri.

53.3.4) Cu Şalari ***** a purtat o discuţie împreună cu Postică, dar nu îşi aduci aminte esenţa discuţiei, au discutat despre materialele de construcţie. Pe el, ***** Şalari nu l-a informat, dar domnul Postică i-a prezentat nişte acte, în care se indica că acel lot de teren a fost procurat ilegal. Aceasta s-a produs cu 5 ani în urmă şi i-a prezentat o hotărîre, sau cerere, despre aceste acte el nu a ştiut pînă nu i le-a prezentat domnul Postică.

53.3.5) Din partea lui Şalari ***** nu ţine minte dacă a fost o propunere de remediere, contra sumei de 10.000 euro pentru a soluţiona problema ce ţin de documentele date. Domnul Şalari ***** de la domnul Postică nu ţine minte dacă a cerut suma de 10.000 euro. Banii au fost daţi pe parcursul la 3 luni de zile. El a primit materiale de construcţii, şi pentru aceste materiale s-a achitat pe parcursul acestor 3 luni în total a achitat suma de 10.000 dolari SUA sau 10.000 euro. Aceste evenimente s-au produs la începutul toamnei.

53.3.6) Domnul Postică i-a întocmit o recipisă şi i-a comunicat că să-i dea banii domnului Şalari. Postică îi livra materiale pentru construcţia halei de reparaţie a maşinilor, în mare parte era beton. Materialele aparţineau uzinei de beton din *****, acea uzină nu ştie cui îi aparţinea. Materialele de construcţie le folosea în scop personal, acel obiectiv îi aparţinea.

53.3.7) Pe terenul unde făcea construcţii, era acel teren care a fost vîndut de Postică. În anul 2016-2017 de către Şalari ***** nu ţine minte dacă au fost chemaţi la discuţii. Nu este la curent cu faptul dacă în perioada 2016-2017 domnul Postică urma să livreze careva materiale de construcţie acolo unde Şalari Vitalii îşi construia casa. Nu ştie dacă domnul Postică intenţiona să-şi înregistreze dreptul asupra terenului pe care îşi desfăşura activitatea.

53.3.8) Martorul a confirmat că banii pentru materialele de construcţie le-a transmis către Şalari.

53.3.9) Cînd a fost întocmită recipisa ei erau în trei el, domnul Postică şi posibil că au fost şi Şalari Vitalie şi Şalari *****. Atunci dl Postică a comunicat ca banii pentru materialele de construcţie să-i dea domnului Şalari.

53.3.10) A reiterat că Şalari a fost prezent atunci cînd domnul Postică a zis să-i transmită lui banii. Consideră că Şalari a acceptat mecanismul respectiv, din moment ce a luat banii.

53.3.11) A explicat că el se telefona cu Şalari ***** şi Vitalie Şalari şi le transmitea bani pentru materialele de construcţie ce îi erau aduse. A menţionat că se întâlneau în diferite locuri.

53.3.12) Martorul a mai comunit că, cu domnul Şalari ***** ei sunt cunoscuţi. Au întocmit o recipisă de împrumut, Postică l-a rugat să fie întocmită recipisa. În recipisă era indicat că Postică împrumută de la el 10.000 euro sau dolari, recipisa a fost scrisă personal de el pe copia de buletin. Cînd a fost scrisă această recipisa el lui Postică nu i-a dat acest mijloace financiare.

53.3.13) În recipisă era indicată că în loc de bani să îi livreze materiale de construcţie. Evidenţa sumelor transmise nu ţine minte cum o ducea, nu îşi aminteşte dacă erau careva documente care să reflecte costul, dar el stabilea valoarea materialelor, în funcţia de volum şi preţul pe piaţă la acel moment.

53.3.14) A menţionat martorul că nu îşi aminteşte dacă Postică Serghei i-a comunicat de ce urma să transmită bani lui Şalari ***** şi Vitalie dar nu lui. Vitalie Şalari şi ***** Şalari când primeau mijloacele financiare de la el, nu semnau nimic. Pentru banii transmişi nu era o confirmare, totul se baza pe încredere.

53.3.15) A indicat martorul că el comunica domnului Postică că transmitea aceste mijloace financiare, dar în careva mod acesta nu consemna. El îi raporta lui Postică uneori telefonic uneori se întâlneau.

53.3.16) A indicat că necesitatea participării sale la discuţia despre care a pomenit anterior, între Postică şi Şalari *****, consta în faptul că el urma să recepţioneze materialele de la domnul Postică şi să transmită bani lui Şalari. Discuţia dată a avut loc la frigider la Aeroport. Discuţia a durat 15 minute, a fost întocmită recipisa şi ei au ajuns la înţelegerea ca să primească materialele de construcţie şi să transmită banii.

53.3.17) A indicat martorul că nu poate spune a cui a fost idea ca materialele să vină la el şi banii să fie transmişi lui Şalari. Domnul Postică i-a spus că trebuie să se ducă la frigider pentru a discuta cu domnul Şalari. Sergiu i-a spus că are careva chestiuni cu domnul Şalari. A indicat că nu au specificat exact cui anume din cei doi Şalari să fie daţi banii. A fost o înţelegere ca banii să fie transmişi lui Şalari ***** sau Şalari Vitalie. Înţelegerea a fost să transmită banii, dar nu era o persoană anumită. Martorul a admis că a discutat cu Postică Serghei referitor la transmiterea întregii sume de bani.

53.3.18) La întrebarea apărătorului martorul a comunicat că recipisa a fost scrisă după contractul de vânzare cumpărare a terenului. Câte întâlniri a avut cu toţi trei concret nu poate spune. Din câte îşi aminteşte, în afară de întâlnirea la frigider, alte întâlniri nu au fost. Până a construi hala, el pe Şalari Vitalie nici nu îl cunoaştea. Hala a început să o construiască în anul 2013. Teren căuta din anul 2012, 2013.

53.3.*****) A explicat că banii pe teren i-a achitat la bancă în acelaşi timp cu contractul. S-a achitat banii şi pământul s-a pus în gaj la bancă. Nu ţine minte câţi bani au dat. El a procurat doar un teren de la Postică.

53.3.20) A indicat că în anul 2018 Postica cu Petru au fost la el la serviciu, nu a cunoscut că a fost înregistrat, a aflat despre situaţia dată abia când a fost la CNA deja. Atunci când a venit Postică la serviciu i-a arătat careva plângeri de la Procuratură.

53.3.21) A indicat că a avut tangenţe cu domnii Şalari doar când a transmis banii, alte relaţii nu au avut. Materialele de construcţie au fost în toamana anului 2013. Era factură, dar nu mai ţine minte cantităţile. Ducea o evidenţă, banii au fost transmişi mai mult în lei, era singur când transmitea, i-a fost lămurit omeneste că vor face aşa, nu s-au gândit să facă o recipisă. Betonul îl făcea la uzina de la *****. Cheltuielile de transport intra aceeaşi sumă.

53.3.22) La beton era unul Mişa, dar nu ştie dacă era familia Neagă. Cât timp a trecut de la înţelegerea privind procurarea terenului şi până la contractul de vânzare cumpărare nu îşi aminteşte. Nu cunoaşte dacă a fost prezentat vre-un certificat de lipsă a datoriilor.

53.3.23) A menţionat că susţine declaraţiile date la UP, în care a afirmat că avut discuţii cu Şalari ***** că pământul care a fost procurat a fost dat cu încălcări de către fostul primar Bivol şi în timpul apropiat Primăria ***** se va autosesiza şi va transmite pachetul de

documente. Ceea ce şi-a amintit a spus corect, ceea ce nu şi-a amintit nu. Ceea ce a spus în inst*****susţine.

53.3.24) A indicat că a fost audiat la urmărirea penală, declaraţiile au fost scrise de ofiţer, la procuratura a dat declaraţii o singură dată. Din câte îşi aminteşte, s-a spus că terenul a fost dat de primărie de fostul primar cu încălcări. El nu cunoaşte nimic. Nu a sesizat organele de drept cu nimic. Nici în 2018 nu a sesizat OUP. La CNA l-a chemat anchetatorul.

53.3.25) A menţionat că i s-a arătat înregistrarea audio care a făcut-o Postică. În baza la asta a fost invitat la CNA. Declaraţiile sale au fost scrise din cuvintele sale, a stat acolo vreo 3h. A explicată că există divergenţe deoarece nu poate ţine minte totul cuvânt în cuvânt.

*Inst*****de judecată reţine că proba nr. 3 relevă că Negară Ion a confirmat faptul procurării, de la Postică Serghei a unui teren amplasat în *****. Dreptul de proprietate pe respectivul teren era înregistrat pe careva persoane apropiate lui Postică Serghei (53.3.2). Acelaşi martor a confirmat declaraţiile date la UP (f.d. 232 – 236, 237-240 vol.I) că a avut discuţii cu Şalari ***** , care i-a spus că terenurile procurate au fost transmise cu încălcări şi că primăria se va autosesiza şi va trimite materialele la procuratură (53.3.23).*

*Aceeaşi probă demonstrează că în anul 2013 între Postică Sergiu, Şalari ***** şi Negară Ion a avut loc o întâlnire în zona aeroportului din mun. ***** (53.3.16). În cadrul acestei discuţii, Şalari ***** a comunicat că în cazul în care Postică Serghei le va transmite (lui şi lui Şalari Vitalie) suma de 10 000 euro, atunci ei nu vor mai sesiza PG şi vor lăsa în pace întrebarea cu terenurile enunţate (f.d. 235 vol. I penultimul alineat). În condiţiile în care Postică Serghei nu avea suma extorcată, au convenit că acesta va transmite materiale de construcţie lui Negară Ion în sumă de 10 000 euro, iar Negară Ion va transmite contravaloarea acestora către Şalari ***** şi Şalari Vitalie (53.3.2). Banii urmau să fie transmişi lui Şalari Vitalie sau lui Şalari ***** (53.3.17). Pentru a disimula fapta respectivă, au convenit ca Postică Serghei să scrie o recipisă precum că ar fi împrumutat de la Negară Ion suma de 10 000 euro şi că în contul acestei datorii îi va întoarce beton, însă recipisa respectivă nu corespundea adevărului (53.3.12, 53.3.6). Postică a scris recipisa respectivă şi i-a spus ca banii să-i dea către cei doi Şalari (53.3.5, 53.3.6, 53.3.8, 53.3.9). La această discuţie a participat şi Şalari Vitalie (53.3.9 şi f.d. 239 vol. I). Materialele i-au fost livrate de către Postică Serghei (53.3.20). La livrarea betonului participa şi o persoană pe nume Mihai (53.3.22). Negară Ion, pe măsura recepţionării materialelor se telefona cu Şalari ***** şi Şalari Vitalie, se întâlnea cu aceştia şi le transmitea contravaloarea betonului livrat (53.3.11). Şalari ***** şi Şalari Vitalie nu semnav nici o recipisă atunci când primeau banii (53.3.14). În final Negară Ion l-a informat pe Postică Serghei că a transmis toţi banii conveniţi (53.3.15). Ulterior, în anul 2018 a avut o discuţie cu Postică Serghei şi cu naşul acestuia despre situaţia respectivă. A indicat că la acel moment nu cunoştea că este înregistrat de către Postică Segrhei.*

*Se reţine că în şedinţă de judecată martorul Negară Ion a indicat că suma pe care a transmis-o lui Şalari Vitalie şi Şalari ***** , în temeiul respectivei înţelegeri a fost de 10 000 de dolari sau euro. Această incertitudine a fost soluţionată de către inst*****de judecată în funcţie de informaţiile relevate de proba nr. 63.2, fiind reţinută transmiterea sumei de 10 000 dolari.*

Astfel se reține că suma extorcată a fost de 10 000 euro, iar cea primită efectiv după extorcare a fost de 10 000 dolari SUA.

*Inst*****de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 3 concordă și se pliază pe informațiile relevate de celelalte probe din dosar, anume cu declarațiile martorilor Neaga Mihail și Postică Serghei, dar și cu informațiile relevate de mijloacele materiale de probă anexate la dosar. În ansamblu acestea denotă toată imaginea celor întâmplate în perioada anilor 2012 - 2013 între Postică Serghei, Negară Ion, Șalari Vitalie și Șalari *****.*

*Din motivele enunțate la analiza probei nr. VI inst*****de judecată nu a putut reține informațiile comunicate de martor, aferent împrumutării de către el a unor bani lui Postică Serghei (53.3.1), mai ales în condițiile în care însăși Negară Ion în cadrul audierii sale în inst*****de judecată a recunoscut că recipisa dată de Postică Serghei nu reflecta un fapt real (53.3.12, 53.3.6).*

IV martor Rencheci Dumitru

54. Declarațiile martorului Rencheci Dumitru, care fiind audiat în ședința din ***.06.2023 (f.d.10-11, vol VI), a comunicat instanței că așa persoane ca Șalari ***** și Șalari Vitalie nu cunoaște. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu aceștia nu este. La etapa UP a fost audiat, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat.**

54.4.1) A declarat că a fost întrebat de dl de la poliție, referitor la Postică Sergiu și dacă compania care o administrează a făcut servicii de transport dlui Șalari. El a explicat anterior că compania Ihtionex s-a adresat la compania pe care el o administrează, Renant Service să efectueze servicii de transport a betonului. Serviciile au fost efectuate din 2008 pînă compania Ihtionex nu a fost falimentată. În perioada activității de 6 ani, compania Ihtionex a rămas datorare cu o sumă peste 500 000 lei pentru serviciile efectuate companiei sale Renant Service. Compania Ihtionex o administra Postică Sergiu și Renant Service – Rencheci Dumitru.

54.4.2) La nenumărate solicitări de a se achita cu Rentant Service, dl Postică Sergiu invoca mai multe motive de neachitare, printre altele și faptul că cu dânsul nu s-au răsplatit dl primar Șalari căruia i-a betonul.

54.4.3) A indicat martorul că nu poate spune dacă a fost sau nu la Șalari acasă. Nu știe unde e casa și nu știe unde locuiește Șalari. Din cuvintele lui Sergiu a fost vorba de dl primar.

54.4.4) Martorul a mai comunicat că firma a fost lichidată aproximativ în anul 2013. Ihtionex era producător de beton, iar el cu firma sa Renant era transportator. Transportarea o făceau șoferii, el avea betoniere, în jur de 20 de mașini și nu putea să fie singur.

54.4.5) Martorul a mai adăugat că, la realizarea transportului se făceau facturi fiscale, în fiecare luna se făcea factură fiscală, iar pe versou era un act a serviciilor de transport. Locul încărcării și locul descărcării erau indicate în factură. După 2009, deja avea datorii, dar cifra nu era așa mare. Punctele de descărcare nu le poate spune sigur, trebuie de verificat. La dl Postică tot trebuie să fie. Relații a avut doar cu compania Ihtionex.

54.4.6) Martorul a mai declarat că, firma Autodominant Service a apărut după ce a falimentat Ihtionex. Compania sa nu a prestat servicii de transport în favoarea acesteia, probabil

pentru că nu mai era uzina de beton. Pe Negara Ion îl cunoaşte poate doar vizual. Din spusele lui Postică, spunea că zilele ce-l urma să facă transfer întrucât ducea beton la dl Şalari, la primar. El nu spunea câte maşini a dus. Este exclus ca într-o factură să fie pusă 30 de tone de beton.

*Inst*****reţine că informaţiile relevate de proba nr. 4 concordă şi implicit fundamentează informaţiile relevate de probele nr. 1-3. Aceleaşi informaţii concordă şi cu informaţiile relevate de facturile fiscale prezentate la materialele cauzei penale. În ansamblu, aceste probe denotă că materialele de construcţie au fost livrate lui Şalari *****, fapte care sunt relevate şi de către martorii Postica Serghei, Nega Mihail (probele 1-2).*

Se mai reţine că aceleaşi informaţii denotă că Postică Serghei i-a spus direct martorului Rencheci Dumitru că Şalari are datorii la el.

55. 5. Autodenunţul din 30.08.2018 (f.d. 7-15, Vol. I), prin care Postică Serghei, fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru denunţarea falsă conform art. 311 din Codul penal, a invocat despre faptul că în perioada lunii aprilie 2012 în schimbul unui certificat privind lichidarea restanţelor pe terenurile din proprietatea sa, primarul com ***** a pretins suma de 10 000 euro şi a primit în diferite tranşe suma solicitată prin intermediul terţei persoane, precum şi faptul că Şalari *****, activînd în calitate de consilier local a pretins şi a primit bunuri materiale sub formă de materiale de construcţie de la Postică Serghei pentru organizarea condiţiilor de procurare a terenului pe care la acel moment era amplasată uzina sa de producere a betonului.

VI Inregistrările audio

56. 6. Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii „interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrarea de imagini” din 07.08.2018 (f.d. 172-183, Vol. I), cu anexele stenogramelor. Măsura de investigaţie enunţată a fost autorizată prin mandatele din 11.05.2018 (f.d. 157 vol. I), 08.06.2018 (f.d. 163 vol. I) şi din 06.07.2018 (f.d. 169 vol. I). Purtătorul de informaţii cu înregistrările respective este anexat la dosar (f.d. 181 vol I şi a fost cercetat nemijlocit şi în contradictoriu în şedinţă de judecată)

56.6.1) Din conţinutul acestora se constată că la data de 24.05.2018 (f.d. 175 vol. I) în com ***** satul ***** a avut loc întâlnirea şi înregistrarea comunicărilor purtate între cet. Postica Serghei, Negară Ion şi Cunup Petru. În cadrul discuţiilor purtate Postica Serghei îl informează pe Negară Ion, despre faptul că la iniţiativa primarului de ***** Şalari Vitalie şi tatălui său Şalari *****, a fost iniţiată o acţiune civilă privind anularea titlurilor de proprietate prin care a fost atribuit teren pentru construcţii părinţilor lui Postica Serghei şi ulterior, care a fost înstrăinat cet. Negară Ion. Tot în cadrul discuţiilor Postica S. îi cere explicaţii lui Negară Ion referitor la faptul dacă ultimul, pentru materialele de construcţie primite de la Postica S., a transmis bani Primarului de ***** Salari Vitalie şi tatăl său Şalari *****. La care, Negară Ion îi confirmă lui Postică că a transmis banii lui Salari Vitalie şi tatăl său Şalari *****, deoarece aceştia erau foarte insistenţi în acea perioadă. În cadrul aceleiaşi discuţii Negară Ion menţionează că Şalari ***** a condiţionat retragerea acţiunii civile aferente anulării titlurilor cu retragerea de către Postică Serghei a cererii privind încasarea sumei de 300 000 lei formulate împotriva lui şi a feciorului pentru materialele livrate. În cadrul aceleiaşi discuţii Postică Serghei se plînge că cei doi Şalari, atunci cînd le trebuia să construiască casa, au scos din el betonul şi nu l-au ajutat cu ce

au promis (obţinerea proprietăţii pe terenul de sub fabrica de beton), l-au amînat, iar acum nici nu vor să-i achite preţul materialelor livrate. Negară Ion menţionează că ţine minte.

56.6.2) Tot în cadrul discuţiilor purtate, Negară Ion îi comunică lui Postică S. că a întreţinut o discuţie cu Şalari ***** şi acesta i-a declarat că cunoaste despre promisiunile facute de către primarul com. ***** Salari Vitalie către Postică S., privind atribuirea unui lot de teren pentru construcţii, în schimbul livrării materialelor de construcţii în mărime de 3000 000 lei, la construirea casei primarului. Tot în discuţiile purtate şi din spusele lui Salari A., în cazul în care Postica S. o să-şi retragă acţiunea civilă înaintată împotriva lui Salari A. privind restituirea sumei de 300 000 lei, ultimul îşi va retrage acţiunea civilă iniţiată împotriva părinţilor lui Postică S. privind anularea titlurilor de proprietate.

56.6.3) **Totodată**, la data de 30.05.2018 ora 9:30 (f.d. 179 vol. I) în com. ***** satul ***** a avut loc întâlnirea, şi înregistrarea comunicărilor purtate între cet. Postica Serghei, Negară Ion şi Cunup Petru. În cadrul discuţiilor purtate Postică Serghei, îl întreabă pe Negară Ion dacă a avut întâlnire cu primarul com. ***** sau cu tatăl acestuia şi dacă a vorbit despre problema sa. La care ultimul îi comunică că nu s-au întâlnit, deoarece sunt ocupaţi cu alegerile. Postică se arată indignat de situaţie deoarece, la 05.-06 iunie are sedinţă de judecată şi să cunoască ce poziţie să ia în inst*****faţă situaţie. Totodată Cunup Petru în discuţii îi solicită lui Negară Ion să organizeze o întâlnire cu Postică şi Salari, pentru ca aceştia să discute. La fel Negară îi comunică lui Postică că este deranjat de faptul că el trebuie să se implice în această situaţie, şi că Şalarii doresc să-şi rezolve problemele prin intermediul său. La finile discuţiei Negară Ion îi comunică să revină cu un apel după ce o să organizeze întâlnirea. (**Anexa 2**).

56.6.4) La data de 30.05.2018 ora 17:20 (f.d. 181 vol. I) în com. ***** a avut loc întâlnirea şi înregistrarea comunicărilor purtate dintre cet. Postica Serghei şi Salari ***** unde, în cadrul discuţiilor Şalari ***** îi comunică lui Postică Serghei, că nu a intenţionat să-l mintă, dar i-a spus din start că totul se face cu greu, că ei nu pot să apese pe butoane şi să rezolve din start întrebările. În continuare, Şalari ***** îi cere să-şi retragă cererea de chemare în judecată. În continuare Şalari ***** spune că în caz că nu va face asta şi el va merge împotriva sa, atunci ei vor merge şi ei împotriva lui Postică. În acest sens a indicat că vor face ceea ce din start trebuiau să facă (înaintarea cererii de anulare a titlurilor) şi menţionează că nici acum nu este târziu. La observaţia lui Postică Sergiu că el a făcut ceea ce trebuia, Şalari ***** îi răspunde că da, dar l-a pus într-o situaţie proastă cu facturile pe care le-a semnat. La obiecţia lui Postică ***** că el cu adevărat a livrat materiale şi el nu poate să stea cu suma respectivă în vînt şi că s-a promis ceva dar nu s-a făcut, Şalari ***** menţionează că acele facturi au fost semnate doar de formă şi nu trebuiau să apară, tot el menţionează că ce au promis, trebuie să fie tot normal şi reiterează solicitarea de a scoate cererea de chemare în judecată.

*Inst*****de judecată reţine că informaţiile relevate de proba nr. 6 fundamentează informaţiile relevate de probele nr. 1-4 şi confirmă caracterul obiectiv al acuzaţiei.*

*Informaţiile relevate de proba nr. 6 au determinat inst*****de judecată să aprecieze că versiunea specificată în actul de acuzare este cea obiectivă. Ori, pe de o parte însuşi Şalari ***** a confirmat, în cadrul discuţiei din 30 mai 2018, primirea materialelor de construcţie la edificarea casei, precum şi că facturile au fost semnate de el, conform înţelegerii de a nu fi arătate în alte părţi, adică de a nu produce efecte. Acest fapt confirmă versiunea lui Postică Serghei, că materialele de construcţie au fost pretinse şi ulterior primite de Şalari ***** şi Şalari Vitalie pentru ca primarul s. Bubuieci să favorizeze procesul de organizare şi procurare de către Postica Serghei a terenului aferent construcţiilor pe care era amplasată uzina de producere a betonului din com. ***** , mun. ***** , administrată în acea perioadă de către*

ultimul. Mai mult, însăşi Şalari *****, în cadrul discuţiei din 30 mai 2018, prin afirmaţia ”păi eu ți-am propus din start ... nu putem noi să şibî, iaca am apăsă pe cnopci şi gata s-o rezolvat toate întrebările, greu, sar toţi într-o roată, dar nu am avut de gînd să te amăgim” de fapt recunoaşte scopul promisiunea făcută în vederea favorizării lui Postică Serghei la obţinerea dreptului de proprietate a terenului de sub uzina de beton.

Inst*****de judecată mai reţine că aceleaşi informaţii au determinat inst*****de judecată să nu reţină afirmaţiile martorului Negară Ion în partea în care acesta a negat în şedinţă de judecată că ar fi cunoscut caracterul relaţiilor dintre Postică Serghei Şalari Vitalie şi *****.

La fel, informaţiile relevate de proba nr. 6 au convins inst*****referitor la obiectivitatea versiunii potrivit căreia inculpaţii Şalari Vitalie şi Şalari ***** au pretins de la Postică Serghei suma de 10 000 euro în vederea nesesizării procuraturii sau instanţei de judecată aferent caracterului ilegal al atribuirii dreptului de proprietate asupra terenurilor deţinute prin persoane apropiate de Postică Serghei. Ori, Şalari ***** prin afirmaţia ”noi o să mergem împotriva ta ... din start o trebuie să faşem noi ... dar nici amu nu-i tîrziu” de fapt confirmă că el şi fiul său l-au determinat pe Postică Serghei să le transmită banii preţinşi sub ameninţarea de a-i leza anumite interese prin formularea unei cereri de anulare a titlurilor de autentificare a dreptului deţinătorului de teren sau prin sesizarea procuraturii aferent atribuirii acestor terenuri.

Inst*****de judecată mai observă că stenogramele înregistrărilor reflectă legătura dintre Postică Serghei, Negară Ion, Şalari ***** şi Şalari Vitalie. În ansamblu aceste informaţii concordă între ele şi se completează reciproc.

VII Recipisa Postică Serghei

57. 7. **Procesul-verbal de ceretare din 21.09.2018 (f.d. 242-243, Vol. I)**, prin care a fost cercetată o fila A4, pe partea din faţă este copia actului de identitate pe numele Postică Serghei, iar pe verso este un text cu inscripţia la mijloc ”Recipisa” datată din 28.05.2012, scrisă de Postică Serghei lui Negară Ion, din conţinutul textului se indică că Postică Serghei la data de 21.01.2003 a luat ca împrumut de la Negară Ion şi anume: beton, nisip, pietriş, blocuri pentru fundaţii, contrasemnata. Recunoscută ca mijloc material de probă prin ordon*****din 21.09.2018. Recipisa respectivă este anexată la materialele cauzei (f.d. 241 vol. I) şi a fost cercetată nemijlocit în şedinţă de judecată.

Inst*****de judecată reţine că informaţiile relevate de proba nr. 7 au fost apreciate în lumina informaţiilor, constatărilor şi concluziilor specificate la analiza probei nr. III şi VI, care relevă că acest înscris a fost întocmit doar formal, pentru a fundamenta schema în baza căreia Şalari ***** şi Şalari Vitalie au extorcat, după care au primit în cîteva rate, de la Postică Serghei, prin intermediul lui Negară Ion, suma de 10 000 euro, pentru ca Şalari Vitalie să nu întreprindă acţiuni în exercitarea atribuţiilor de serviciu în vederea anulării dreptului de proprietate asupra bunurilor cu numerele cadastrale *****şi nr. *****.

Inst*****de judecată reţine că existenţa acestei recipise demonstrează veridicitatea declaraţiilor martorilor Postica Serghei şi Negară Ion, care au indicat expres asupra motivului şi circumstanţelor în care a fost întocmit acest înscri.

Apreciate în tandem, aceste informaţii demonstrează veridicitatea declaraţiilor martorilor şi anume că acest înscris a fost întocmit cu scopul de a transmite banii prin terţă persoană lui Şalari ***** şi Şalari Vitalie, fapt despre care ultimii cunoşteau.

VIII – IX cererea de anulare titlu Postică.

58. **8. Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 13.09.2018 (f.d.2-3, Vol.II)** prin care fiind efectuată cercetarea la sediul Judecătoriei mun. *****, sediul central, str. Zelinski, nr.13, mun. ***** biroul 1A, a fost ridicat din cadrul dosarului civil nr.2-614/18, filele 4-8, 9, 10, 12, 31, 32 şi 41 care au fost cusute şi autentificate cu ştampila umedă a instanţei.

59. **9. Procesul-verbal de cercetare din 17.09.2018, (f.d.15-17, Vol.II)** prin care au fost cercetate documentele ridicate la 13 septembrie 2018, în cadrul cercetării la faţa locului a dosarului civil cu nr. 2-614/18 care se află la Judecătoria *****, sediul Central.

*Inst*****de judecată reţine că informaţiile relevate de proba nr. 8-9 demonstrează cert existenţa cererii de chemare în judecată privind anularea deciziei şi titlului deţinătorului de teren cu nr. Cadastral *****prin care s-a transmis lui Postică Stepant şi Postica Raisa (părinţii lui Postică Serghei) dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafaţa de 0.2878 ha.*

*Inst*****de judecată reţine că din discuţiile purtate între Postică Serghei şi Şalari ***** la 30 mai 2018 (proba nr. VI) reiese cert că Şalari ***** a utilizat această cerere de chemare în judecată în vederea determinării lui Postică Serghei să-şi retragă o cerere de chemare în judecată ce avea ca obiect încasarea costului materialelor de construcţie livrate la casa familiei şalari ce se construia în anii 2012 - 2013. Din discuţiile dintre Postică Serghei şi Negară Ion din data de 24 mai 2018 (proba nr. VI), dar şi din declaraţiile date de aceştia în calitate de martori în şedinţă de judecată se constată că în anul 2012 în temeiul aceleiaşi ameninţări (formularea cererii de anulare a titlului), Şalari ***** şi Şalari Vitalie au extorcat de la Postică ***** suma de 10 000 euro. Această versiune este confirmată şi de Şalari ***** în discuţia din 30 mai 2018, atunci când acesta spune că ”noi o să mergem împotriva ta ... din start o trebuit să faşem noi ... dar nici amu nu-i târziu”.*

*În condiţiile respective, inst*****de judecată constată că la caz este demonstrat cert faptul extorcării sumei de 10 000 euro prin ameninţarea lui Postică Serghei cu lezarea intereselor legitime, în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remuneraţia ilicită.*

*Inst*****de judecată mai reţine că înscrisurile menţionate, în tandem cu informaţiile relevate de celelalte probe din dosar demonstrează cert că primarul com. *****, Şalari Vitalie a acţionat împreună cu tatăl său Şalari *****, rolul ultimului fiind acela de a-i acorda primului mijloace, sfaturi şi înlăturarea obstacolelor la extorcarea şi primirea de bunuri şi bani în proporţii deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini dar şi pentru a nu îndeplini obligaţiile funcţionale ce-i reveneau.*

*Din motivele enunţate, inst*****de judecată nu a putut reţine afirmaţiile formulate în şedinţă de judecată de inculpaţii Şalari ***** şi Şalari Vitalie.*

X – XI Acţiunea Autodominant vs Şalari

60. **10. Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 13.09.2018 (f.d.21-22, Vol.II)** prin care fiind efectuată cercetarea la sediul Judecătoriei mun. *****, sediul central, str.Zelinski, nr.13, *****, au fost ridicate din cadrul dosarului civil nr.2-2587/16 din Vol.II, filele 3, 4, 31, 152-160, 162-172, care au fost cusute şi autentificate cu ştampila umedă a instanţei.

61. **11. Procesul-verbal de cercetare din 18.09.2018, (f.d.59-61, Vol.II)** prin care au fost cercetate documentele ridicate la 13 septembrie 2018, în cadrul cercetării la faţa locului a dosarului civil nr. 2-2587/18 care se află la Judecătoria *****, sediul Central, acte care au stat la baza livrării materialelor de construcţie de către SRL „Autodominant Service” în persoana

directorului Postică Serghei lui Şalari ***** la casa de locuit din com. *****, unde primarul com. *****, Şalari Vitalie îşi construia casă.

*Inst*****de judecată reţine că din esenţa actelor enunţate reiese cu certitudine că din anul 2016 între SC Auto Dominant SRL, administrată de Postică Serghei şi Şalari ***** a existat un litigiu civil, obiectul căruia era încasarea unor sume datorate de Şalari ***** pentru livrarea în vara anului 2015 a unor materiale de construcţie (beton pietriş şi nisip) în valoare de 2***** 820 lei (f.d. 23-58 vol. II).*

*Din esenţa aceluiaşi înscrisuri, reiese cert că Şalari ***** în cadrul respectivului litigiu a invocat că a primit materiale de construcţie, dar le-a primit mai îninate şi le-a primit de la persoana fizică Postică Serghei cu care s-ar fi achitat dar nu are nici o dovadă (f.d. 53 vol. II).*

*Aceste informaţii concordă cu informaţiile relevate de celelalte probe din dosar (martorii Postică Serghei, Negară Ion, Neaga Mihail şi înregistrările audio) şi fundamentează versiunea faptelor specificate în rechizitoriu în partea în care se referă la primirea de către Şalari Vitalie prin intermediarul Şalari ***** a unor bunuri ce nu i se cuvin pentru a întreprinde acţiuni în exercitarea atribuţiilor de serviciu şi contrar acestora, în vederea favorizării procesului de organizare şi procurare de către Postica Serghei a terenului aferent construcţiilor pe care este amplasată uzina de producere a betonului din com. *****, mun. *****, administrată în acea perioadă de către ultimul.*

*Se reţine că în rechizitoriu, este specificată valoarea bunurilor şi materialelor în cuantum de 230 000 lei. Informaţiile relevate de proba nr. 61, denotă că valoarea documentară a bunurilor cu pricina era de 2***** 820 lei.*

*Din aceste considerente, inst*****de judecată a reţinut ca veridică anume suma de 2***** 820 lei, mai ales în condiţiile în care, înregistrarea audio dintre Şalari ***** şi Postică Serghei (proba nr. 64.1) denotă că bunurile şi materialele vizate de acţiunea civilă (proba nr. 61) sunt cele care au fost primite de Şalari Vitalie şi ***** în contul promisiunii de a acţiona în vederea atribuirii terenului de sub fabrica de beton lui Postică Serghei.*

62. 12. Datele din procesul-verbal de cercetare din 12.09.2018 (f.d.105-109, Vol.II), potrivit căruia au fost supuse cercetării documentele din dosarul cadastral nr.5511112113 şi cererile anexate la dosar, ridicate prin **ordon*****şi procesul verbal de ridicare din 06.09.2018 (f.d.64-65, Vol. II)** de la sefa biroului arhivă din cadrul SCT ***** 1, *****.

Astfel, a fost supuse cercetării, dosar cadastral O.C.T nr. 5511112113, com. ***** mun. *****. Dosarul este anexat în copii la materialele cauzei şi a fost cercetat în şedinţă de judecată (f.d. 67-*****4 vol. II).

*Informaţiile relevate de proba nr. 12 denotă că terenul cu suprafaţa de 2,1694 ha aflat în extravilanul com. ***** era iniţial utilizat ca depozit de cereale. Deţinătorul terenului cu nr. cadastral 5511112113 este APL com. *****. Adresa juridică mun. *****, com. ***** str. Independentii nr.125. Acesta a fost folosit de Cooperativa Agroindustrială de Producţie Bacii care a intrat în faliment. În esenţă, informaţiile relevate de proba nr. 12 se pliază pe informaţiile relevate de martorii Postică Serghei, Neaga Mihai şi Rancheci Dumitru (probele 1-4).*

XIII Înregistrări Postica S

63. Informaţiile din procesul-verbal de cercetare din 17.09.2018 (f.d.116-122, Vol.II) potrivit cărui a fost supus examinării un CD-R de model „BARGES” pe care au fost înregistrate fişierele audio depistate şi ridicate din telefonul mobil al cet. Postică Serghei. Ridicarea s-a efectuat prin procesul verbal de ridicare din 04 septembrie 2018 (f.d. 114 vol. II) şi în temeiul

ordonanţei de ridicare din 04 septembrie 2018 (f.d. 113 vol. II). Actele enunţate denotă că în telefonul lui Postică Serghei au fost depistate 2 fişiere: (fişierele-***** Salari 13.09.2016; fisierul- 2018_03_25_08_16_39Ivan Palici).

1). În primul fişier se contin comunicările interceptate, purtate dintre cet. Postica Serghei si Salari ***** la data de 13.09.2016 fisierul; În stenogramă (f.d. 117-120 vol. II) cuvintele pronuntate de cet. Postica Serghei sunt conventional marcate în stenograma cu „PS;”, cuvintele pronuntate de cet Salari ***** sunt conventional marcate în stenogramă cu „SA”. Părţile relevante a discuţiei sunt următoarele.

”(…)

PS-Şi ni-o spus aşă, uăi nu-i problemă ... normal di făcut o tranzactie di împăcare...

SA-Si?

PS-Si termen trebi, jiumati di an, un an, nu-i problemî...şi-i dăm înainti, şi eu dau cuvintu ci... sîn timpu ista noi...hotărîm întrebarea eu cred cî asta e ciotkii variant.

SA-Bun,si si scriem noi acolo?

PS-Ei... el o zîs că matali cum vini, dam matali hotărăşti, eşti de acord foc la gheti,n-o sîsibî nicî complicat acolo.

SA-Şi şi sî scriu eu acolo, cî eu m-ă oblig, cî eu săţ achit...

PS-Nu, nu...Prosto trebî o tranzacţii de împăcare cî noi am găsit o limbă comună, şi a sî ni lamurim, cam di forma asta...el ni-o lămurit., că nu sî accentuiazî acolo nis un fel de teren...

SA-Bun,dar trebuie să-ti retragi cererea din jiuđicatî.

PS-Da dapî deodatî asta sî faşi, el găteşti tot cum trebu...şi-i dăm înainti...

ŞA-Bun, dar atunşi îl sun şi eu pe ameu, şi îi spun...si sî ma oblig eu peste jiumătate de an,si întorc eu banii acestia...??

PS-Aşa esî...dacî nu.... apî scrii acolo cî o sî-mi întorei teren dar...nii ni tot una cum...

SA-Nu merge **treba aşă uăi, nu pot sî grăesc despre teren, sau sî spun ... asta însamnă cî eu recunosc, cî eu îs dător...**,c-am primit aestian...

PS-Nu dapî şi nu ai primit?, ai primit...

SA-Eu, personal. personal eu?

PS-Vitali tot., nari treabî acolo, amîndoi nu m-a întereasezi lucru ista.

SA-Uiti în coace...

PS-Cel mai normal variant,

SA-Cel mai normal

PS-Cel mai normal ni-o lămurit nia avocat...

SA-Uăi el poate să-ţi lămureascî... eu chestiili acestea îť ... spun dacî rămîn pe obrazu omeniei, rămîni pe obrazu omeniei, dar eu sî scriu cî eu,mă oblig pesti jumatate de an,peste un an, peste o lună peste nuştiu cît, să-ti întorc banii acestea...deacuma recunosc drepul de datori, dar dacî eu scriu cî eu m-a oblig sî nvindim sî ajiut sî fac sî dreg, iar îi.. şi drept am eu, sî fac chestiili ecestea... întălegi

PS-Bun, dar nu merge vorba ca matati să le faci sau să nu le faci...eu nustiu cum vez niatali? eu doar di am dus marfa aşăi? Cum eu numai n-a cesnaia slova sî stau?SA-Uăi,uiti în coace...eu personal recunosc... el tot... s-o făcut...s-o rezolvat asa cum o fost întălegerea.. amuiian eu personal tot răspund... şi el tot cî am grăit cu dînsu...aişian s-o discutat, ajiutăm făsem... da nu cînd, arde satu bab se chiaptîni....nu pot întălegi? c-a sî fasim noi treburili acestea... şi n-i ţinem de cuvînt...da ca eu sî scrie cî eu am găsit limbî comunî... cî dupa jiumatati de an dacî nu a sî sibî astîian a sî sibîa şeilaltî, eu atunşia recunosc cî eu întradevăr,... îs dător cu treburili aestian...

PS-Bun,eu cum eu rămîn?

SA-Hai sî fasem..

PS-Eu cum rămîn, iaca eu si sî...

SA-Uăi, uiti în coaşi...la cesnaia slova...mai punim şi o masî şi alt ceva...cî amu tăt biznesu sî ţini pe omenii pe întălegere, cî te-am şatajat eu, sau tu pe mini cu iscălituri...tiner-şi.. asta merge o datî, şi gata, acolo nu funcţionează sistemu istîian, da pi întălegere...dute tu la turcia, duti tu în altă parte, prima oarî ai plătit a doua oarî... (nu se desluşeşte)nari treabî, dar eu îti spun fiii...

PS-Sî eu m-a duc sî retrag cererea de la judecatî, și eu dupa asta hop eu nu **mai** pot sî **dau a doua** oarî... și matali peste cîteva luni de zîli matali spui, eu da eu nu stiu cine esti...de asta m-a tem..

SA-Nu,dapî dă sî fasem alt fel.

PS-Dapî cum?

SA-Hai,dă si fasem alt fel.

PS-Cum?

SA-Da, dacă eu nu serem documentili? Uăi, (necenzuraat) eli mii îmi trebuiesc? nu dă sî grăim asa,

PS-Nu dapî...

SA-Da nu ave sî șibî (necenzurat) asta... prosto fără sî-mi dau sama, niș nu mai mai uitat...sapî tu cînd ne-i scris scrisoarea aceea, apî ni-am dat sama cînd tu ne-i adus aselia,eu mam icălit sî (necenzurat).

PS-Bun..dapî eu..

AS-Bun,da nu o fost zadnie mîsli cî iaca sî te amăgesc, doamni ferești... iaca îmi eu îmi fac cruci în fata domnului, nu o fost nici gînd de lucru ista... pur și simplu nu se prineu socotelili...nu sî prine sî (necenzurat)..

PS-Pur și simplu zîse cî mîni cî mîni cî mîni....și eu m-a gîndem cî (necenzurat)...

AS-Uăi, tu ai văzut cî eu nu-mi fac cruci în fiecari zî și eu, și la fiicari., eu îmi fac în fața domnului...ca sî șii tu..., ca sî.,șii cît îi negru sub unghii cî a sî șii șeva negativ...și amu fix aseiași... și atunșia ia cînd o fost nevoi... asă o fost situatia asă o fost, sî tot na cesnaia slova...și amuia eu socot cî tot așaia... altfel nu o să merga, și noi o să umblăm ca proștii aician... și a sî ne sfădim și a sî cheltuim, și a tău a sî cîștiji sî al meu a sî cîsligi...ei o să cîsligi.. suta de procent.

PS-Sî normal dacă ei (nu se desluse)

AȘ-Da noi dacă, nu ne întălegem... lucrurile aestian, groș nam țănî... eu îti spun.. vrei în prezenta nustiu a cui... macar și băiat, astîian...macar adal și pe Garica...

PS-Nu...ei..

AS-Ascultî în coace, ey îti spun... uăi uiti ne obligăm, sî te ajiutăm sî făsem.. într-un termen cit mai restrins, cît mai aproape si posibil

PS-Spune niatali... si om si-l aduc eu.. ca el sî confirmi..cî a si sibi...

AS-Adil,pe Garica...

PS-Nu eu cu dînsu nam... siniava si..

AS-Da el și de-a (necenzurat)? cî toate lucrările cî toate cheștiile acesteia l-am facutli...

PS- Nu am facut,eu niciodati direct, eu cu dînsu nu am făcut nimic... eu pur și simplu l-am cumparat de la cineva, teren., și eu... am dat bani... și o făcut el acolo pi mini nu ma întereasezi...diloc...da...spuni un candidat care o si spui da.. eu răspund de asta... vsio so închis întrebarea...

ȘA-Nu șini poț sî aișian, pi șini sîț propun eu fiaa..

PS-badea Adrii, de exemplu nuștiu dacă a sî vrei sî pui cuvînt, chiar sî acelasi Ivan Pavlovici da..

SA-Da,

PS-El poati sî zîc cî eu da eu confirm, cî băieți aistia o sî se lămuresci...

SA-Sigur,

PS-Da?

SA-Dapî cum dar..poate...

PS-Sî vād și eu cî o grăit cî., (nu se deslușește) Și eu m-am ținut de cuvint...Tăt o fost respectat...

SA-Tu ai văzut tăt cî s-o gătit, ca s-o făcut bun imobil... cî acoloia ave sî șii o (necenzurat) mai mare.. de cît aișia, cu cota evalorici... cu (necenzurat) mînisă (necenzurat).., tu întălegi cînd te pornești, cu problemi cu aistîia, ti închediși ti scoli și mergi mai inainte... și.. dă grăim cu Ivan Pavlovici, macar și amuia îl sunăm... și el sî mergă amuia..cî este olicî de respect,și este oleaci... di omenii, altfel nu se poate de trăit pe fața pămîntului,dacă nu ai încredere îi gat vsio, s-o terminat toate socotelii, sî eu recunose personal...Vitali tot, da uăi ne-i ajiutat, badaprosti, mulțumim, sî și trebî din partea noastră, a sî șibî... da nu poț... sî mergi la cheștiile acestean, ca sî mergi sî șii pedepsit...iaca (necenzurat)...

PS-Da nu nu trebu... Eu nu m-am dus la miliții sau în altă parte... eu pe civil am mers...

SA-Da,da eu nu grăesc de cheștiile aceste da de alte prostologii, și sî dusi trenu, dacă tu ai grăi de astîia... întălegi...

PS-Badea Andrii eu m-a duc răpidi la aistîia sîi lămuresc... sii spun la avocatu aista a neu..cî el sî nu se apusi de lucru.

SA-Uăi pi dinși trebu di mai trimăs, în (necenzurat)... ei vor numai si,...ei sad pi schinarea noastră...ca riia...priama ca riia...

PS-Ma duc dar sii spun si faci...deamî..

ŞA-Şi dă si grăim... cu Ivan Pavlovici şi dă si nu ni ştii pe noi nimeni...

PS-Daci dă cuvîntu,eu...

ŞA-Uăi eu socot ci trebu olecutici si avem încredere.

PS-eu tăt timpu am încredere da, vez cînd trece mult dam începi si ai samnenii..iaca care e problema...

SA-Uăi deascort..

PS-Cînd se lungerste se rupe răzîna...

(...)

AS-Uăi da nu trebuieşte si... ascultî Sirioja... noi amindoi practic... Vitalic o si facîtoate socotelili...noi.. este o înţelegere, si noi daci suntem împreună nu poti alt fel..., si a si sibi tot frumos cum se cade... si-i dastatocina Ivan Pavlovici ca si şibi, să sibă toate socotelili acestea...credema pe mine..tu,eu nu pot si grăiesc si...

(...)

PS-Eu de asta ma tem nu de alt ceva...

AŞ-Şi în prezenţ lui, stăm de vorbă, si îl chemăm, si pe Vitalic... si vorghim toati socoteala ca si şibi clari treaba.... ca si te poti convinge ci noi ne ţinem de cuvint.

AS-Uiti, nu ai si ti teme. daci era o lunî 2 jiumati de an se încep alegerili chesti nevoi..uăi.. iaca 4 ani s-o dus, în 3 ani de zili înainte.. asta e (necenzurat)... dapîi rezolvăm cite ceva..

PS-Bun,haraso...

AS-Davai.. si ne întilnim..."

*Inst*****de judecată observă că la caz, caracterul discuţiilor, obiectul acestora dar şi momentul efectuării lor” concordă cu cele explicate în şedinţă de judecată de martori. În acest sens, se reţine că cei doi fac referire la existenţa unei înţelegeri, în temeiul căreia livrarea betonului şi materialelor de construcţie la casa în construcţie a primarului era condiţionată de faptul că primarul va ajuta la obţinerea dreptului de proprietate asupra terenului de sub fabrica de beton. Aceleaşi informaţii denotă că respectivele materiale au fost livrate de Postică Serghei şi au fost primite de Şalari ***** în scopul menţionat. Şalari Vitalie era la curent cu aceste fapte şi cu acţiunile realizate de Şalari *****. Din esenţa acelorasi informaţii reiese că respectivele fapte au avut loc cu 4 ani în urmă de la momentul discuţiei, adică în anul 2012, însă Şalari ***** şi Şalari Vitalie nu au realizat ceea ce şi-au asumat. Acest fapt l-a determinat pe Postică Serghei să solicite restituirea prin inst*****de judecată a contravalorii materialelor livrate. În consecinţă Şalari ***** a fost deranjat de acest gest, i-a cerut să-şi retragă acţiunea invocînd înţelegerea dintre ei şi că ei (Şalari ***** şi Şalari Vitalie) o să-şi respecte promisiunea făcută.*

Aceste informaţii se pliază pe informaţiile relevante de celelalte probe din dosar.

*Inst*****de judecată, în temeiul informaţiilor relevante de respectiva probă, a considerat că argumentele apărării referitor la lipsa probelor privind pretinderea de către Şalari Vitalie de la Postică Serghei a materialelor de construcţie nu pot fi reţinute şi sunt pasibile de respingere.*

64. 2). În continuare a fost supus cercetării comunicările interceptate, purtate dintre cet. Postică Serghei si Negară Ion la data de 25.03.2018 în comuna *** mun ***** fisierul "2018 03 25 08 16 39 ivan palici" (f.d. 120-122 vol. II).** Cuvintele pronuntate de cet. Postica Serghei sunt conventional marcate în stenograma cu „PS”,cuvintele pronuntate de cet. Negara Ion sunt conventional marcate în stenogramă cu, NI". Părţile relevante a discuţiei sunt următoarele.

”SP-Noroc! Este Ivan Pavlovici? Buna Diminiata!

NI-Noroc!

(...)

SP-Hai dă si vorghim... di lucru si îpi arăt şiaiva... Cu nebuni aştia di... Primari, o dat moşneji mei in judecati.

NI-Mh.

SP-Si anulezî titlu, de proprietar, pi terenu istîia a niatali...

NI-Cum si anulezi?

SP-Da ma întregi pi mini,iaca cum?

NI-Di cin?

SP-Iaca documentii is cu mini în masini..

NI-Mh.

SP-Înfălegi matali sii ghela? Eu m-a întâlnesc cu dînși uăi...voi sunteți debili și cu voi? pi tema asta nu am vorghit cu dînșii...da i-am dat lui zăbălosu ista de copchil biton la casî știi? Și nu vre să se achite,întelegi?

NI-Mh..

SP- (necenzurat),prin judecată...pe la miliții el spune că era bat cînd o iscălit facturile, cî el (necenzurat) cum, mai înscurt nisti povesti de acestea care... și amu și i-o dat lui în gînd sî se anine de moșnegii mii, aceștia ai mei au cite 70 ani și...deghe se răsuflă na...

(...)

SP-Da în judecată dă...Cosiliu Comunal *****, dă Primăria în judecată, Primăria dă pe tata si mama.

(...)

SP-El poate nu o primit și trebuie (necenzurat) ista? nu înțeleg...

NI-El o prinit tăt!! și trebuie sî priniascî...

SP-Ei dat niatali tat da?

NI-Da dapoi cum...Da,da,da...

SP-Apoi dapi di si fasi el (necenzurat), (necenzurat) estea?

NI-la dă pot sî fac o copii...

SP-Amus îți fâsem...Eu atunșia după cîte mă ține pe mine mozgu... di 10 mii di euro li-am dat asa-i?

NI-Da...Di dolari.

SP-Di dolari,sau euro?

NI-Di dolar..

SP-Nu (necenzurat) măsi... Matali îi dădei lu pridurocu ista lu...Andrii sau lu Vitalic...?

NI-Lu Vitalic...

SP-Lu Vitali îi dădei în mînă tăt...

NI-Cind Andrii li lua cînd Vilalic...eu (necenzurat)...

SP-Apoi da pintru si fac ii (necenzurat) estea?

NI-I-a dă sî fac o copii și a sî ma duc eu la dînși...

SP- Întălegi ei ce fac,ei nu vor să se achite cu bitonu di la casî... cari i-am dat lu zabali aista,cî el ni-o promis si-mi faci terenu acela, în deal acolo unde o fost bitonu, zavodu, el ni-o promis cî hotărăște întrebarea, amuia după cum sî vede el pămîntu acela vrea să-l deie lu alt cineva....eu nuștiu treaba lui...Eu îi spun uăi Vitalic, nu poț sî dai acolo, dă niște teren dă... dă șeva dă sî hotărîm întrebarea...di 200 și seava de mii de lei i-am dat biton sî construiasca casa seia...stii si-mi zîși el într-o zî? El o zîs că niș nu m-a știi, zîși cî și treabă o sîai tu cu mini cî și...sunt facturi sunt îi...oameni ninormali de cap...Ai aisia xerox?

(...)"

*Inst*****de judecată reține că informațiile relevate din discuția respectivă demonstrează cert că Negară Ion a transmis lui Șalari ***** și Șalari Vitalie suma de 10 000 dolari, în condițiile în care aceștia amenințau că vor contesta titlul de autentificare a deținut de Postică Sergiu prin persoane apropiate. Această informație concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar care arată că Postică Sergiu a transmis lui Negară Ion beton în sumă de 10 000 euro, iar acesta și-a asumat transmiterea contravalorii către Șalari Vitalii și Șalari *****.*

*Informațiile relevate de această probă au determinat inst*****de judecată să rețină că suma transmisă de Ion Negară lui Șalari Vitalie și Șalari ***** pentru ca primul să nu acționeze potrivit atribuțiilor sale de serviciu și să nu solicite anularea titlurilor, a fost de 10 000 dolari.*

*Se mai reține că aceeași probă demonstrează că transmiterea betonului către Negară Ion în scopul ca acesta să transmită bani lui Șalari ***** și Șalari Vitalie este distinctă de tranmsiterea betonului și materialelor de construcție de către Postică Serghei către Șalari ***** la casa în construcție a lui Șalari Vitalie. Scopurile pentru care s-au realizat aceste acțiuni la fel erau diferite. În primul caz, era acela ca Șalari Vitalie să nu acționeze conform obligațiilor sale*

şi să solicite anularea titlului deţinătorului de teren pe numele rudelor lui Postică Serghei, iar în al doilea caz, era ca acesta să acţioneze contrar obligaţiilor şi să favorizeze obţinerea de către Postică Serghei a dreptului de proprietate asupra terenului de sub fabrica de beton.

XV Dosarul cadastral teren 0,28 ha

65. Datele din procesul -verbal de cercetare din 03.10.2018 (f.d.133-136, Vol.II), potrivit căruia au fost supuse cercetării documentele din dosarul cadastral nr. *****pe 76 file, de la registratorul din cadrul SCT ***** 1, mun. *****, Mocanu Nicoleta, ridicate prin **ordon*****şi procesul-verbal de ridicare din 01.10.2018 (f.d.131-132, Vol. II).** Astfel, au fost supuse cercetării:

Dosar cadastral O.C.T nr. *****, com. ***** mun. *****. Dosarul este pe 76 de file în original, cusut şampilat cu ştampila umedă a instituţiei „Agenţia Servicii Publice”. În continuare fiind examinate filele dosarului cadastral menţionat supra care au import*****pentru cauza penală s-a stabilit că: La examinarea dosarului cadastral şi anume la fila 7, se observă „Contract de vânzare-cumpărare a lotului de pământ” din 18.01.2008. Părţile contractului sunt: Vânzător-Postica Stepan şi Cumpărător-Postica Liliana. Obiectul contractului lotul de pământ pentru construcţii, cu suprafaţa de 0,2878 ha, situat s. *****, com. ***** mun. *****.

Cerere depusă de Postica Liliana Alexandru din 25.01.2008 cu privire al înregistrarea curentă a dreptului de proprietate în baza contractului de vânzare cumpărare.

La examinarea filei 10-17 se observă contract de ipotecă nr.13001412/13001235 (B) a imobilului cu nr. cadastral *****încheiat la 29 martie 2008. Părţile contractului sunt B.C. „Pro Credit Bank”şi de altă parte Postica Liliana şi Postica Liliana. Obiectul contractului îl constituie garantarea obligaţiilor, asumate de către debitor conform contractului de credit, prin constituirea gajului asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****si anume terenul pentru construcţii cu suprafaţa totală 0,2878ha si toate construcţiile amplasate pe acesta, situate pe adresa mun. *****, com. ***** s***** Obiectul gajului apartine debitorului gajist cu drept de proprietate în baza contractului de vânzare- cumpărare a lotului de pământ din 18.01.2008, autentificat de către notarul privat Elena Petcu,*****, înregistrat cu nr.1/486, înregistrat în registrul bunurilor imobile al Agenţiei Relaţii Funciare şi Cadastru cu numărul cadastral ***** la data de 25 ianuarie 2008,eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial ***** ,filiala Î.S.,Cadastru.

La fila 12 se observ un act notarial semnat de notarul Evghenii Berghii.Pe act se observa parafa OCT ***** cu inscripţia înregistrat. Pe act este înscris data emiterii şi anume 31.03.2008. În conţinutul actului se observă cănotarul vine să autentifice contractul încheiat dintre Postica Liliana si,„Pro Credit Bank”nr.13001412/13001235 (B).

La fila 15-17 acord aditional nr. 1 la contractul de ipotecă nr.13001412/13001235(B) din 29 martie 2008, autentificat la Biroul Notarului Privat Evghenii Berghii mun. *****, la data de 31 martie 2008 cu nr. de autentificare 3*****6 din 14.08.2009. În conţinutul cordului se indică: având în vedere că a fost semnat Contractul de credit nr.13001412/13001235 din 29 martie 2008 modificat si completat prin Acordul aditional nr.1 din 14 august 2009 (în continuare Contract de credit)prin care creditorul ipotecar s-a obligat să acorde SRL „Niroen-Com” (în continuare debitor) un credit în sumă de 500 000 lei pe un termen de 39 de zile.

La fila 22-25 pe verso se observă, Contract de ipotecă nr.560. Contractul este fără dată din octombrie 2010.Părţile în contract se observă Postica Serghei şi Postica Liliana pe o parte şi de altă parte B.C.,Banca Socială”.Obiectul ipotecat (gajul) constituie un bun imobil - teren cu

suprafata 0,2878 ha, modul de folosinta – pentru constructii cu nr. cadastral *****,amplasat în *****.com.***** s*****

La fila 28 se observă,„Cererea” cu privire la notarea confiscării, punerii sub sechestru şi altor interdicţii, pentru notare, depusă de B.C.,„Banca Socială” asupra bunului imobil cu nr. Cadastral *****.

La fila 28 pe verso se observă un „Preaviz de executare a dreptului de ipotecă depus de creditorul ipotecar B.C. „Banca Socială” S.A. către Î.S.,„Cadastru, si debitorul ipotecar Postica Serghei şi Postica Liliana. În preaviz se invocă faptul neonorării de către „Ihtionix” SRL. a condiţiilor contractuale, banca intentionează să-şi exercite dreptul de ipotecă -să vândă dreptul ipotecat în condiţiile legii cu scopul stingerii aferente contractului de credit 265//2010 din 02.09.2010.

La fila 29 se observă „Notificare” despre intenţia de exercitare a dreptului de ipotecă adresată de B.C. „Banca Socială”, debitorului ipotecar Postica Serghei şi Postica Lilian şi debitorului „Ihtionix” SRL. În notificare se invocă că B.C. „Banca Socială” S.A are intenţia de a depune la filiala Î.S.,„Cadastru OCT” ***** un preaviz, privind executarea dreptului de ipotecă în baza contractului de nr.560 din 11.10.2010 în conformitate cu prevederile legislatiei.

La fila 30-32 pe verso se observă un „Contract de ipotecă nr. 560 din 11 octombrie 2010. Contractul este încheiat între Postica Serghei şi Postica Liliana pe o parte, iar de partea opusă B.C. „Banca Socială” S.A. La secţiunea obiectul contractului este indicat: în scopul asigurării rambursării în timp util şi integral a creditului, achitării dobânzii şi altor plăţi ce tin de executarea contractului de credit mentionat în p.2, inclusiv a plăţii,amenzilor penalităţilor, cheltuielilor de urmărire penală şi de întreţinere a bunului ipotecat (gajat), a prejudiciilor cauzate prin neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a condiţiilor contractului de credit, precum si a prezentului contract de ipotecă bun imobil-teren cu suprafata 0,2878 ha, modul de folosintă - pentru construcţii, cu nr. cadastral *****,amplasat in mun. *****,com. ***** s*****

La fila 44-46 pe verso se observa „Contract de vânzare- cumpărare, din 07.07.2012. Părţile contractului sunt Postica Serghei si Postica Liliana de partea vânzătorilor şi Harcenco Victor ca cumpărător. Obiectul contractului este terenul pentru constructii cu suprafata totală de 0, 2878 ha, cu nr.cadastral *****, situat în mun. ***** com. *****, str***** Contractul fiind înregistrat cu nr. 3068 de către Notarul public Ludmila Muruianu.

La fila 50 pe verso se observă cererea depusă la OCT ***** de către Harcenco Sorina cu privirea efectuării: 1. Înregistrarea curentă a dreptului de proprietate cu exceptia mostenirii şi dreptului UAT şi a statului asupra terenului neagricol. În cerere este indicat, la sectiunea „se anexează-contract de donatie cu nr.4047.

La fila 54-55 se observă „Contract de donatie din 14.06.2012. Părţile contractului sunt „Donatori -Harcenco Victor şi Harcenco Taisia şi „Donatar” Negară Sorina. Obiectul contractului este un teren pentru constructii cu suprafata de 0,2878 ha, cu nr. cadastral *****situat în mun. ***** cum. *****,s.*****.

66. În cadrul examinării cauzei penale au fot cercetate şi următoarele mijloace de probă.

66.1) **Mijloacele materiale de probă anexate la cauza penală prin ordon*****din 21.09.2018 (f.d. Vol.I, 242, 244-245),** şi anume Recipisa în original întocmită pe o copie de buletin a cet.Posică Serghei pe verso, contrasemnată şi scrisă cu scris olograf cu pastă albastră.

66.2) **Mijloacele materiale de probă anexate la cauza penală prin ordon*****din 17.09.2018 (f.d. Vol.II, 4-14, 18),** şi anume copiile autentificate din cauza civilă nr.2-614/18 pe 11 file.

66.3) **Mijloacele materiale de probă anexate la cauza penală prin ordon*****din 18.09.2018 (f.d. Vol.II, 23-58, 62),** şi anume copiile actelor de pe cauza civilă nr.2-2587/16 pe 36 file.

66.4) **Mijloacele materiale de probă anexate la cauza penală prin ordon*****din 18.09.2018 (f.d. Vol.II, 66-104, 110-111),** şi anume copiile de pe dosarul cadastral nr.5511112113 pe 39 file.

66.5) **Mijloacul materiale de probă anexate la cauza penală prin ordon*****din 17.09.2018 (f.d. Vol.II 123-124),** cu un plic anexă, în care se află un CD de model Barges pe care sunt două înregistrări, care fiind supuse difuzării informaţiei s-a constatat concordon*****cu procesul-verbal de cercetare din 17.09.2018 şi anexelor (f.d.116-122, vol II).

67. **Declaraţiile martorului Borş Elena, care fiind audiată în şedinţa din 15.01.2025 (f.d.188-189, vol VI),** a comunicat instanţei că, îl cunoaşte pe Şalari Vitalie, acesta a fost primar în com. ***** 2 mandate. Nu are legături de rudenie de gradul I şi II , dar mama sa şi dumnealui sunt verişori. Persoana Şalari ***** îi este cunoscută în aceleaşi circumstanţe. Persoană Postică Serghei nu-i este cunoscută.

68. La întrebările avocatului Sergiu Balaban, martorul a comunicat că activează din 17 ianuarie 2012 până în prezent în primăria comunei *****, în calitate de percepitor fiscal. Cu privire la procedură de *eliberare a certificatelor de lipsă sau nu a datoriilor, ce ţine de achitarea impozitelora a menţionat că* procedura din 2012 din timp ce a început să activeze s-au eliberat la cerere certificatele de lipsa datoriilor, adică fără de a fi întocmită o cerere şi lăsată în anticameră, doar la cererea persoanelor, putea fi şi verbală. Informaţia cu privire la soldurile unei persoanei se verificau de ei percepatorii, întocmeau acest certificat şi îl lăsa în anticameră la semnat, evident că era semnat sau de către domnul primar sau de către domnul vice-primar. Nu-şi aduce aminte vreun draft pentru Postică Serghei, nici nu ştie despre cine se vorbeşte. Posibil poate şi a fost, dar ea nu-şi aduce aminte, nici perioada. Acest certificat este intern, cum s-ar zice ei să verifice soldurile persoanelor când se efectuează o tranzacţie oarecare dar era un certificat până la urmă intern, fiindcă cel general se elibera de către Inspectoratul Fiscal, în baza certificatului eliberat de la primărie, dumnealor eliberau certificatul General. Nu cunoaşte dacă acesta e posibil fără acest certificat de la primărie, nu ştie dacă au fost careva abateri. Ei au informaţia generală a conturilor. De obicei se adresau la primărie când aveau nevoie de o tranzacţie, tanzacţie diferită, poate fi certificat de moştenitor, dar aici e aparte, odată cu primirea moştenirii, moştenitorii acceptă toate datoriile, dar ar fi mai exact contractul de donaţie, contractul de vânzare-cumpărare. Certificatele de urbanism le eliberau arhitecţii. La bănci nu se solicita certificate de lipsa datoriilor, din câte cunoaşte, nu a auzit atare reguli.

*Inst*****reţine că informaţiile relevate de proba nr. 18 denotă că certificatul privind lipsa datoriilor în raport cu APL deşi era întocmit de către percepatorii fiscali, era semnat de către primar. Ulterior, persoana se adresa la Serviciul Fiscal de Stat, anexa acest certificat la cererea sa şi primea un certificat privind lipsa datoriilor la bugetul publica naţional.*

69. **Mijloacele materiale de probă anexate la cererea avocatul părţii ciile Sergiu Balaban:**

69.1) Răspunsul Primarului comunei ***** Leahu Ilie din 25.06.2020, sub nr.02/1-37/760, potrivit cărei i-a fost eliberat lui Şalari Vitalie copiile autentificate a factorilor de decizii din Consiliul Comunei *****.

69.2) Copia Deciziei 3/4 potrivit cărei la 22 mai 2020, a fost ridicat mandatul de consilier a cet.Şalari Vitalie, pentru absenţă fără motive (f.d. 173 vol. 6).

69.3) Copia Deciziei nr.3/9 din 22 mai 2020 potrivit cărei s-a decis ne susţinerea pretenţiilor înaintate în cererile de chemare în judecată de către consiliul com. ***** şi renunţarea la acţiunile în dosarele civile nr.3-1404/***** şi 2-755/20***** (f.d. 174 vol. 6).

69.4) Copia procesului-verbal al şedinţei extraordinare a Coniliului com.***** nr.3 din 22.05.2020, potrivit cărui au fost adoptate deciziile menţionate supra (f.d. 175-183 vol. 6).

69.5) Copia Hotărârii din 17.01.*****92 nr.1/1 potrivit cărei s-au trecut în proprietatea cetăţenilor sectoarele de teren ocupate de case anexe gospodăreşti etc. Potrivit acesteia responsabilitatea executării îi revenea prim viceprimarului com.*****.

70. Copia procesului-verbal de consemnare a rezultatelor investigaţiilor financiare paralele din 16.08.2022 (f.d.125-134, Vol.VI). Din esenţa acestor informaţii reiese că s-a stabilit că **Şalari Vitalie nu deţine în proprietate careva bunuri imobile.** Totuşi acesta locuieşte în imobilul amplasat pe terenul cu numărul cadastral ***** din com. *****. Proprietar al acestui teren este Şalari Maria, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** trecut în Registrul bunurilor imobile la 06.08.2013. La adresa indicată este edificat un imobil în două nivele neînregistrat la oficiul cadastral. Potrivit procurii nr. 11393 din 02.08.2013 (f.d. 134 vol. VI) Şalari Maria a transmis toate împuternicirile lui Şalari *****. Acelaşi raport relevă că în perioada 2012 – 2021 Şalari Vitalie a avut venituri de 1 006 085 lei.

71. Copiei răspunsului Inspecţiei de Stat în Construcţii din 22 aprilie 2016 (f.d. 133 vol. VI), potrivit căruia Salari Maria a demarat lucrările de construcţie a obiectivelor certificatului de urbanism nr. 44 din 06.06.2013,documentatia de proiect, şi autorizaţia de construcţie nr. 62 din 07.08.2013.

72. **Copia deciziei 8/6 din 13.12.2011 emisă de Consiliul comunei ******* şi copia raportului de lucru,(f.d.135-136 vol VI) prin care s-a dispus constituirea comisiei pentru evaluarea procesului de privatizare, precum şi copia raportului de lucru al comisiei înaintat pe numele primarului, prin care s-au constatat erori grave comise în procesul de emitere şi eliberare a titlurilor detinătorilor de teren.

*Aceste acte relevă că respectiva comisie a fost instituită în baza unor multiple plângeri ale locuitorilor com *****.* Potrivit deciziei primarul urma să asigure accesul la informaţia solicitată de membrii comisiei şi spaţiu pentru activitate.

Faptele constatate de inst*****de judecată

73. Ascultând participanţii la proces, cercetând probele administrate din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, inst*****de judecată consideră că în şedinţa de judecată a fost demonstrată existenţa faptei infracţiunii şi comiterea ei cu vinovăţie de către inculpaţi şi anume că **Şalari Vitalie *******, născut la *****, deţinând funcţia de primar al com. ***** mun. *****, fiind persoană publică conform art. 123 alin. (2) Cod penal, ştiind că în luna aprilie anul 2012, cet. Postica Serghei a depus la Primăria comunei ***** mun. *****, o cerere de eliberare a

certificatului de lipsă a datoriilor pentru loturile de pământ cu numerele cadastrale *****şi nr. *****, pe care le deţinea în proprietate prin persoane terţe, în scopul înstrăinării acestora cet. Negară Ion, i-a invocat lui Postică Serghei că eliberarea titlurilor deţinătorilor de teren pentru aceste bunuri imobile, s-a făcut cu abateri. Astfel, pentru a nu întreprinde acţiuni în exercitarea atribuţiilor de serviciu, orientate spre anularea dreptului de proprietate asupra bunurilor cu numerele cadastrale *****si nr. ***** şi respectiv pentru a-i elibera certificate privind lipsa datoriilor, a extorcat de la Postica Serghei suma de 10 000 Euro care conform ratei medii oficiale a BNM pentru acea perioadă, constituiau echivalentul sumei de **155 777 lei MD**.

74. Din considerent că Postica Serghei nu dispunea de suma de bani extorcată de Şalari Vitalie, aceştia au convenit împreună cu Şalari ***** şi Negară Ion, ca Postica Serghei să-i livreze lui Negară Ion, materiale de construcţie (beton, pietriş, nisip etc) în sumă de 10 000 euro, iar Negară Ion să-i transmită în câteva tranşe lui Şalari Vitalie, personal sau prin intermediul lui Şalari *****, suma extorcată în valoare de 10 000 euro. În continuarea acestor acţiuni, Şalari Vitalie aflându-se în comuna ***** mun. *****, în perioada de timp cuprinsă între iunie 2012 şi 30 noiembrie 2012, a primit personal şi prin intermediul lui Şalari *****, de la Negara Ion, în câteva tranşe, mijloace băneşti ce nu i se cuveneau, în sumă de **10 000 dolari SUA**.

75. Tot el, în perioada anului 2012, a pretins şi a primit de la Postica Serghei bunuri ce nu i se cuvin, în sumă de **2***** 820 lei**, pentru a întreprinde acţiuni în exercitarea atribuţiilor de serviciu şi contrar acestora, în vederea favorizării procesului de organizare şi procurare de către Postica Serghei, a terenului aferent construcţiilor pe care este amplasată uzina de producere a betonului din com. *****, mun. *****, administrată în acea perioadă de către ultimul.

76. **În aceleaşi circumstanţe de fapt şi de timp, Şalari ***** Constantin, născut la *******, deţinând funcţia de consilier în cadrul Consiliului comunei ***** *****, fiind persoană publică conform art. 123 alin. (2) Cod penal, ştiind că fiul său Şalari Vitalie, extorchează suma de 10 000 euro de la Postică Serghei pentru a nu întreprinde acţiuni în exercitarea atribuţiilor de serviciu în vederea anulării dreptului de proprietate asupra loturilor de pământ cu nr. cadastral *****şi ***** din s. Stăistenii com. ***** mun. *****, în condiţiile în care, Postica Serghei i-a comunicat lui Şalari Vitalie că nu dispune de suma de bani extorcată, pentru a identifica o modalitate de a obţine mijloacele băneşti ce nu i se cuvin, Şalari *****, acţionînd în complicitate cu Salari Vitalie, au organizat să se întâlnească cu Postica Serghei şi Negară Ion în perioada lunii aprilie 2012 pe adresa mun. *****, *****. Acolo au convenit ca, Postica Serghei să-i livreze lui Negară Ion materiale de construcţie (beton, pietriş, nisip etc.) în sumă de 10 000 euro, iar Negară Ion să-i transmită în tranşe, lui Şalari Vitalie, personal sau prin intermediul lui Şalari *****, suma extorcată de 10 000 euro, care conform ratei medii oficiale a BNM pentru acea perioadă, constituie echivalentul sumei de 155 777 lei MD.

77. În continuarea acţiunilor sale criminale, Şalari *****, în perioada de timp cuprinsă între iunie 2012 şi 30 noiembrie 2012, a primit personal de la Negară Ion, câteva din tranşele banilor extorcaţi, care împreună cu tranşele primite de Şalari Vitalie, constituiau suma de 10 000 dolari SUA, în schimbul cărora Şalari Vitalie, urma să nu întreprindă acţiuni în exercitarea atribuţiilor de serviciu în vederea anulării actelor prin care a fost atribuit dreptul de proprietate asupra bunurilor cu numerele cadastrale *****si nr.*****.

78. Ulterior, tot el Şalari ***** Constantin, în perioada 2014-2015, acţionînd prin înţelegere prealabilă cu Şalari Vitalie *****, a primit de la Postica Serghei pentru Şalari Vitalie, bunuri pe

care ultimul anterior le-a pretins, conform facturilor fiscale nr.FB6752*****2 din 02.06.2015; FB6752*****4 din 03.06.2015; FB6752*****5 din 04.06.2015; FB6752*****6 din 05.06.2015; FB6752*****7 din 08.06.2015; FB6752*****8 din 09.06.2015; FB6752*****9 din 10.06.2015, anume materiale de construcție în sumă **de 2***** 820 lei**, care au fost utilizate la construcția casei de locuit a lui Şalari Vitalie. Aceste materiale de construcție au fost pretinse şi primite în vederea întreprinderii unor acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către Şalari *****, în calitate de consilier în consiliul com. ***** mun. ***** şi de către Şalari Vitalie, în calitate de primar al com. ***** mun. *****, orientate spre adoptarea unor decizii în favoarea lui Postică Serghei, astfel ca acesta să dobândească şi să înregistreze dreptului de proprietate asupra terenului aferent construcțiilor pe care este amplasată uzina de producere a betonului din com. *****, mun. ***** care se afla în posesia ultimului.

79. Inst*****de judecată reține că pentru a ajunge la aceste concluzii cu privire la fapte, a luat în calcul informațiile relevate de probele testimoniale (a se vedea pct. 52-54). Informațiile relevate de acestea, apreciate coroborat reflectă cu certitudine faptul că în momentul inițierii de către Postică Serghei a acțiunilor orientate spre vânzarea terenurilor deținute în proprietate prin persoane apropiate, Şalari Vitalie i-a comunicat că titlurile de autentificare a dreptului de proprietate asupra bunurilor respective sunt emise cu abateri şi el, în calitate de primar poate solicita anularea acestora şi să refuze eliberarea certificatului de lipsă a datoriilor. Aceleaşi informații mai indică cert asupra existenței întâlnirii dintre Postică Serghei, Negară Ion, Şalari ***** şi Şalari Vitalie, în care Şalari ***** a venit cu ideea ca Postică Serghei să livreze beton lui Negară Ion, iar acesta să transmită contravaloarea acestuia până la concurența sumei de 10 000 euro. Pentru aceasta a fost întocmită recipisa prin care Postică Serghei invoca o datorie inexistentă în raport cu Negară Ion în temeiul căreia va livra beton ultimului.

80. Informațiile relevate de probele testimoniale (52-54) mai denotă că Postică Serghei a transmis betonul către Negară Ion, iar acesta a transmis în tranșe, către Şalari ***** şi Şalari Vitalie suma totală de 10 000 dolari.

81. Inst*****de judecată reține că aceste circumstanțe factologice, enunțate la pct. 79 – 80, sunt fundamentate şi de probele materiale care au fost administrate la dosar. În acest sens, este notabil faptul că înregistrările audio (a se vedea pct. 56.6 şi 63) sprijină versiunea faptelor relevată de probele testimoniale. Ori, Şalari ***** recunoaște esența faptelor invocate de martori, înțelegerea dintre ei, faptul că ”de la început ar fi trebuit să solicite anularea titlurilor dar oricum nu e târziu”. În înregistrarea discuției cu Negară Ion, acesta recunoaște existența înțelegerii referitoare la livrarea de către Postică Serghei a betonului către Negară Ion şi achitarea în continuare de către ultimul a costului betonului către Şalari ***** şi Şalari Vitalie.

82. La analiza acestor probe inst*****de judecată a scos în evidență elementele faptice esențiale, motiv din care nu o va mai face repetat la acest alineat.

83. Se mai reține că informațiile relevate de proba nr. 52 mai demonstrează că Şalari Vitalie prin intermediul lui Şalari ***** a pretins şi primit de la Postică Serghei materiale de construcție (beton prundiș, nisip etc) pentru construcția casei de locuit din s. *****. Aceste bunuri au fost pretinse şi primite pentru ca Şalari *****, în calitate de consilier în consiliul com. ***** mun. ***** şi de către Şalari Vitalie, în calitate de primar al com. ***** mun. *****, să acționeze conform obligațiilor lor şi să adopte decizii în favoarea lui Postică Serghei, astfel ca acesta să dobândească şi să înregistreze dreptului de proprietate asupra terenului aferent construcțiilor pe care este amplasată uzina de producere a betonului din com. *****, mun. ***** care se afla în

posesia ultimului. Aceeași probă demonstrează că materialele de construcție pretinse au fost livrate de Postică Serghei la casa în construcție a familiei Șalari și primite de Șalari *****.

84. Inst*****de judecată reține că aceste circumstanțe factologice sunt fundamentate de probele materiale care au fost administrate la dosar. În acest sens sunt notabile înregistrările audio a discuțiilor dintre Șalari ***** și Postică Serghei (a se vedea pct. 56.6 și 63). Acestea sprijină versiunea faptelor relevată de Postică Serghei. Ori, Șalari ***** recunoaște esența faptelor invocate de Postică. În particular, acesta recunoaște recepționarea de către el a materialelor pentru construcția casei familiei Șalari, recunoaște că a semnat facturile pentru recepționarea acestor materiale, însă că a făcut-o în sensul înțelegerii referitoare la transmiterea în proprietatea a lotului de pământ, dar nu pentru ca ele să fie ”arătate”, iar el nu poate recunoaște în tranzacția propusă nici promisiunea referitoare la teren, nici că a recepționat bunurile, deoarece asta este ilegal. Tot el recunoaște că a semnat facturile ulterior primirii materialelor. Tot el, se justifică și menționează că nu a avut intenția să-l mintă pe Postică Serghei aferent acestei chestiuni și că el, Șalari ***** și Șalari Vitalie cu care el a vorbit o să-și țină promisiunea făcută.

85. Inst*****de judecată reține că informațiile relevate de probele specificate la pct. 58 – 61 demonstrează și explică circumstanțele și motivele în care s-au făcut înregistrările care sunt administrate la dosar. Mai mult, informațiile relevate de aceste probe demonstrează cert că în anul 2016 Postică Serghei, în calitate de administrator al SC Autodominant SRL a formulat o acțiune civilă contra lui Șalari ***** , referitor la încasarea datoriilor rezultate din raporturile de primire a betonului, iar în cadrul acestui proces, Șalari ***** a invocat că a primit aceste materiale de la Postică Serghei ca persoană fizică în alte condiții decât cele indicate în cererea de chemare în judecată (în cerere se indica anul 2015). Din înregistrările audio reiese că aceste bunuri au fost primite în anul 2012. Toate aceste informații coroborează și se completează reciproc, în ansamblu demonstrând caracterul veridic al acuzației specificate în rechizitoriu.

86. La analiza probelor, inst*****de judecată a scos în evidență elementele faptice esențiale, motiv din care nu o va mai face repetat la acest alineat.

87. Din motivele enunțate la alineatele precedente, inst*****de judecată nu a putut reține și a repers ca nefondate afirmațiile inculpaților și a apărătorilor lor precum că Postică Serghei ar minți. Ori, a fost indicat că informațiile comunicate de acesta coroborează cu restul probelor din dosar.

88. În egală măsură, inst*****de judecată nu a putut reține argumentul apărătorilor și a inculpaților precum că la dosar nu ar exista probe care să denote că Șalari Vitalie ar fi pretins și ar fi primit bani pentru realizarea sau pentru nerealizarea atribuțiilor care îi reveneau acestuia în calitate de primar. În acest sens se reține că declarațiile lui Postică Serghei și Negară Ion indică direct asupra acestei circumstanțe. Înregistrările audio la fel sprijină această versiune a faptelor.

89. Inst*****de judecată reține că cele constatate combat argumentul inculpatului Șalari ***** precum că el nu ar fi avut careva întâlniri cu Postică Serghei, Negară Ion și Șalari Vitalie lângă frigiderul de lângă aeroport. Se reține că această chestiune este relevată explicit de probele testimoniale și de celelalte probe existente la dosar.

90. Înainte de a ajunge la aceste concluzii cu privire la fapte, inst*****de judecată a luat în calcul argumentele inculpaților și apărătorilor lor precum că respectiva cauză penală ar fi una inițiată în alte scopuri decât cele stabilite de legislație și anume pentru a-i pedepsi pe inculpați pentru o anumită opțiune politică a acestora ca urmare a implicării unor factori politici sau ai lumii interlope în activitatea organului de urmărire penală. Inst*****de judecată nu a putut reține

acest argument. Deşi foarte serios, acest argument nu a fost sprijinit cu nici o probă din partea apărării. Probele administrate la dosar nu trezesc careva dubiu referitor la o asemenea interferenţă sau la utilizarea instituţiilor stabilite de CPP în alte scopuri decât cele stabilite de lege.

Calificarea faptelor

91. Se reţine că art. 113 alin. (1) CP defineşte noţiunea de calificare ca fiind procesul de determinare şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Legea aplicabilă.

92. În perioada în care au fost comise faptele stabilite în prezenta setninţă partea relev*****a art. 42 Cod penal era următoarea.

”Se consideră autor persoana care săvârşeşte în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum şi persoana care a săvârşit infracţiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilităţii sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

(...)

(5) Se consideră complice persoana care a contribuit la săvîrşirea infracţiunii prin sfaturi, indicaţii, prestare de informaţii, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvîrşire a infracţiunii, urmele acestora sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.”

93. În perioada în care au fost comise faptele stabilite în prezenta setninţă partea relev*****a art. 126 Cod penal era următoarea.

”(1) Se consideră proporţii deosebit de mari, proporţii mari valoarea bunurilor sustrate, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvîrşirii infracţiunii, depăşeşte 5000 şi, respectiv 2500 unităţi convenţionale de amendă”.

94. În perioada în care au fost comise faptele stabilite în prezenta setninţă partea relev*****a art. 324 Cod penal era următoarea.

”(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale sau contrar acesteia

se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unităţi convenţionale şi cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(2) Aceleaşi acţiuni săvîrşite:

- a¹) de un funcţionar internaţional;
- b) de două sau mai multe persoane;
- c) cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1);
- d) în proporţii mari

se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(3) Acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite:

(...)

b) în proporții deosebit de mari;

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani”.

95. La momentul emiterii prezentei sentințe, partea relev*****a art. 126 Cod penal este următoarea.

” (1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

(1/1) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

96. La momentul emiterii prezentei sentințe, partea relev*****a art. 324 Cod penal este următoarea.

” (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(2) Faptele prevăzute la alin. (1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(3) Faptele prevăzute la alin. (1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale

se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

(4) Faptele prevăzute la alin. (1), (2) sau (3) săvârșite:

a) cu extorcare de bunuri sau servicii;

b) în proporții mari

se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

(5) Faptele prevăzute la alin. (1)–(3) sau (4) săvârșite:

a) în proporții deosebit de mari;

(...)

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 13000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani”.

97. La soluţionarea problemei de a şti, care din cele două definiţii este aplicabilă speţei şi la care din ele urmează a fi raportată fapta inculpatului, inst*****de judecată a luat în calcul regulile ce se desprind din prevederile art. 10, 10/1, 22 din Codul penal, art. 7 CEDO, jurisprudenţa CtEDO în cauza (*Scoppola c. Italiei* (nr. 2) [GC], 2009, §§ 103-109), de jurisprudenţa CtEDO în cauza *Berardi şi Mularoni contra San Marino*, cererea nr. 24705/16 şi 24818/16, hotărâre din 10 ianuarie 20*****, dar şi sistematizările făcute de CtEDO în Avizul Consultativ emis de Marea Cameră a CtEDO la 29 mai 2020 la cererea nr. P16-20*****-001 formulată de Curtea Constituţională din Armenia, referitoare la utilizarea tehnicii legiferării prin referinţă pentru incriminarea unei infracţiuni şi criteriile aplicabile pentru compararea legii penale în vigoare la momentul comiterii infracţiunii şi a legii penale care o modifică.

98. În esenţă, inst*****a desprins că sarcinile ce urmează a fi realizate în aceste situaţii presupun necesitatea de a verifica dacă există o continuitate a incriminării, de la momentul săvârşirii infracţiunii şi momentul condamnării. Ori, situaţia în care o faptă incriminată de legea veche nu mai este incriminată în legea contemporană examinării cauzei, trebuie să profite inculpatului. În cadrul realizării acestui proces, nu se permite îmbinarea elementelor normelor care definesc infracţiunea şi crearea unei lex terţiă.

99. La realizarea acestei sarcini, urmează să se evite o comparare în abstracto a normelor de incriminare, ci mai degrabă să recurgă la o abordare **în concreto, care presupune o raportare a faptelor atât la legea în vigoare la momentul comiterii lor, cât şi la legea contemporană judecării cauzei** (pct. 88 din aviz). Acest principiu este utilizat de mai mult de jumătate dintre statele membre ale CoE (punctele 37-38 din aviz). De asemenea, acest principiu este puternic reflectat în jurisprudenţa Curţii (punctul 79 din aviz).

100. Inst*****de judecată reţine că anume pe această platformă, este posibilă realizarea exerciţiului logico juridic care permite formularea răspunsurilor la întrebarea dacă, a) la caz se constată o continuitate a infracţiunii şi după caz, b) care din definiţiile stabilite de aceste două legi este mai favorabilă inculpatului.

101. În cazul în care se atestă existenţa unei continuităţi a incriminării, instanţele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depăşeşte limitele stabilite de dispoziţia care era în vigoare la momentul săvârşirii infracţiunii (*Berardi şi Mularoni*, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz).

Calificarea faptelor lui Şalari Vitalie.

102. În continuare, inst*****de judecată va da apreciere dacă faptele comise de Şalari Vitalie întrunesc elementele constitutive ale componentelor de infracţiune ce se desprind din prevederile art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal (redacţia veche), precum şi din prevederile art. 324 alin. (5) lit. a) din Codul penal (redacţia nouă).

103. **Obiectul juridic special** relevat de componenta veche şi cea nouă îl constituie relaţiile sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligaţiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

104. **Obiectul material** îl constituie remuneraţia ilicită primită 10 000 dolari SUA în rezultatul extorcării de la Postică Serghei a sumei de 10 000 euro, precum şi bunurile materiale sub forma materialelor de construcţie în sumă totală de 218 820 lei.

105. **Latura obiectivă** în acest caz, este constituită de fapta inculpatului Şalari Vitalie de a fi extorcat personal dar şi prin intermediul lui Şalari *****, de la Postică Serghei a remuneraţiei ilicite ce nu i se cuvenea, în mărime de 10 000 euro echivalentul a 155 777 lei, urmată de primirea, personal de către acesta şi prin mijlocitorul Şalari *****, a unei părţi din suma extorcată în cuantum de 10 000 dolari SUA, în vederea realizării unei atribuţii pe care o avea în calitate de primar şi anume de a elibera certificatul de lipsă a datoriilor faţă de APL pe numele persoanelor pe care erau înregistrate terenurile deţinute efectiv de Postică Serghei, precum şi pentru a nu acţiuna potrivit atribuţiilor de serviciu, anume pentru a nu solicita în calitate de primar, anularea titlurilor deţinătorului de teren pentru terenurile pe care le deţinea prin intermediari Postică Serghei.

106. În egală măsură latura obiectivă a infracţiunii de corupere pasivă mai este constituită şi din fapta prejudiciabilă a lui Şalari Vitalie de a fi pretins şi primit prin intermediarul Şalari ***** în anul 2012, a bunurilor ce nu i se cuvin, în sumă de 2***** 820 lei, pentru a întreprinde acţiuni în exercitarea atribuţiilor de serviciu şi contrar acestora, în vederea favorizării procesului de organizare şi procurare de către Postică Serghei, a terenului aferent construcţiilor pe care este amplasată uzina de producere a betonului din com. *****, mun. *****, administrată în acea perioadă de către ultimul.

107. Se reţine că în primul episod (vezi pct. 105), fapta lui Şalari Vitalie înglobează elementele calificative ale infracţiunii agravate stabilite la momentul comiterii, de art. 324 alin. (3) lit. b) CP (a se vedea pct. 94) anume extorcarea unei sume de bani în proporţii deosebit de mari, urmată de primirea, personal şi prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri şi bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiei sale şi contrar acestora. Această faptă, la momentul emiterii prezentei sentinţe continuă să fie incriminată de prevederile art. 324 alin. (5) lit. a) Cod penal (a se vedea pct. 96).

108. Pentru a decide astfel, inst*****a luat în calcul că extorcarea s-a materializat prin solicitarea sumei de 10 000 euro, în condiţiile punerii lui Postică Serghei în situaţia de a transmite suma respectivă, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime (obţinerea certificatului de lipsă a datoriilor indispensabil pentru vânzarea terenurilor) şi ilegite ale acestuia (evitarea anulării titlurilor emise pe numele persoanelor prin intermediul cărora deţinea terenurile). Ori, pe de o parte inculpatul a ameninţat cu neemiterea certificatului despre lipsa datoriilor, iar pe de altă parte acesta a ameninţat cu realizarea acţiunilor orientate spre anularea titlului deţinătorului de teren pe numele persoanelor prin intermediul cărora Postică Serghei deţinea dreptul de proprietatea asurpa terenurilor în cauză.

109. În continuarea acestor acţiuni, Şalari Vitalie personal şi prin mijlocitor a intrat în posesia unei părţi din suma extorcată. Ori, acesta a primit în tranşe, personal şi prin intermediul lui Şalari ***** o parte din suma extorcată şi anume suma de 10 000 dolari.

110. Potrivit HG nr. 868 din 22 noiembrie 2011 salariul mediu pe economie stabilit pentru anul 2012 este de 3550 lei.

111. Astfel se reţine că echivalentul sumei extorcate de inculpat, 155 777 lei, depăşeşte atât suma de 100 000 lei, care potrivit legislaţiei în vigoare la momentul comiterii faptei (a se vedea pct. 93) reprezenta proporţii deosebit de mari, dar şi suma de 142 000 lei, care potrivit

legislației în vigoare la momentul emiterii prezentei sentințe (a se vedea pct. 95) la situația anului 2012 era echivalentă cu 40 salarii medii pe economie stabilit de HG.

112. Inst*****de judecată reține că noțiunile de extorcare și primire sunt explicate potrivit Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22 decembrie 2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție.

113. Se reține că în al doilea episod (vezi pct. 106), fapta lui Șalari Vitalie înglobează elementele calificative ale infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (3) lit. b) CP (a se vedea pct. 94) anume pretinderea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri în proporții deosebit de mari ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, anume favorizarea procesului de organizare și procurare de către Postica Serghei, a terenului aferent construcțiilor pe care este amplasată uzina de producere a betonului din com. *****, mun. *****, administrată în acea perioadă de către ultimul. Această faptă, la momentul emiterii prezentei sentințe continuă să fie incriminată de prevederile art. 324 alin. (5) lit. a) Cod penal (a se vedea pct. 96).

114. Pentru a decide astfel, inst*****a luat în calcul că pretinderea a fost materializată prin mijlocitor adică prin intermediul lui Șalari *****. Probele din dosar demonstrează că Șalari Vitalie cunoștea despre faptul că Șalari ***** a pretins pentru el, materialele de construcție menționate. Primirea s-a materializat prin intrarea în posesie, prin mijlocitor asupra materialelor de construcție în valoare de 2***** **820 lei**. Probele din dosar demonstrează că Șalari Vitalie cunoștea despre faptul că Șalari ***** a primit pentru el materialele de construcție menționate, precum și că acestea erau utilizate la construcția casei familiei Șalari din com. *****.

115. Se reține că valoarea materialelor de construcții pretinse și primite prin mijlocitor de inculpat, 2***** 820 lei, depășește atît suma de 100 000 lei, care potrivit legislației în vigoare la momentul comiterii faptei (a se vedea pct. 93) reprezenta proporții deosebit de mari, dar și suma de 142 000 lei, care potrivit legislației în vigoare la momentul emiterii prezentei sentințe (a se vedea pct. 95) la situația anului 2012 era echivalentă cu 40 salarii medii pe economie stabilit de HG.

116. Se reține că extorcarea sumei de 10 000 euro, urmată de primirea sumei de 10 000 dolari SUA a fost condiționată de executarea unei obligații ce intra în atribuția lui Șalari Vitalie și anume emiterea certificatului despre absența datoriilor pe numele persoanelor prin intermediul cărora Postică Serghei exercita dreptul de proprietate asupra terenurilor specificate în cauză.

117. Inst*****de judecată reține că informațiile relevate de Borș Elena (proba nr. 67-68) dar și prevederile art. 35 din Regulamentul aprobat prin ordinul MF nr. 103 din 09.12.2005 apreciate combinat cu art. 29 alin. (1) pct. f) din legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală (redacția în vigoare la momentul faptelor), denotă că în atribuția primarului intra semnarea certificatului privind lipsa datoriilor în raport cu APL. Chiar dacă recepționarea plăților în bugetul APL, era competența percepției fiscale și tot ei întocmeau proiectul de certificat, primarul, în calitatea sa de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului) avea atribuția de a verifica, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local.

118. Din aceste considerente, inst*****de judecată nu a putut reține argumentul apărării privind lipsa atribuției primarului pe acest segment.

119. La fel, pornind de la prevederile art. 29 alin. (1) pct. g), n) și t) din legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală (redacția în vigoare la momentul faptelor), inst*****de judecată a apreciat că primarul în calitatea sa de persoană responsabilă de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului, precum și de

persoană ce reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, era persoana care deținea competența de a sesiza organelle de drept cu cererea referitoare la o eventuală dobândire ilicită a unor terenuri din patrimoniul APL sau de a cere anularea respectivelor titluri de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren.

120. La fel, pornind de la prevederile art. 29 alin. (1) pct. g), j/1) și j/2) din legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală (redacția în vigoare la momentul faptelor), inst*****de judecată a apreciat că primarul deținea competențe în realizarea acțiunilor orientate spre favorizarea procesului de organizare și procurare de către Postica Serghei, a terenului aferent construcțiilor pe care este amplasată uzina de producere a betonului din com. *****, mun. *****, administrată în acea perioadă de către ultimul.

121. Astfel, inst*****de judecată reține că raportarea logico-juridică a faptelor stabilite în prezenta sentință, la semnele laturii obiective enunțate, denotă că faptele comise de Şalari Vitalie conțin semnele calificative obligatorii ale laturii obiective a componenței de infracțiune stabilită de art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal (redacția veche) și de art. 324 alin. (5) lit. a) din Codul penal (redacția nouă).

122. Inst*****de judecată reține că art. 324 atât în redacția veche cât și în redacția nouă stabilesc că **subiectul infracțiunii** de corupere poate fi printre altele o persoană publică.

123. Se mai reține că potrivit prevederilor art. 123 alin (2) Cod Penal, în vigoare la momentul comiterii faptelor dar și la momentul emiterii prezentei sentințe, Şalari Vitalie întrunea calitatea de persoană publică, iar prin urmare este subiect al infracțiunii.

124. **Latura subiectivă** relevată de componența de infracțiune stabilită de art. art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal (legea veche) cât și art. 324 alin. (5) lit. a) din Codul penal (legea nouă) presupune intenția directă și scopul special al pretinderii prin extorcare precum și a primirii ulterioare a unei părți din suma extorcată, pentru a îndeplini și sau pentru a nu îndeplini o activitate ce era în competența de serviciu a inculpatului. Așa cum a fost menționat, faptele stabilite în cauza de referință demonstrează că inculpatul a acționat înțelegând caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind realizarea acestora cât și în vederea realizării scopurilor speciale enunțate.

125. În circumstanțele specificate, luând în calcul faptele reținute prin prezenta sentință, constatările, argumentele și concluziile expuse în alineatele anterioare, inst*****de judecată conchide că faptele comise de Şalari Vitalie conține toate semnele și elementele calificative obligatorii ale componenței de infracțiune stabilită de art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal (redacția în vigoare la momentul comiterii faptei) și de art. 324 alin. (5) lit. a) din Codul penal (redacția în vigoare la momentul emiterii prezentei sentințe).

126. Prin urmare, inst*****de judecată constată că în speță persistă o continuitate a incriminării, astfel fiind exclusă o eventuală dezincriminare a faptei comise de Şalari Vitalie.

127. Din aceste considerente, inst*****de judecată a apreciat necesar de a-l recunoaște vinovat pe Şalari Vitalie, de comitere, în anul 2012 (până în decembrie 2012), a infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal (redacția legii 78 din 12.04.2012), care continuă să fie incriminată de art. 324 alin. (5) lit. a) din Codul penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la momentul emiterii sentinței).

Calificarea faptelor lui Şalari *****.

128. În continuare, inst*****de judecată va da apreciere dacă faptele comise de Şalari ***** întrunesc elementele constitutive ale componențelor de infracțiune ce se desprind din

prevederile art. 42 alin. (5) raportat la art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal (redacţia veche), precum şi din prevederile art. 42 alin. (5) raportat la art. 324 alin. (5) lit. a) din Codul penal (redacţia nouă) (episodul cu extorcarea sumei de 10 000 euro), precum şi a componentei de infracţiune stabilită de prevederile art. 42 alin. (2), (5) raportat la art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal (redacţia veche), precum şi prevederile art. 42 alin. (2), (5) raportat la art. 324 alin. (5) lit. a) din Codul penal (redacţia nouă) (episodul cu primirea materialelor de construcţiei în valoare de 2***** 820 lei).

Episodul extorcării sumei de 10 000 euro (fapta expusă la pct. 76 - 77)

129. **Obiectul juridic special** relevat de componenţa veche şi cea nouă îl constituie relaţiile sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligaţiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Aceste relaţii sociale au fost afectate ca rezultat al faptelor lui Şalari *****.

130. **Obiectul material** îl constituie tranşele primite de Şalari ***** pentru Şalari Vitalie (din remuneraţia ilicită în mărime de 10 000 dolari SUA) în rezultatul extorcării de la Postică Serghei a sumei de 10 000 euro.

131. **Latura obiectivă a infracţiunii de complicitate la infracţiunea de corupere pasivă** în acest caz, este constituită de fapta inculpatului Şalari *****, exprimată prin acţiunea de a fi acordat suport lui Şalari Vitalie la extorcarea, de la Postică Serghei a remuneraţiei ilicite ce nu i se cuvenea, în mărime de 10 000 euro echivalentul a 155 777 lei, dar şi facilitarea primirii câtorva tranşe din suma extorcată. Astfel, Şalari *****, ştiind că Şalari Vitalie extorchează de la Postică Serghei bani, pentru eliberarea certificatului de lipsă a datoriilor, precum şi pentru a nu sesiza organele competente şi a nu cere anularea titlurilor de autentificare a dreptului deţinătorilor de teren, a contribuit la organizarea întâlnirii dintre el, Şalari Vitalie, Postică Serghei şi Negară Ion. În continuare, fiind prezent la întâlnirea respectivă Şalari ***** a venit cu ideea ca Postică Seghei să livreze materiale de construcţie la obiectul lui Negară Ion, iar ultimul să transmită către el (Şalari *****) şi Şalari Vitalie suma extorcată. În continuare, în vederea realizării angajamentului asumat din timp, Şalari ***** a primit de la Negară Ion, pentru Şalari Vitalie, o parte nestabilită din suma extorcată.

132. Respectivele fapte, întrunesc toate semnele laturii obiective a infracţiunii stabilite de art. 42 alin. (5) CP şi 324 alin. (3) lit. b) CP acordarea de mijloace sfaturi, înlăturarea de obstacole la extorcarea şi primirea de către o persoană publică de bunuri şi bani în proporţii deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiei sale şi contrar acesteia.

133. Aferent, sensului noţiunilor de extorcare şi primire, precum şi raportarea cuantumului banilor extorcaţi (155 777 lei) la cuantumul proporţiilor mari stabilite conforma art. 126 combinat cu art. 324 CP în redacţia legii vechi şi noi, inst*****de judecată s-a expus în paragrafele 111 şi 115 din prezenta sentinţă şi nu mai revine la acestea.

134. Inst*****de judecată reţine că art. 324 atît în redacţia veche cît şi în redacţia nouă stabilesc că **subiectul infracţiunii** de corupere poate fi printre altele o persoană publică. Potrivit legii vechi şi noi complicele nu era neesar să deţină o calitate specială.

135. Se mai reţine că potrivit prevederilor art. 123 alin (2) Cod Penal, în vigoare la momentul comiterii faptelor dar şi la momentul emiterii prezentei sentinţe, Şalari Vitalie în calitatea sa de primar al com. *****, întrunea calitatea de persoană publică, ceea ce este suficient pentru reţinerea calităţii de subiect al infracţiunii în seama lui Şalari *****. Suplimentar celor menţionate, instanţa reţine că la momentul faptelor Şalari ***** era prezumat persoană responsabilă şi potriivt art. 21 CP întrunea calitatea de subiect al infracţiunii.

136. **Latura subiectivă** relevată de componenţa de infracţiune stabilită de art. 42 alin. (5) art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal presupune intenţia directă şi scopul special de acordare de mijloace, sfaturi şi înlăturarea de obstacole la extorcarea precum şi la primirea ulterioară a unei părţi din suma de 10 000 euro extorcată. Probele din dosar, demonstrează cert că Şalari ***** cunoştea că Şalari Vitalie a extorcat de la Postică Serghei suma de 10 000 euro pentru eliberarea certificatului de lipsă a datoriilor şi pentru nerealizarea acţiunilor orientate spre anularea titlurilor deţinătorului de teren. În aceste condiţii, Şalari ***** a propus schema cu transmiterea betonului de către Postică Serghei către Negară Ion urmată de primirea de către el şi Şalari Vitalie a banilor de la Negară Ion. În consecinţă, se conchide că acesta înţelegea că acordă mijloace, sfaturi şi înlătură obstacole la comiterea infracţiunii stabilite de art. 324 alin. (3) lit. b) CP. Inculpatul înţelegea caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, şi-a dorit relaizarea lor şi a acţionat în sensul respectiv.

137. În circumstanţele specificate, luând în calcul faptele reţinute prin prezenta sentinţă, constatările, argumentele şi concluziile expuse în alineatele anterioare, inst*****de judecată conchide că faptele comise de Şalari ***** (episodul cu extorcarea sumei de 10 000 euro) conţin toate semnele şi elementele calificative obligatorii ale componenţei de infracţiune stabilite de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal (redacţia în vigoare la momentul comiterii faptei) şi de 42 alin. (5) art. 324 alin. (5) lit. a) din Codul penal (redacţia în vigoare la momentul emiterii prezentei sentinţe).

138. Inst*****de judecată constată că în speţă persistă o continuitate a incriminării, astfel fiind exclusă o eventuală dezincriminare a faptelor comise de Şalari *****.

139. Din aceste considerente, inst*****de judecată a apreciat necesar de a-l recunoaşte vinovat pe Şalari ***** de comitere, în anul 2012 (episodul cu extorcarea sumei de 10 000 euro), a infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) şi 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal (redacţia legii 78 din 12.04.2012), care continuă să fie incriminată de art. 42 alin. (5) art. 324 alin. (5) lit. a) din Codul penal (în redacţia Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la momentul emiterii sentinţei).

Episodul primirii materialelor de construcţie în sumă de 2***** 820 lei (fapta expusă la pct. 78)

140. **Obiectul juridic special** relevat de componenţa veche şi cea nouă îl constituie relaţiile sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligaţiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Aceste relaţii sociale au fost afectate ca rezultat al faptelor lui Şalari *****.

141. **Obiectul material** îl constituie materialele de construcţie în valoare de 2***** 820 lei, primite de de Şalari ***** pentru Şalari Vitalie.

142. *Cu referire la latura obiectivă a infracţiunii de complicitate la infracţiunea de corupere pasivă şi latura obiectivă a infracţiunii de corupere pasivă în calitate de autor, inst*****de judecată reţine următoarele aspecte.*

143. Faptele reţinute în sarcina lui Şalari ***** pot fi separate în două aspecte.

144. În primul rând, Şalari ***** a primit de la Postica Serghei pentru Şalari Vitalie, bunuri ce nu i se cuveneau ultimului, pe care ultimul anterior le-a pretins, anume materiale de construcţie pentru ca Şalari Vitalie, să întreprindă acţiuni ce intrau în atribuţiunile lui de primar al com. *****, orientate spre adoptarea unor decizii în favoarea lui Postica Serghei, astfel ca acesta să dobândească şi să înregistreze dreptul de proprietate asupra terenului aferent construcţiilor pe care este amplasată uzina de producere a betonului din com. *****, mun. ***** care se afla în posesia ultimului.

145. În al doilea rând, Şalari ***** a primit de la Postica Serghei pentru Şalari Vitalie, bunuri ce nu i se cuveneau ultimului, pe care ultimul anterior le-a pretins, anume materiale de construcţie (aceiaşi conglomerat de materiale) pentru ca, el Şalari *****, să întreprindă acţiuni ce intrau în atribuţiunile lui de consilier al consiliului com. *****, orientate spre adoptarea unor decizii în favoarea lui Postica Serghei, astfel ca acesta să dobândească şi să înregistreze dreptul de proprietate asupra terenului aferent construcţiilor pe care este amplasată uzina de producere a betonului din com. *****, mun. ***** care se afla în posesia ultimului.

146. În condiţiile în care soluţionarea chestiunii referitoare la dobândirea de către Postică Serghei a dreptului de proprietate asupra terenului aferent construcţiilor pe care este amplasată uzina de producere a betonului din com. *****, mun. ***** care se afla în posesia ultimului, presupunea emiterea unor decizii de către executivul comunei ***** (primar) cât şi de consiliul aceleiaşi comune, cele specificate la pct. 144 şi 145 nu se autoexclud. Din contra aceste fapte sunt relevate de materialele dosarului. Faptul că inculpatul Şalari ***** nu a făcut o distincţie a materialelor primite pentru Şalari Vitalie în funcţie de scopurile enunţate (sa acţioneze Şalari Vitalie potrivit atribuţiilor de serviciu şi să acţioneze el Şalari ***** potrivit atribuţiilor de serviciu) este irelevantă.

147. Inst*****de judecată reţine că aceste fapte au fost calificate de către acuzatorul de stat, afit potrivit art. 42 alin. (2) raportat la 324 alin. (3) lit. b) CP, cât şi potrivit art. 42 alin. (5) raportat la art. 324 alin. (3) lit. b) CP.

148. Se reţine că fapta inculpatului Şalari ***** (vezi pct. 144), exprimată prin acţiunea de a fi acordat suport (acordarea de mijloace, sfaturi şi înlăturarea de obstacole) lui Şalari Vitalie, prin primirea pentru acesta a materialelor de construcţie în sumă de 2***** 820 lei, pentru ca Şalari Vitalie să realizeze acţiuni ce intrau în atribuţiunile sale de serviciu (primar), înglobează **semnele laturii obiective a infracţiunii de complicitate la coruperea pasivă în proporţii deosebit de mari (42 alin. (5) CP şi 324 alin. (3) lit. b) CP)** - acordarea de mijloace, sfaturi şi înlăturarea de obstacole la primirea de către o persoană publică de bunuri în proporţii deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiei sale.

149. Se reţine că fapta inculpatului Şalari ***** (vezi pct. 145), exprimată prin acţiunea de a fi primit materiale de construcţie în sumă de 2***** 820 lei, pentru Şalari Vitalie, în scopul ca el Şalari ***** să realizeze acţiuni ce intrau în atribuţiunile sale de serviciu (consilier) înglobează **semnele laturii obiective a infracţiunii de corupere pasivă în proporţii deosebit de mari săvârşite în calitate de autor (42 alin. (2) CP şi 324 alin. (3) lit. b) CP)**, adică primirea de către o persoană publică, de bunuri în proporţii deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiei sale.

150. Aferent, sensului noţiunilor de primire, precum şi raportarea valorii bunurilor primite (218 820 lei) la cuantumul proporţiilor mari stabilite conforma art. 126 combinat cu art. 324 CP în redacţia legii vechi şi noi, inst*****de judecată s-a expus în paragrafele 111 şi 115 din prezenta sentinţă şi nu mai revine la acestea.

151. Inst*****de judecată reţine că art. 324 atât în redacţia veche cât şi în redacţia nouă stabilesc că **subiectul infracţiunii** de corupere poate fi printre altele o persoană publică. Potrivit legii vechi şi noi complicele nu era necesar să deţină o calitate specială.

152. Se mai reţine că potrivit prevederilor art. 123 alin (2) Cod Penal, în vigoare la momentul comiterii faptelor dar şi la momentul emiterii prezentei sentinţe, Şalari Vitalie în calitatea sa de primar al com. *****, întrunea calitatea de persoană publică, ceea ce este suficient pentru reţinerea calităţii de subiect al infracţiunii de complicitate în seama lui Şalari *****.

153. Pe de altă parte se reţine că însăşi Şalari ***** era consilier al comunei ***** ceea ce denotă că acesta deţinea şi calitatea de subiect special stabilită de art. 123 alin. (2) Cod penal combinat cu art. 324 Cod penal. Suplimentar celor menţionate, inst*****reţine că la momentul faptelor Şalari ***** era prezumat persoană responsabilă şi potrivit art. 21 CP. Astfel se conchide că acesta întrunea calitatea de subiect al infracţiunii (atât ca autor cât şi complice).

154. **Latura subiectivă** relevată de componenţa de infracţiune stabilită de art. 42 alin. (5) art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal presupune intenţia directă şi scopul special de acordare de mijloace, sfaturi şi înlăturarea de obstacole la primirea materialelor de construcţie. În cadrul episodului de primire a materialelor de construcţie în cuantum de 218 820 lei, Şalari ***** a acţionat în cunoştinţă de cauză că respectivele bunuri nu sunt datorate de Postică Serghei lui Şalari Vitalie. La fel, acesta înţelegea că scopul primirii acestor materiale, era ca Şalari Vitalie să întreprindă acţiuni ce intrau în atribuţia lui de primar al com. ***** orientate spre adoptarea unor decizii în favoarea lui Postică Serghei, astfel ca acesta să dobândească şi să înregistreze dreptul de proprietate asupra terenului aferent construcţiilor pe care este amplasată uzina de producere a betonului din com. *****, mun. ***** care se afla în posesia ultimului.

155. Astfel se constată că în cazul infracţiunii stabilite de art. 42 alin. (5) art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal, Şalari ***** a acţionat cu intenţia directă şi în scopul special de a acorda mijloace, sfaturi şi înlăturarea de obstacole la primirea de către o persoană publică a bunurilor în proporţii deosebit de mari, pentru realizarea de către aceasta a unor acţiuni ce intrau în atribuţiile sale de serviciu.

156. Se mai reţine că probele din dosar demonstrează că Şalari ***** înţelegea inclusiv faptul că un al doilea scop al primirii de către el a acestor materiale pentru Şalari Vitalie, era ca el Şalari ***** să întreprindă acţiuni ce intrau în atribuţia de consilier al com. *****, orientate spre adoptarea unor decizii în favoarea lui Postică Serghei, astfel ca acesta să dobândească şi să înregistreze dreptul de proprietate asupra terenului aferent construcţiilor pe care este amplasată uzina de producere a betonului din com. *****, mun. ***** care se afla în posesia ultimului.

157. Astfel se constată că în cazul infracţiunii stabilite de art. 42 alin. (2) art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal, Şalari ***** a acţionat cu intenţia directă şi în scopul special de a realiza acţiuni ce intrau în atribuţiile sale de consilier al consiliului com. Bubuieci.

158. Inst*****de judecată observă la acest capitol că cele două scopuri identificate în speţă se completează şi nu se autoexclud. Persistenţa acestora, este relevată cu precădere de înregistrările administrate la dosar (a se vedea probele VI şi XIII).

159. Reprezentanţii mediului academic naţional opinează că activitatea participanţilor are caracter absorbant. Autoratul, ca activitate independentă şi principală, absoarbe atât

oganizarea, instigarea, cât şi complicitatea, iar un complice care comite acte de executare nemijlocită devine autor sau coautor. Inst*****de judecată subscrie acestei poziţii, mai ales în condiţiile în care ea concordă cu prevederile art. 115 combinat cu art. 118 alin. (2) din Codul penal al RM.

160. Din considerentele specificate la alineatul anterior, inst*****de judecată apreciază că faptele analizate la acest capitol, urmează a fi calificate doar potrivit prevederilor art. 42 alin. (2) art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal.

161. Inst*****de judecată constată că în speţă persistă o continuitate a incriminării, astfel fiind exclusă o eventuală dezincriminare a faptelor comise de Şalari *****.

162. În circumstanţele specificate, luând în calcul faptele reţinute prin prezenta sentinţă, constatările, argumentele şi concluziile expuse în alineatele anterioare, inst*****de judecată conchide că faptele comise de Şalari ***** (episodul cu primirea materialelor de construcţie în sumă de 218 820 lei) conţin toate semnele şi elementele calificative obligatorii ale componenţei de infracţiune stabilite de art. 42 alin. (2) art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal (redacţia în vigoare la momentul comiterii faptei) şi de 42 alin. (2) art. 324 alin. (5) lit. a) din Codul penal (redacţia în vigoare la momentul emiterii prezentei sentinţe).

163. Inst*****de judecată constată că în speţă persistă o continuitate a incriminării, astfel fiind exclusă o eventuală dezincriminare a faptelor comise de Şalari *****.

164. Din aceste considerente, inst*****de judecată a apreciat necesar de a-l recunoaşte vinovat pe Şalari ***** de comitere, în anul 2012 (episodul cu primirea materialelor de construcţie în sumă de 218 820 lei), a infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) şi 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal (redacţia legii 78 din 12.04.2012), care continuă să fie incriminată de art. 42 alin. (2), (5) art. 324 alin. (5) lit. a) din Codul penal (în redacţia Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la momentul emiterii sentinţei).

165. Înainte de a ajunge la această concluzie, inst*****de judecată, a luat în calcul argumentul apărării referitor la necesitatea încetării procesului pe motivul că există alte circumstanţe care exclud urmărirea penală şi anume din motiv că s-ar fi încălcat principiul ne bis in idem în legătură cu menţinerea inculpaţilor în calitate de bănuït o perioadă mai mare de timp decât cea stabilită de lege.

166. Inst*****de judecată nu a putut reţine acest argument. În primul rând, urmează a fi reţinut că dreptul subiectiv garantat de art. 4 prot 7 la CEDO, trebuie înţeles şi interpretat în lumina noţiunilor de acuzaţie în materie penală şi pedeapsă (a se vedea [Serghei Zolotuhin împotriva Rusiei](#) (MC), 2009, pct. 52). Termenii ”achitat” şi ”condamnat” au o import*****esenţială în procesul de determinare a faptului de angajare sa nu a răspunderii penale (a se vedea [Mihalache împotriva României](#) (MC), 20*****, pct. 95 şi 97). Se reţine că în situaţiile invocate de apărare, inculpaţii nu erau notificaţi oficial, de către o anumită autoritate competentă, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei infracţiuni. Mai mult, o eventuală omisiune de atribuire acestora a statutului de învinuit întrun anumit termen, nu poate echivala cu o hotărîre de condamnare sau achitare, emisă de un organ judiciar competent, în sensul dat acestor noţiuni în cauza citată în enunţul anterior.

167. Din acest considerent, solicitarea apărării (a se vedea pct. 30 din sentinţă) privind încetarea procesului în temeiul art. 391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală a fost repinsă ca nefondată.

168. În egală măsură, inst*****de judecată nu a putut reţine argumentele inculpaţilor şi părţii apărării privind persistenţa elementelor provocării. În acest sens, se reţine că la caz, agenţii statului au intervenit post factum, după ce faptele erau consumate. La momentul acestora,

Postică Serghei şi celelalte persoane implicate nu erau sub controlul agenţilor statului. Din probele administrate la dosar reiese cert că Şalari ***** şi Şalari Vitalie au recurs la extorcarea mijloacelor băneşti de la Postică Serghei. Postică Serghei, a acţionat doar atunci când au avut loc manifestările de voinţă şi exprimarea intenţiei directe ale inculpaţilor Şalari ***** şi Şalari Vitalie. Pentru a decide astfel, inst*****de judecată a luat în calcul informaţiile relevate de probele 2-3, 6, 13 din prezenta sentinţă.

169. În asemenea condiţii, inst*****de judecată nu a putut reţine şi a respins ca nefondate obiecţiile inculpaţilor precum că ei ar fi fost provocaţi la comiterea faptelor infracţionale stabilite în prezenta sentinţă.

Individualizarea pedepsei Şalari Vitalie.

170. La individualizare pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului Şalari Vitalie, inst*****de judecată a luat în calcul regulile ce se desprind din prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal.

171. În egală măsură, la individualizarea pedepsei inst*****a ținut cont de categoriile şi termenii de pedeapsă stabilite de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal (în redacţia legii 78 din 12 aprilie 2012) care stabilea pedepse mai blânde în raport cu prevederile art. 324 alin. (5) lit. a) Cod penal.

172. La individualizarea pedepsei ce se cuvine inculpatului pentru comiterea de către el a infracţiunii stabilite de art. 42 alin. (2), 324 alin. (3) lit. b) CP (redacţia legii 78/2012), inst*****de judecată a luat în calcul faptul că infracţiunea respectivă, pornind de la prevederile art. 16 alin. (4) din Codul penal, este una deosebit de gravă. S-a luat în calcul de asemenea şi faptul că un episod al infracţiunii a fost comis prin extorcere.

173. Inst*****de judecată, la aprecierea caracterului rezonabil al pedepsei aplicate, a mai luat în calcul faptul că în privinţa inculpatului Şalari Vitalie nu au fost stabilite circumstanţe atenuante şi agravante.

174. La individualizarea pedepsei în raport cu Şalari Vitalie s-a luat în calcul vârsta inculpatului (47 ani). La fel s-a reţinut că acesta a acţionat din calitate de primar al com. ***** împreună şi prin coordonarea acţiunilor cu tatăl său Şalari *****, care deţinea calitatea de consilier local în aceeaşi comună. Acest fapt sporeşte pericolul social al faptei comise.

175. În egală măsură s-a ținut cont de faptul că infracţiunea comisă de inculpat este una deosebit de nocivă pentru statul de drept şi pentru încrederea ce urmează a fi manifestată în raport cu modul de funcţionare a statului şi instituţiilor sale.

176. Prin comiterea acestei infracţiuni deosebit de grave, inculpatul a adus un impact major percepţiei publice referitoare la modul de funcţionare a persoanelor publice şi a încrederii în activitatea autorităţilor publice.

177. În condiţiile pedepsei stabilite de art. 324 alin. (3) lit. b) CP (redacţia legii 78/2012), precum şi a interdicţiei exprese stabilite de legiuitor la art. 90 alin. (4) şi 90/1 alin. (4) Cod penal, se constată că restabilirea echităţii sociale şi reeducarea inculpatului va putea fi realizată doar prin aplicarea unei pedepsei privative de libertate.

178. În condiţiile respective, reieşind din caracterul infracţiunii săvârşite, de vârsta inculpatului, precum şi informaţiile relevate de cazierul penal al lui Şalari Vitalie (f.d. 1-3, 22-26, Vol. III), care denotă că anterior acesta nu a mai fost în conflict cu legea penală, reieşind din faptul că acesta are la întreţinere trei copii minori, inst*****de judecată a apreciat că pentru comiterea de către Şalari Vitalie a infracţiunii stabilite de art. 324 alin. (3) lit.b) din Codul penal

(redacția legii 78/2012) este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, precum și a unei pedepse complementare obligatorii sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce, pornind de la prevederile art. 64 alin. (2) CP (redacția legii în vigoare la momentul comiterii faptei) constituie suma de 60 000 (șaizeci mii) lei în contul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Individualizarea pedepsei Șalari ***.**

179. La individualizare pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului Șalari ***** , inst*****de judecată a luat în calcul regulile și circumstanțele comune la care s-a făcut referire la pct. 170 – 177 din prezenta sentință.

180. Suplimentar, s-a ținut cont de categoriile și termenii de pedeapsă stabilite de art. 42 alin. (2), (5) Cod penal, raportate la art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal (în redacția legii 78 din 12 aprilie 2012) care stabileau pedepse mai blânde în raport cu prevederile art. 324 alin. (5) lit. a) Cod penal.

181. La individualizarea pedepsei ce se cuvine inculpatului pentru comiterea de către el a infracțiunilor constatate s-a luat în calcul caracterul deosebit de grav al faptelor, comiterea lor în participație și comiterea unui episod al infracțiunii prin extrocare.

182. Inst*****de judecată, la aprecierea caracterului rezonabil al pedepsei aplicate, a mai luat în calcul faptul că în privința inculpatului Șalari ***** nu au fost stabilite circumstanțe atenuante și agravante.

183. La individualizarea pedepsei în raport cu Șalari ***** s-a luat în calcul că inculpatul are o vîrstă înaintată de 70 ani. La fel s-a reținut că acesta a acționat inclusiv din calitatea de consilier al com. ***** împreună și prin coordonarea acțiunilor cu fiul său Șalari Vitalie, care deținea calitatea de primar în aceeași comună. Acest fapt sporește pericolul social al faptei comise.

184. În egală măsură s-a ținut cont de faptul că infracțiunea comisă de inculpat este una deosebit de nocivă pentru statul de drept și pentru încrederea ce urmează a fi manifestată în raport cu modul de funcționare a statului și instituțiilor sale. Prin comiterea acestei infracțiuni deosebit de grave, inculpatul a adus un impact major percepției publice referitoare la modul de funcționare a persoanelor publice și a încrederii în activitatea autorităților publice.

185. În condițiile pedepsei stabilite de art. 42 alin (2), (5), art 324 alin. (3) lit. b) CP (redacția legii 78/2012), precum și a interdicției exprese stabilite de legiuitor la art. 90 alin. (4) și 90/1 alin. (4) Cod penal, se constată că restabilirea echității sociale și reeducarea inculpatului va putea fi realizată doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate.

186. În condițiile respective, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de vîrstă inculpatului, precum și informațiile relevate de cazierul penal al lui Șalari ***** (f.d. 27-29, 39-43, Vol. III), care denotă că anterior acesta nu a mai fost în conflict cu legea penală, reieșind din faptul că acesta nu are la întreținere persoane, inst*****de judecată a apreciat că pentru comiterea de către inculpatul Șalari ***** a infracțiunii stabilite la momentul comiterii faptei de art. 42 alin. (5) și 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal (episodul extrocării sumei de 10 000 euro) este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, precum și a unei pedepse complementare obligatorii sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce, pornind de la prevederile art. 64 alin. (2) CP (redacția legii în vigoare la momentul comiterii

faptei) constituie suma de 60 000 (şaizeci mii) lei în contul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 5 (cinci) ani. Din aceleaşi considerente, pentru comiterea de către inculpatul Şalari ***** a infracţiunii stabilite la momentul comiterii faptei de art. 42 alin. (2) şi 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal (episodul primirii materialelor de construcţie în valoare de 218 820 lei) este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 7 (şapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, precum şi a unei pedepse complementare obligatorii sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unităţi convenţionale, ceea ce, pornind de la prevederile art. 64 alin. (2) CP (redacţia legii în vigoare la momentul comiterii faptei) constituie suma de 60 000 (şaizeci mii) lei în contul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

187. Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) CP, pentru comiterea prin concurs a infracţiunilor stabilite de art. 42 alin. (5) şi 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal art. 42 alin. (2) şi 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal, inst*****de judecată stabileşte lui Şalari ***** o pedeapsă principală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, precum şi o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unităţi convenţionale, ceea ce, pornind de la prevederile art. 64 alin. (2) CP (redacţia legii în vigoare la momentul comiterii faptei) constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei în contul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

188. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

189. Inst*****de judecată reţine că norma de la art. 395 CPP este în contradicţie evidentă cu prevederile art. 186 alin. (3), (5) şi (6) din CPP, care stabileşte că arestul se dispune pentru un termen de cel mult 30 de zile. (5) Fiecare perioadă cu care se prelungeşte arestul preventiv se stabileşte cu respectarea condiţiilor prevăzute la alin.(2), dar nu poate depăşi termenul de 30 de zile. (6) În privinţa aceleiaşi fapte şi aceleiaşi persoane, arestul poate fi aplicat, pentru ambele faze ale procesului penal, pe un termen de cel mult 12 luni cumulativ, pînă la pronunţarea sentinţei de către inst*****de fond.

190. Normele de la art. 186 alin. (3), (5) şi (6) din CPP, spre deosebire de normele de la art. 395 CPP, au corespondent la art. 25 alin. (4) din constituţie, iar prin urmare au o forţă superioară (constituţională).

191. Este evident că dispoziţia legislativă care invită instanţele să dispună aplicarea arestului pînă la devenirea definitivă a sentinţei (395 alin. (1) pct. 5) CPP) este în contradicţie cu prevederile art. 186 alin. (3), (5) şi (6) din CPP dar şi art. 25 din Constituţia RM.

192. În altă ordine de idei, inst*****de judecată reţine că în temeiul prezentei sentinţe inculpaţii au de executat o pedeapsă privativă de libertate de cîte opt ani fiecare.

193. Se reţine că la şedinţa de judecată din 23 mai 2025 s-a prezentat doar inculpatul Şalari Vitalie deşi ambii inculpaţi au fost informaţi despre data ora şi locul pronunţării.

194. În condiţiile specificate, avînd vedere caracterul pedepsei stabilite, resursele financiare care se pare că sunt la dispoziţia inculpaţilor, inst*****de judecată a apreciat că în speţă persistă un risc semnificativ că inculpaţii ar putea să se eschiveze de la executarea pedepsei în cazul lăsării la libertate pînă la examinarea cauzei de către Curtea de Apel.

195. În aceste condiţii, dar şi luînd în calcul jurisprudenţa CtEDO în materia art. 5.1.a din CEDO, avînd în vedere categoria pedepsei stabilite inculpaţilor prin prezenta sentinţă, inst*****de judecată a considerat necesar, ca de la pronunţarea prezentei sentinţe şi pînă la

devenirea definitivă a acesteia Şalari ***** şi Şalari Vitalie urmează să fie reţinuţi de poliţie (cu anunţarea în căutare în caz de necesitate) pentru conducerea în instituţia penitenciară corespunzătoare, în vederea executării pedepsei stabilite prin prezenta sentinţă. Din aceleaşi considerente, inst*****de judecată a considerat necesar de a dispune calcularea termenului pedepselor stabilite acestora de la momentul reţinerii efective a fiecăruia din inculpaţi în scopul executării prezentei sentinţe.

196. Inst*****reţine că potrivit art. 397 pct. 1), 2), 3), 4) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărârea cu privire la acţiunea civilă; 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială şi confiscarea extinsă; 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; 4) hotărârea cu privire la măsurile de ocrotire.

197. Cu referire la acţiunea civilă, inst*****de judecată reţine că în şedinţa de judecată din 01 august 2020, Postică Serghei (f.d. 21-24, Vol. V), a solicitat a fi recunoscut în calitate de parte civilă. Prin încheierea protocolară din 01.08.2020, a fost admisă solicitarea şi recunoscut Postică în calitate de parte civilă în proces.

198. La 23.07.20*****, reprezentantul părţii civile, avocatul Gortolomei Viorel a înaintat o acţiune civilă împotriva lui Şalari ***** şi Şalari ***** cu privire la încasarea mijloacelor financiare extorcate prin infracţiune (f.d. 246-249, Vol. IV). În motivarea acesteia a indicat că Şalari Vitalie şi Şalari ***** au extorcat şi primit de la Postică Serghei mijloace băneşti ce nu li se convineau. Astfel a solicitat recuperarea prejudiciului material în sumă de 10 000 (zece mii) euro precum şi a prejudiciului moral în cuantum de câte 100 000 (una sută mii) lei de la fiecare inculpat.

199. Potrivit prevederilor art. 221 alin. (1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti.

200. În conformitate cu art. 225 alin. (3) din Codul de procedură penală, odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

201. În corespundere cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, inst*****de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

202. Potrivit art. *****98 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la momentul săvârşirii infracţiunii), cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

203. În cadrul examinării cauzei a fost constatat că Şalari Vitalie a extorcat de la Postică Serghei suma de 10 000 euro şi a primit prin mijlocitor, suma de 10 000 dolari ca urmare a acţiunilor respective. Şalari ***** a acordat suport lui Şalari Vitalie la extorcarea sumei de 10 000 euro precum şi la primirea unei părţi din sumei de 10 000 dolari.

204. În condiţiile respective, inst*****de judecată, pornind de la constatările cu privire la fapte stabilite în prezenta sentinţă, consideră necesar de a admite în parte pretenţia formulată de partea civilă cu încasarea în mod solidar de la Şalari ***** şi Şalari Vitalie în beneficiul lui Postică Serghei a sumei de 10 000 dolari SUA, conform ratei BNM la momentul executării sentinţei, cu respingerea în rest a repsectivei pretenţii ca nefondate.

205. În aceeaşi ordine de idei, inst*****de judecată reţine că partea civilă Postică Serghei nu a prezentat careva probe ca în urma acţiunilor de extorcare a sumei de 10 000 euro, i-ar fi fost cauzate careva suferinţe fizice sau psihice deosebite.

206. În altă ordine de idei, inst*****de judecată reţine că extorcarea unei sume nedatorate, de către persoane publice din cadrul comunei, pentru realizarea unor acţiuni ce intrau în competenţa acesteia precum şi pentru a nu realiza acţiuni ce intrau în competenţa acesteia, a fost în măsură să cauzeze suferinţă psihică victimei extorcării şi anume, incertitudine, stres şi frustrare.

207. În condiţiile respective, inst*****de judecată a apreciat că suma de 10 000 lei este necesară şi suficientă pentru compensarea oricărui prejudiciu de ordin moral cauzat prin extorcarea sumei de 10 000 euro.

208. Din aceste considerente, inst*****de judecată a admis parţial pretenţia părţii civile şi a încasat din contul lui Şalari Vitalie şi Şalari *****, în mod solidar, în beneficiul părţii civile Postică Serghei, suma de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune, cu respingerea în rest a acestei pretenţii ca nefondate.

209. Inst*****de judecată reţine că materialele cauzei demonstrează cu certitudine că în rezultatul infracţiunilor comise, inculpaţii au obţinut prin infracţiune, bani în cuantum de 10 000 dolai SUA şi bunuri materiale în valoare de 218 820 lei.

210. Potrivit prevederilor art. 106 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) CP confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri. Prevederi similare existau în anul 2012 la art. 106 alin. (1) şi alin. (2) lit. a) CP.

211. În condiţiile respective, inst*****de judecată a considerat necesar de a dispune confiscarea de la inculpaţii Şalari Vitalie şi Şalari *****, în mod solidar, la bugetul de stat, sumele de 10 000 dolai SUA conform ratei oficiale stabilite de BNM la momentul executării, cu titlu de mijloace băneşti obţinute prin infracţiune, precum şi suma de 218 820 lei, cu titlu de contravaloare a bunurilor obţinute prin infracţiune.

212. Cu referire la hotărârea cu privire la mijloacele materiale de probă, inst*****de judecată reţine următoarele aspecte.

213. Conform ordonanţei de anexare a mijloacelor de probă din 21.09.2018 (f.d. Vol.I, 242, 244-245), la cauza penală a fost anexată Recipisa în original întocmită pe o copie de buletin a cet.Postică Serghei pe verso, contrasemnată şi scrisă cu scris olograf cu pastă albastră.Potrivit ordonanţei de anexare a mijloacelor de probă din 17.09.2018 (f.d. Vol.II, 4-14, 18), au fost anexate în calitate de mijloace de probă copiile autentificate din cauza civilă nr.2-614/18 pe 11 file. Conform ordonanţei de anexare a mijloacelor de probă din 18.09.2018 (f.d. Vol.II, 23-58, 62), au fost anexate în calitate de mijloace de probă actele de pe cauza civilă nr.2-2587/16 pe 36 file a copiile autentificate din cauza civilă nr.2-614/18 pe 11 file. Potrivit ordonanţei de anexare a mijloacelor de probă din 18.09.2018 (f.d. Vol.II, 66-104, 110-111), la materialele cauzei au fost anexate în calitate de mijloace de probă copiile de pe dosarul cadastral nr.5511112113 pe 39 file. Conform ordonanţei de anexare a mijloacelor de probă din 17.09.2018 (f.d. Vol.II 123-124), cu un plic anexă, în care se află un CD de model Barges pe care sunt două înregistrări purtate de către Postică Serghei şi Şalari *****, precum şi Postică Serghei şi Negara Ion (f.d.116-122, vol

II). Potrivit ordonanței de recunoaștere în calitate de mijloc de probă din 17.09.2018, a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă un CD_R cu nr de inventar 2265/1 care conține fișiere audio cu interceptări din data de 24.05.2018, 30.05.2018 și 30.05.2018. (f.d.189-*****2, vol I).

214. Totodată, în cadrul cercetării judecătorești au fost anexate la cauza penală în calitate de mijloace de probă copia procesului-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele, pornită în prezenta cauză penală, dar nefinisată, cât și în cauza penală nr.2012028138 și finisată 16.08.2022. Copia deciziei 8/6 din 13.12.2011 emisă de Consiliul comunei *****, copia plîngerii depuse de Șalari ***** la organele poliției privind preținsele acțiuni ilegale comise de Postică Serghei. Copia Deciziei Curții de Apel de anulare a ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a lui Postică Serghei din 08.06.2022, precum și copia Decizia Curții Supreme de Justiție din 26.10.2022.(f.d.125-149, vol.VI)

215. În asemenea condiții, cu referire la prevederile art. 157 și art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, inst*****de judecată consideră că mijloacele materiale de probă menționate urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

216. Cu referire la măsurile asiguratorii, inst*****reține că în ședința de judecată, procurorul a solicitat instanței menținerea sechestrului aplicat, prin încheierea judecătorească nr. 12-68/18 din 24.10.2018.

217. În fapt, inst*****relevă că prin încheierea judecătorească nr.12-68/18 din 24 octombrie 2018 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, adoptată de Judecătoria *****, sediul Ciocana, (f.d. 87-90, Vol. IV) a fost aplicat sechestrul pe bunuri mobile și imobile care aparțin inculpaților sau care sunt utilizate de ultimii, după cum urmează: -teren pentru construcții, amplasat în mun. *****, corn. *****, str.*****, nr.cadastral *****, suprafața de 0,0786 ha, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 146 424 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr.148 din 02.10.2018; (f.d.164-186, vol.III) -teren pentru construcții, amplasat în mun. *****, corn. *****, sat.***** str.*****, nr.cadastral *****, suprafața de 0,0788 ha, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 146 797 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 149 din 02.10.2018; (f.d.50-57, vol.IV) -teren pentru construcții, amplasat în mun. *****, com. *****, sat. *****, str.*****, *****,nr.cadastral *****, suprafața de 0,1637 ha, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 304 957 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr.150 din 02.10.2018;(f.d.1-7, vol.IV) -casă de locuit individuală, amplasată în mun. *****, corn. *****, sat. *****, str. *****, *****, nr. cadastral *****.01, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 558 601 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 151 din 02.10.2018, obținută la 10.06.2007, prin autentificarea dreptului deținătorului de teren; (f.d.8-18, vol.IV) -construcție, amplasată în mun. *****, bd. Dacia, 80/6, cu suprafața de 115,9 m.p., nr. cadastral *****, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 547 743 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 152 din 02.10.2018, obținute la 31.01.2013, conform contractului de vânzare-cumpărare 1/1428; (f.d.203-211, vol.III) -teren agricol, amplasat în extravilanul corn. *****, mun. *****, nr. cadastral *****, suprafața de 0,28 ha, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 64 934 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 145 din 02.10.2018, obținut la 25.05.2000 prin autentificarea dreptului deținătorului de teren, (f.d.212-218, vol.III) - teren agricol, amplasat în extravilanul com. *****, mun. *****, nr.cadastral 5511306.0*****, suprafața de 0,2604 ha, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 60 389 lei,stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 146 din 02.10.2018, obținut la 25.05.2000 prin autentificarea dreptului deținătorului de teren, (f.d.2*****-225 vol.III). -teren agricol, amplasat în extravilanul corn.*****, *****, nr.cadastral *****, suprafața de 0,8094 ha, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 187 706 lei,

stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 147 din 02.10.2018, obţinut la 25.05.2000 prin autentificarea dreptului detinătorului de teren, (f.d.226-232, vol.III) -automobil de model *****, cu număr de înmatriculare *****, fabricat în 2005, nr. caroserie *****, bun dobândit în proprietate în anul 2007, al cărui preţ mediu de vânzare este de 114 689 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 140 din 02.10.2018; (f.d.33-39, vol.IV) - automobil de model *****, cu număr de înmatriculare *****, fabricat în *****93, nr. caroserie *****, bun dobândit în proprietate în anul 2006, al cărui preţ mediu de vânzare este de 56 869 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 139 din 02.10.2018; (f.d.40-50, vol.IV) - automobil de model *****, cu număr de înmatriculare *****, fabricat în 2004, nr. caroserie *****, bun dobândit în proprietate în anul 2017, al cărui pret mediu de vânzare este de 112 435 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 164 din 08.10.2018. (f.d.*****-32, vol.IV).

218. Potrivit prevederilor art. 203 alin. (2) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor se aplică şi pentru o eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) şi art. 1061 din Codul penal, pasibile fiind în temeiul art. 204 alin. (1) din aceeaşi lege, bunurile bănuितului, învinuitului, inculpatului sau ale părţii civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei. Potrivit alin. (2) al ultimului articol citat, pentru a gar*****executarea pedepsei amenzii pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinuitului sau ale inculpatului, în funcţie de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracţiunea comisă.

219. În acest sens, art. 205 alin. (1) din Codul de procedură penală stabileşte că punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către inst*****de judecată numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite. Dacă însă, acţiunile de eschivare de la executarea sentinţei în latura încasărilor patrimoniale sunt deja întreprinse, apoi eficacitatea aplicării măsurilor asiguratorii devine foarte redusă.

220. Se reţine că până la momentul emiterii prezentei sentinţe, inculpatii nu recunosc vina în săvârşirea infracţiunilor incriminate, iar instanţei nu i-au fost prezentate probe care ar stabili o intenţie reală a inculpaţilor Şalari ***** şi Şalari Vitalie de a executa pedeapsa cu amendă sau dispoziţia privind confiscarea specială şi încasarea prejudiciului material şi moral cauzat emisă prin prezenta sentinţă, existând în continuare un risc real privind imposibilitatea executării sentinţei în această parte. Din aceste considerente, inst*****de judecată a concluzionat că menţinerea acestor măsuri este în continuare necesară.

221. Din aceste considerente, inst*****de judecată a ajuns la concluzia de a menţine sechestrul aplicat prin încheierea din 24 octombrie 2018 şi mandatul judecătoresc din aceeaşi dată, adoptată de Judecătoria *****, sediul Ciocana (f.d.87-90, vol.IV) în privinţa bunurilor lui Şalari ***** şi Şalari Vitalie.

222. Cu privire la solicitarea acuzatorului de stat referitoare la încasării cheltuielilor judiciare în sumă de 10 931,91 lei (constituite din salariul procurorului şi altor funcţionari din procuratură sau din rechizitele utilizate f.d.153-verso, vol.IV), inst*****remarcă că prin prisma prevederilor art. 228 CPP în coraport cu prevederile art.229 din Codul de procedură penală, acestea nu cad sub incidenţa cheltuielilor judiciare suportate în cadrul examinării cauzei. Din aceste considerente, inst*****de judecată a apreciat necesar de a respinge cererea de încasare a acestor cheltuieli.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, inst*****de judecată

C O N D A M N Ă:

Şalari Vitalie *****, născut la *****, IDNP: *****, se recunoaşte vinovat de comiterea, în anul 2012 (până în decembrie 2012), a infracţiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal (redacţia legii 78 din 12.04.2012), care continuă să fie incriminată de art. 324 alin. (5) lit. a) din Codul penal (în redacţia Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la momentul emiterii sentinţei) şi i se aplică în baza acestei norme, o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, precum şi a unei pedepse complementare obligatorii sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unităţi convenţionale, ceea ce, pornind de la prevederile art. 64 alin. (2) CP (redacţia legii în vigoare la momentul comiterii faptei) constituie suma de 60 000 (şaizeci mii) lei în contul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

De la pronunţarea prezentei sentinţe şi pînă la devenirea definitivă a acesteia, **Şalari Vitalie *******, născut la *****, IDNP: ***** urmează să fie reţinut de către poliţie, în vederea conducerii în instituţia penitenciară corespunzătoare, în scopul executării pedepsei stabilite prin prezenta sentinţă.

Calcularea termenului pedepsei stabilite lui Şalari Vitalie urmează a fi efectuată de la reţinerii efective a acestuia.

Şalari *** Constantin**, născut la *****, IDNP: *****, se recunoaşte vinovat de comiterea, în anul 2012 (episodul cu extorcarea sumei de 10 000 euro), a infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) şi 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal (redacţia legii 78 din 12.04.2012), care continuă să fie incriminată de art. 42 alin. (5) art. 324 alin. (5) lit. a) din Codul penal (în redacţia Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la momentul emiterii sentinţei) şi i se aplică în baza acestei norme, o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 7 (şapte) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, precum şi a unei pedepse complementare obligatorii sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unităţi convenţionale, ceea ce, pornind de la prevederile art. 64 alin. (2) CP (redacţia legii în vigoare la momentul comiterii faptei) constituie suma de 60 000 (şaizeci mii) lei în contul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Şalari *** Constantin**, născut la *****, IDNP: *****, se recunoaşte vinovat de comiterea, în anul 2012 (episodul cu primirea materialelor de construcţie în sumă de 218 820 lei), a infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) şi 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal (redacţia legii 78 din 12.04.2012), care continuă să fie incriminată de art. 42 alin. (2), (5) art. 324 alin. (5) lit. a) din Codul penal (în redacţia Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la momentul emiterii sentinţei) şi i se aplică în baza acestei norme, o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe

un termen de 7 (şapte) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, precum şi a unei pedepse complementare obligatorii sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unităţi convenţionale, ceea ce, pornind de la prevederile art. 64 alin. (2) CP (redacţia legii în vigoare la momentul comiterii faptei) constituie suma de 60 000 (şaizeci mii) lei în contul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Potrivit art. art. 84 alin. (1) CP, pentru comiterea prin concurs a infracţiunilor stabilite, se stabileşte definitiv, lui Şalari ***** o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, precum şi o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unităţi convenţionale, ceea ce, pornind de la prevederile art. 64 alin. (2) CP (redacţia legii în vigoare la momentul comiterii faptei) constituie suma de 100 000 (una sută douăzeci mii) lei în contul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

De la pronunţarea prezentei sentinţe şi pînă la devenirea definitivă a acesteia, Şalari ***** Constantin, născut la *****, IDNP: ***** urmează să fie reţinut de către poliţie, în vederea conducerii în instituţia penitenciară corespunzătoare, în scopul executării pedepsei stabilite prin prezenta sentinţă.

Calcularea termenului pedepsei stabilite lui Şalari ***** urmează a fi efectuată de la reţinerea efectivă a acestuia.

Se confirmă de la inculpaţii Şalari Vitalie şi Şalari ***** în mod solidar, la bugetul de stat, sumele de, 10 000 (zece mii) dolari SUA conform ratei oficiale stabilite de BNM la momentul executării, cu titlu de bani obţinuţi prin infracţiune, precum şi suma de 218 820 (două sute optsprezece mii opt sute douăzeci) lei, cu titlu de contravaloare a bunurilor obţinute prin infracţiune.

Acţiunea civilă formulată de Postică Serghei se admite parţial, cu încasarea din contul lui Şalari Vitalie şi Şalari ***** în mod solidar, în beneficiul părţii civile Postică Serghei, a sumelor de, 10 000 (zece mii) dolari SUA, conform cursului BNM la momentul executării, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune şi a sumei de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune. În rest acţiunea civilă se respinge ca nefondată.

În scopul garantării executării pedepsei cu amendă, confiscării speciale, acţiunii civile, se menţine sechestrul aplicat prin prin încheierea judecătorească nr.12-68/18 din 24 octombrie 2018 şi mandatul judecătoresc din aceeaşi dată, adoptată de Judecătoria ***** , sediul Ciocana, pe bunurile mobile şi imobile care aparţin inculpaţilor specificate în textul sentinţei.

Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Sentinţa pronunţată integral, public la 23 mai 2025.

**Preşedintele şedinţei,
judecător**

Negru Alexandru

*Dosar nr. 1-10****//2018*

12-1-79810-06122018

Şalari Vitalie şi Şalari