Dosarul nr. 2-26576/2022 (2-22175454-12-2-01122022)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Pronunțată public la 16 septembrie 2024 în mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Constantin Roșca
Grefier Anastasia Roman și Dorin Toma

cu participarea reclamantului Palii Ion, precum și în lipsa reprezentantului pârâtei A.P.C. A0130-0043, care a solicitat examinarea în absență,

în sediul instanței, în ședință publică, desfășurată în limba română, în procedură contencioasă a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Palii Ion împotriva A.P.C. A0130-0043 cu privire la obligarea furnizării informațiilor, repararea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 28 noiembrie 2022, reclamantul Palii Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației de proprietari din condominiu A0130-0043 *(în continuare A.P.C. A0130-0043, anterior A.C.C. 55/678)* solicitând:

1) obligarea pârâtei de a furniza informația solicitată prin cererile cu nr. 12 din 3 noiembrie 2021, nr. 13 din 14 februarie 2022, nr. 14 din 21 februarie 2022, nr. 15 din 22 februarie 2022, nr. 16 din 17 martie 2022, nr. 17 din 28 martie 2022, nr. 18 din 13 august 2022, nr. 19 din 8 septembrie 2022, nr. 20 din 26 septembrie 2022 și nr. 21 din 9 octombrie 2022;
2) Încasarea prejudiciului moral în mărime de 1000 lei;
3) Încasarea cheltuielilor de judecată.

Reclamantul pretinde îngrădirea accesului la informația deținută de asociație a cărui membru este, despre gestionarea administrativ-economică a condominiului. Susține că în anii 2019-2022 a identificat mai multe încălcări și abuzuri ale pârâtei, manifestate prin introducerea în facturile de plată a serviciilor prestate a unor sume eronate și nejustificate. În acest context, în repetate rânduri a solicitat în scris date cu privire la legalitatea încasării sumelor respective și totodată utilizarea banilor încasați. Dânsul a mai solicitat lista cenzorilor aleși în comisia de cenzori ai asociației, incluzând datele de contact și modalitatea de contactare, precum și anexarea procesului-verbal al adunării privind alegerea acestora. De asemenea, a solicitat lista persoanelor/coproprietarilor, care beneficiază de înlesniri la plata serviciilor comunale și alte plăți/servicii, menționând specificarea înlesnirilor și temeiul legal.

Palii Ion susține că până în prezent nu a primit niciun răspuns la solicitările sale, iar ultimele cereri au fost ignorate, chiar și după înaintarea uni cereri prealabile.

În atare împrejurări se consideră îndreptățit să obțină pe cale judiciară obligarea pârâtei să-i furnizeze informația așteptată.

Își întemeiază pretenția pe prevederile art. 34 alin. (1) din Constituție, art. 4 alin. (l), art. 5 alin. (2) lit. c), art. 7 alin. (l)-(2), art. 10 alin. (l) și art. 11 alin. (l), pct. l)-2) din Legea nr. 982/2000 privind accesul la informație, inclusiv art. 9-11, art. 15-16, art. 19 din Codul civil.

La 28 aprilie 2023, pârâta A.P.C. A0130-0043 a depus referință. A solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Așadar, pârâta a indicat că cererile reclamantului au fost satisfăcute, în măsura subtilităților și a condițiilor de acces la date cu caracter personal.

În susținerea poziției pe caz, pârâta a relatat că asociația a fost fondată în 2017, după darea în exploatare a blocului din str. Gh. Cașu 30. Consiliul de administrare, ales legal, îndeplinește corect sarcinile de administrare și mentenanță a complexului locativ, iar deciziile acestuia nu au fost contestate de locatari. Aproape 98% dintre coproprietari sunt mulțumiți de administrare și participă activ la cheltuielile de întreținere. Totuși, există unii coproprietari, cum este cazul reclamantului Palii Ion, care refuză să achite serviciile de întreținere, inventând diverse pretexte și plângeri.

Începând cu anul 2021, dânsul a formulat diverse cereri și solicitări către administrația asociației. La primele solicitări, asociația a oferit răspunsurile: nr. IE 002 din 20 martie 2021; IE nr.1/170621 din 17 iunie 2021; IE nr.3/60921 din 6 septembrie 2021; IE nr. 4/280921 din 28 septembrie 2021 și IE nr. 4/1508/22 din 14 septembrie 2022.

Toate aceste răspunsuri au fost oferite în mod individual, prin poștă (inclusiv poștă electronică), la adresa reclamantului. Pârâta susține că nu dispune de un departament de relații cu publicul. Astfel, informațiile sunt disponibile tuturor membrilor la sediul asociației și pe panourile publice de afișaj.

În referință, pârâta menționează că în cazul în care Legea nr. 982/2000 privind accesul la informație, ar fi aplicabilă, reclamantul nu a consemnat disponibilitatea de a plăti pentru serviciile de oferire a informației după cum prevede legea dată.

Asociația menționează că, reclamantul a fost invitat de nenumărate ori la sediul său. Totodată, comunică faptul că reclamantul Palii Ion nu participă la adunările generale și nu își exprimă opinia referitor la ordinea de zi. Prin invitațiile lansate a fost respectat dreptul la informare al reclamantului în calitate de membru al asociației. Palii Ion nu a făcut uz de posibilitatea acordată, nu a întreprins acțiuni de a se informa și nu și-a manifestat interesul real de a face cunoștință cu actele solicitate. În contextul scrisorilor adresate către administrație s-a constatat că reclamantul Palii Ion a dat dovadă de rea-credință prin expedierea unui flux de scrisori cu obiecte repetitive, similare, fără a-și manifesta interesul să se prezinte la sediul asociației, să contacteze telefonic pe cineva din consilieri, să găsească soluții de a face cunoștință cu informațiile care-l interesează, inclusiv de pe platformele de comunicare dintre locatari, cum ar fi grupurile *viber.*

Consideră că acțiunea lui Palii Ion reprezintă o modalitate de tergiversare a unui proces pendinte între ei, al cărui obiect este încasarea datoriilor la plata serviciilor comunale și plăți de întreținere a complexului.

Adaugă că din conținutul și frecvența scrisorilor adresate de Palii Ion nu poate fi dedus un interes real și bine intenționat al acestuia în obținerea unor informații legate de activitatea asociației, intenția sa fiind mai degrabă de hărțuire a administrației și de zădărnicire a unor acțiuni utile în sensul gestionării bunurilor aflate în condominiu precum și eschivarea de la onorarea obligațiilor de plată față de asociație.

În drept, consideră că legea invocată de reclamant nu este aplicabilă cazului, dat fiind că asociația A.P.C. A0130-0043, fiind o persoană juridică de drept privat, nu este deținătoare de informații oficiale în sensul acestei legi. La momentul solicitărilor reclamantului, în activitatea sa, asociația se conducea de reglementările din Statut și Legea nr. 913/2000 condominiului în fondul locativ.

În ceea ce privește prejudiciul moral de 1000 lei, consideră că reclamantul nu poate revendica încălcarea unui drept prin activitatea administrativă a asociației. De asemenea, asociația are obligația de a pune la dispoziție informațiile pe care le deține, însă nu și obligația de a furniza informațiile solicitate conform unor preferințe specifice indicate de reclamant (cum ar fi listele locatarilor, facturi, contracte expediate prin e-mail).

În ședință de judecată, reclamantul Palii Ion a susținut acțiunea așa cum a formulat-o (f.d. 71-73).

În ședința de judecată, reprezentanta pârâtei A.P.C. A0130-0043, administrator Nofit Ion, fiind citat legal, nu s-au prezentat, informând în prealabil instanța despre examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 34-39).

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile reclamantului, studiind referința pârâtei și materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia respingerii ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintată de către Palii Ion către A.P.C. A0130-0043, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială

concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilesc că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 166 alin. (1) Cod procedură civilă oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Această cererea de chemare în judecată privește dreptul membrului asociației A.P.C. A0130-0043 la informațiile despre activitatea, modul de administrare și întreținere a proprietății în condominiu, precum și modul de funcționare a asociației.

Calitatea reclamantului Palii Ion de membru al A.P.C. A0130-0043 nu a fost negată de către pârâtă, iar în condițiile art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Faptul că dânsul a cerut informații de la asociație se confirmă prin cererile scrise semnate electronic și expediate la adresa ***** după cum urmează: nr. 12/03-11-2021, nr. 13/14-02-2022, nr. 14/21-02-2022, nr. 15/22-02-2022, nr. 16/17-03-2022, nr. 17/28-03-2022, nr. 18/13-08-2022, nr. 20/26-09-2022, nr. 21/09-10-2022.

Cercetând înscrisurile respective, instanța de judecată constată că informațiile solicitate de reclamant vizau sfera de activitate a asociației, *i.e.* lista cenzorilor, lista membrilor beneficiari de înlesniri, plățile efectuate de proprietarii de parcări, detalii cu privire la anumite servicii incluse în facturile de plată și formulele de calcul utilizate, inclusiv procese-verbale ale Adunării generale.

Din lucrările dosarului, rezultă că partea pârâtă pe parcursul anului 2021 a oferit patru răspunsuri scrise în adresa reclamantului. La fel, asociația dat curs cererii nr. 18/13-08-2022, încunoștințând reclamantul cu circumstanțele care au determinat vopsirea țevilor conductei de gaz. Din acest răspuns mai rezultă cert că, reclamantul a fost informat despre posibilitatea de a se prezenta la sediul asociației pentru mai multe detalii, lăsând să se înțeleagă că cererile repetitive și neclare nu vor fi examinate.

Cu toate acestea, reclamantul pretinde încălcarea dreptului de acces la informații, invocând cadrul juridic din domeniul public, *i.e.* Legea nr. 982/2000 privind accesul la informație, în vigoare până la 8 ianuarie 2024. În contradictoriu, pârâta consideră această lege inaplicabilă cazului.

Instanța reține că raporturile juridice ce vizează schimbul de informații referitoare la condominiu între asociațiile de coproprietari în condominiu și membrii săi, nu cad sub incidența Legii nr. 982/2000 privind accesul la informație, în vigoare până la 8 ianuarie 2024, ci sunt reglementate norme speciale cu sediul în dreptul privat.

Aici instanța ține să precizeze că în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 913/2000 condominiului în fondul locativ, în vigoare în perioada anilor 2021-2022, legislația cu privire la condominiu face parte din legislația civilă şi include prezenta lege, Codul civil, alte acte legislative ce reglementează raporturile de drept civil în domeniu.

Instanța reține că Legea nr. 913/2000 condominiului în fondul locativ, care guverna raporturile juridice în cauză, nu prevedea dreptul membrului de a solicita informații de la asociație și corelativ - obligația asociației de a informa proprietarii despre toate aspectele ce țin de condominiu. Totodată, actul normativ respectiv, nu prevedea garanții și remedii de o anvergură tipică celor din Legea nr. 982/2000 privind accesul la informație. În perioada anilor 2021-2022, acest vid legislativ nu era acoperit nici de art. 34 din Constituție, ori dreptul de acces la informație în sensul acestui articol vizează dreptul de a solicita informații de la autoritățile și instituțiile publice, privind modul, mijloacele și condițiile în care se realizează administrarea treburilor de stat *(a se vedea HCC nr. 19 din 22 iunie 2015, pct. 32-34).*

În conformitate cu art. 26 alin. (1) din Codul de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale.

Iar, potrivit art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Instanța subliniază că principiile sus-indicate, presupun examinarea cauzei în limitelor pretențiilor formulate și a argumentelor participanților la proces. În caz contrar, există riscul că ar putea fi defavorizat un participant la proces.

În contextul în care legea specială a condominiului nu prevedea temeiuri pentru apariția drepturilor și obligațiilor privind schimbul de informații între asociație și membrii săi, iar în cursul judecării cauzei, instanței nu i-a fost prezentat vreun act juridic ori reglementări interne ale A.P.C. A0130-0043 relevante în acest sens, instanța este în imposibilitatea de a constata că cererile reclamantului adresate asociației au fost tratate necorespunzător.

Din aceste raționamente și din motiv că acțiunea reclamantului este formulată pe baza unei legi ce nu reglementează raportul juridic litigios, în lipsa probelor care să indice contrariul, instanța conchide că reclamantul nu este îndreptățit să obțină pe cale judiciară obligarea pârâtei să-i furnizeze informația așteptată.

Pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Palii Ion împotriva A0130-0043 privind obligarea furnizării informației, ca neîntemeiată.

Cu referire celelalte pretenții formulate în prezenta cauză, instanța de judecată notează că, prin prisma art. 19 alin. (1) din Codul civil, repararea prejudiciului nepatrimonial poate fi cerută doar de persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege. La fel, prin prisma prevederilor art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, compensarea cheltuielilor de judecată poate fi cerută doar dacă partea a avut câștig de cauză.

De vreme ce reclamantul Palii Ion nu a avut câştig de cauză, nefiind constatată lezarea vreunui drept al său ori a unui interes recunoscut de lege, pretenţiile în partea încasării prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată la rândul lor urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată -

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Palii Ion împotriva A.P.C. A0130-0043 cu privire la obligarea furnizării informațiilor, repararea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte de ședință,
judecătorul Constantin Roșca