Dosarul nr. 5r – 158/2025
4 – 25061922 – 23 – 5r – 05052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 octombrie 2025 mun.Comrat

Judecătoria Comrat (*sediul Central*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Denis Guțu,
grefierului: Reghina Capsamun,
în lipsa: contestatarului Gheorghiev Ivan, agentului constatator Plucci G., citați legal de către instanță.

examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia declarată de către Gheorghiev Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 151280 şi a deciziei Direcției de Poliție a *****din 29 aprilie 2025, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. La 29 aprilie 2025, agentul constatator Plucci G. din cadrul Direcției de Poliție a ***** a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 151280 prin care Gheorghiev Ivan a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (*douăzeci şi cinci mii*) lei, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, în anul 2024, în satul Chirsova r-ul Comrat, a acceptat și a fost înregistrat aplicația PSB *Promsvyazbank,* și în perioada anului 2024 a primit pe cont bancar PSB *Promsvyazbank mijloacele băneşti care nui aparţin, în scopul realizării dreptului la vot*.

2. La rândul său, făptuitorul Gheorghiev Ivan, la 30 aprilie 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 151280 și a deciziei agentului constatator din 29 aprilie 2025, solicitând încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravențională stabilită la art.47[1] Cod contravențional.

3. În motivarea contestației, făptuitorul, a indicat că agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile sale, dreptul de a obiecta. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional.

4. Respectiv în opinia contestatarului, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nici o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au explicat drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CEDO.

5. Consecvent la cele relatate, a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravențional, potrivit lit.a) alin.(1) art.441 temeiurile de încetare a procesului contravențional. Procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitate de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie menționat supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia. Sub aspectul legalității procesului-verbal, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

6. Susține că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sau valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. Totodată instanța reține că, potrivit art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. În acest context, respectarea exigențelor

legale prevăzute de art.443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 alin.(1), (2) din Codul contravențional.

7. Invocă că, sancțiunea în procedura contravențională reprezintă mijlocul legal care lipsește de efecte juridice actele procesuale și procedurale, precum și măsurile procesuale dispuse ori efectuate sau care se aplică în cazul comiterii unei abateri judiciare. Sancțiunile procesual-contravenționale reprezintă niște remedii procesuale, ce urmăresc înlăturarea procedurii de consecințe juridice în ipoteza în care legea procesual contravenționale a fost încălcat. Conform conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) în atenția faptelor cod contravențional, constată că agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii faptei. Decizia emisă la caz este afectată de aceleași omisiuni, deoarece aceasta se bazează pe procesul-verbal care conține lipsuri de procedură, dacă procesul-verbal este viciat, sancțiunea aplicată riscă să fie anulată. Într-o altă ordine de idei este important de a specifica și faptul că lipsa datei exacte (luna, anul, ora) sau a perioadei în care a fost săvîrșită contravenția reprezintă o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal și aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient.

8. Mai susține că, odată ce legea contravențională în mod exhaustiv, prevede consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datei săvârșirii faptei, agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în mod evident nu a ținut cont de rigorile procesuale ce urmează a fi tratate cu titlu de condiție a valabilității procesului verbal cu privire la contravenție, or, analizând actul de sancționare raportat la actul de constatare, prin prisma art.443 Cod contravențional, atestă că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-au admis derogări de la prevederile art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, circumstanță care urmează a fi apreciată de către instanța de judecată în strictă conformitate cu dispoziția art.445 alin.(1) Cod contravențional, deoarece afectează în mod direct fondul cauzei și încalcă celui urmărit contravențional dreptul la o apărare și un proces echitabil, situație care nu poate fi înlăturată.

9. În continuare, cu referire la probatoriu acumulat, menționează că, probele sunt elementele de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servește la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admite elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-

verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul verbal de perchiziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesul-verbal privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio și video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

10. Reiterează că, în procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea careva mijloace speciale de constatare și nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta. Omisiunile ridică dubii referitor la respectarea la speță a prevederilor art.425 și 442 alin.(1) Cod contravențional. or în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblu lor au fost în măsură să afecteze achitarea procedurii în cauza dată.

11. La fel, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăția de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrată potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Constată în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

12. Din motivele expuse, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționalș și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art.240 alin.(1) Cod contravențional.

13. Contestatarul Gheorghiev Ivan, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind legal citat despre data și ora examinării contestației. Prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului, şi remiterea copiei de pe hotărâre.

14. Agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție a ***** Plucci G., legal citat de către instanță, nu s-a prezentat în ședință de judecată, motiv din care, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

15. Examinând materialul contravențional, instanța de judecată consideră necesar de admite contestația și a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare aplicată la data de 29 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional, din motivele indicate infra.

16. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petiționarului Gheorghiev Ivan este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

17. Instanța reține că, pentru materia contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, prevăzute de art.6&2 din Convenție (Ziliberberg v.Moldova, 1 februarie 2005, & 33; Fomin v.Moldova, 11 octombrie 2011, & 18), iar pentru respectarea garanțiilor procedurale specificate în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6&2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 151280 din 29 aprilie 2025.

18. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportarea la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.

19. Sub aspectul legalității, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalităților și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

20. Astfel, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 151280 din 29 aprilie 2025 încheiat în privința cet.Gheorghiev Ivan, instanța de judecată atestă că, la rubrica „timpul săvârșirii” de către agentul constatator a fost indicat generic „2024”.

21. În conjunctura prezentei circumstanțe, instanța stabilește că în art.445 alin.(1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a

faptei contravenționale săvârșite și *a datei comiterii acesteia*, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului verbal.

22. Instanța de judecată menționează că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă ,,ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul procedurii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al Codului contravențional.

23. Astfel, instanța de judecată nu poate să opereze cu presupuneri și nu trebuie să deducă de sine stătător timpul comiterii faptei, care se prezintă a fi unul crucial în prezenta speță, or obligația imperativă a agentului constatator despre necesitatea de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție timpul concret al comiterii faptei rezultă și din prevederile art.443 alin.(1) lit.d) din Codul contravențional, potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

24. Mai mult ca atât, prin prisma celor expuse mai sus la caz, se atestă că, procesul-verbal și decizia agentului constatator, dedusă judecății este afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea drepturilor garantate de art.6, 7 CEDO. La caz, în mod rezonabil nici un reprezentant al autorităților statului nu putea, să întocmească un proces-verbal după cum este cel dedus judecății în prezența speță, având în vedere considerentele că, fapta imputată a fost incriminată prin Legea nr.230 din 31 iulie 2024, publicată în Monitorul Oficial la data de 15.08.2024, Codul contravențional a fost completat cu art.47[1] cu următorul cuprins: ,,Coruperea electorală pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv la alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune", ce se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

25. În speță, instanța conchide că agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție a ***** s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni, fără individualizare, fără precizie temporală și fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.

26. Totodată, se va reține că, potrivit art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

27. Din considerentele arătate, pentru că ilegalitatea procesului-verbal prevalează condiției temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este ilegal întocmit, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

28. Constatând prin urmare că contestatarul a răsturnat prezumția de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța va admite contestația contravențională și va dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

29. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 445 alin.(1), 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către Gheorghiev Ivan asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 151280 și a deciziei de sancționare din 29 aprilie 2025, prin care Gheorghiev Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI04 151280 întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție a *****în privința lui Gheorghiev Ivan în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional RM și decizia de sancționare din 29 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Comrat (*sediul Central*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Denis Guțu