CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-6688/2025 Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
4-25071282-03-4r-30122025 Judecător: Natalia Vameș

D E C I Z I E
În Numele Legii

09 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecători: Cristina Prisacari, Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientului Cebotari Dmitrii declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 24 noiembrie 2025*** adoptată în cauza contravențională după contestația depusă de Cebotari Dmitrii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 22 aprilie 2025, întocmite în privința lui **Cebotari Dmitrii** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 22 aprilie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Palii Irina, a întocmit în privința lui Cebotari Dmitrii un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că ultimul, în anul 2024, în cadrul scrutinului electoral și a Referendumului Republican din toamna anului 2024, prin intermediul telefonului mobil la nr. ***** a primit 1 sms prin conturile PSB în aplicațiile mobile instalate în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Palii Irina, din 22 aprilie 2025, Cebotari Dmitrii a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

Cebotari Dmitrii, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 22 aprilie 2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 24 noiembrie 2025 a fost respinsă contestația depusă de Cebotari Dmitrii, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 22 aprilie 2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Ocnița, Palii Irina, în privința lui Cebotari Dmitrii, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Exercitarea căilor de atac:

Contravenientul Cebotari Dmitrii, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 24 noiembrie 2025, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravențional, pe motivul inexistenței faptei contravenționale, iar în subsidiar, constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial, fără a verifica în mod efectiv legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, fără a da o apreciere corespunzătoare argumentelor invocate de către contestatar şi fără a analiza admisibilitatea, pertinenţa şi concludenţa probelor prezentate de agentul constatator.

Instanţa nu a verificat existența elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, nu a stabilit în mod cert circumstanţele concrete ale pretinsei fapte contravenţionale şi nu a demonstrat existenţa scopului special prevăzut de norma de incriminare, respectiv influenţarea exercitării sau neexercitării drepturilor electorale

Se contestă, totodată, legalitatea și admisibilitatea probelor administrate, ca provenind dintr-o cauză penală distinctă, utilizate fără autorizările procesuale necesare, cu încălcarea dispozițiilor art. 425 din Codul contravențional și a normelor procesual-penale incidente.

Invocă, de asemenea, lipsa probelor directe privind existența unor transferuri bănești sau primirea de mijloace financiare, simplele referiri la mesaje din aplicația PSB fiind insuficiente pentru dovedirea faptei imputate.

Se susține încălcarea prezumției de nevinovăție și a regulii privind sarcina probei, instanța de fond reținând în mod nejustificat în sarcina contravenientului lipsa unor probe care incumbau exclusiv autorității constatatoare.

În concluzie solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și încetarea procesului contravențional, iar în subsidiar, constatarea nulității procesului-verbal contravențional.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând recursul declarat de contravenientul Cebotari Dmitrii, în raport cu materialele cauzei și argumentele invocate, Colegiul penal constată că acesta este nefondat și urmează a fi respins.

Potrivit art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată atunci când constată că aceasta este legală și întemeiată.

Colegiul reține că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele relevante, a stabilit corect circumstanțele de fapt și a motivat soluția adoptată în conformitate cu art. 458 Cod contravențional, apreciind probele în ansamblu și coroborat, potrivit art. 425 Cod contravențional și art. 101 Cod de procedură penală, aplicabil în mod corespunzător.

Cu privire la critica privind pretinsa nemotivare a hotărârii și neexaminarea argumentelor apărării, inclusiv a celor referitoare la utilizarea materialelor din cauza penală nr. 2023970322, Colegiul constată că instanța de fond a răspuns esențialului chestiunilor deduse judecății, a analizat legalitatea probelor administrate și a expus raționamentul care a fundamentat soluția adoptată. Simplul dezacord al recurentului cu modul de apreciere a probelor nu echivalează cu lipsa motivării hotărârii.

Referitor la invocarea neîntrunirii elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul reține că din ansamblul probelor administrate rezultă că fapta imputată a fost dovedită sub aspect obiectiv și subiectiv, fiind confirmate acțiuni de acceptare și primire a unor avantaje necuvenite în context electoral.

Sub acest aspect, este de reținut că contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional are caracter formal, fiind consumată prin realizarea uneia dintre acțiunile alternative prevăzute de norma de incriminare, fără a fi necesară

producerea unui rezultat material sau dovedirea influenței efective a exercitării dreptului de vot.

Cu referire la critica privind inadmisibilitatea probelor provenite din cauza penală și lipsa autorizărilor procesuale, Colegiul constată că materialele contestate au fost administrate în cadrul unor proceduri legale, în limitele competenței organelor de urmărire și ale procedurii contravenționale, iar instanța de fond le-a apreciat prin coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate, fără a se constata încălcări care să atragă nulitatea sau excluderea acestora.

Argumentele privind lipsa probelor directe, respectiv inexistența transferurilor bănești sau a primirii efective a mijloacelor financiare, nu pot fi reținute, întrucât în materia contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional, probatoriul poate fi unul indirect, iar stabilirea situației de fapt se realizează prin coroborarea tuturor mijloacelor de probă administrate, în ansamblu.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a prezumției de nevinovăție și a regulilor privind sarcina probei, Colegiul reține că instanța de fond nu a inversat sarcina probei, ci a apreciat probele administrate de organul constatator, iar concluziile sale se întemeiază pe un ansamblu probator suficient și legal administrat, în conformitate cu art. 375 alin. (3) Cod contravențional.

În aceste condiții, argumentele invocate în recurs nu sunt de natură să răstoarne constatările instanței de fond și nu se circumscriu temeiurilor de casare prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că recursul este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii atacate.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientului Cebotari Dmitrii și a menține hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 24 noiembrie 2025, fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientului Cebotari Dmitrii declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 24 noiembrie 2025*** prin care a fost respinsă contestația depusă de Cebotari Dmitrii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 22 aprilie 2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui **Cebotari Dmitrii**, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet, **Judecător:** **Judecător:**

Judecător: