Dosarul nr.2i-17[1]/2021
2-20139580-48-2i-17022025

HOTĂRÎRE
în numele Legii

5 mai 2025 mun. Strășeni

Instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Strășeni, sediul Central
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Reprezentantul reclamantului Serviciul Fiscal de Stat, David Postica, în baza procurii nr.*****din 13.01.2025
În absența:
Lichidatorului ”Elcoj-plus” SRL – Rusu Petru
Pârâtului Veaceslav Staver – citat legal, în mod public

Examinând, în ședință publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a ”Elcoj-Plus” SRL (în procedura simplificată a falimentului)– Veaceslav Staver

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 14 februarie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere de chemare în judecată împotriva lui SRL,,Elcoj Plus” în persoana administratorului statutar și contabilului Staver Veaceslav Severin, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară și încasarea de la Staver Veaceslav Severin, în beneficiul masei debitoare SRL,,Elcoj Plus” a sumei totale de 94 431,30 lei.
2. În motivarea acesteia, în esență, a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni(sediul Central) nr.2i-17/2021 din 02.09.2021 a fost admisă cererea introductivă depusă de ,,Elitagrotehnologie” SRL, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea ,,Elcoj Plus”, c/f *****, cu sediul în or. Strășeni, s. *****, iar în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Rusu Petru. În cadrul ședinței de validare a creanțelor, au fost validate creanțele Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 94 431,30 lei, constituită din creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) - 64 847,38 lei și creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) - 29 583,92 lei.
3. Menționează că, restanța față de Bugetul public național s-a format în baza dărilor de seamă prezentate de către debitor pentru perioadele fiscale 2019-2021 și în baza

deciziei asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 659/4743 din 23.11.2021, obligații care n-au fost onorate de către debitor.

4. Susține, că în speţă este prezent temeiul stabilit de legiuitor în art. 248, alin. (1), lit. e) a Legii insolvabilității, determinate prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.
5. Indică că, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducătorului, administratorului - în entitatea cu răspundere limitată. Entitatea este obligată să păstreze documentele contabile care cuprind documentele primare, registrele contabile, situațiile financiare și alte documente aferente organizării și ținerii contabilității. Documentele contabile vor fi sistematizate și păstrate în termenele și conform regulilor prevăzute de Organul de Stat pentru Supravegherea și Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova.
6. La fel, menționează că, potrivit art. 72 alin. (4) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, administratorul este obligat să asigure ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire, și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății.
7. Susține că, conform art. 7 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845-XII din 03.01.1992, în caz de încetare a activității, administratorul întreprinderii este obligat să transmită în arhiva de stat documentele ce fac parte din Fondul Arhivistic al Republicii Moldova și documentele privind personalul scriptic. Potrivit art. 34 și 44 din Legea contabilității nr.113 din 27.04.2007 și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, poartă răspundere disciplinară, civilă, contravențională și/sau penală, conform legislației în vigoare.
8. Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 8 alin.. (2) lit. c) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat sa țină evidența contabilă conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte organului fiscal dările de seamă prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidența contabilă în conformitate cu cerințele legislației [...]. În conformitate cu art. 27 alin. (3) a Legii insolvabilității, debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare, art. 4 a aceleași Legi prevede în cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin. (3) nu sunt prezentate de către

membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

9. A relatata că, debitorul SRL „Elcoj Plus”, a fost supus controlului fiscal prin metoda verificării totale. Urmare a controlului fiscal efectuat, a fost încheiat actul de control nr. 5-*****din 12.11.2021 și emisă decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr. 659/4743 din 23.11.2021, prin care au fost stabilite mai multe încălcări ale legislației. Conform Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr.659/4743 din 23.11.2021 , s-a constatat: - încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal din 24.04.1997, conform căruia „contribuabilul este obligat să țină contabilitatea conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte Serviciului Fiscal de Stat și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă prevăzute de legislație...”; - încălcarea art. 8 alin. (2) lit. d), contribuabilul este obligat să prezinte informații veridice despre veniturile rezultate din orice activitate de întreprinzător, precum și despre alte obiecte ale impunerii”; - încălcarea art. 24 alin. (1) din Codul fiscal conform căruia „se permite deducerea cheltuielilor ordinare și necesare, achitate sau suportate de contribuabil pe parcursul perioadei fiscale, exclusiv în cadrul activității de întreprinzător”, astfel entitatea a admis: - deducerea neîntemeiată a cheltuielilor ce nu țin de activitatea de întreprinzător (casarea combustibilului fără documente confirmative) pentru perioadele fiscale A/2017 în sumă de 9 708 lei, A/2018 în sumă de 236 250 lei, A/2019 în sumă de 207 250 lei, A/2020 în sumă de 78 667 lei și (casarea materialelor chimicale fără documente confirmative) A/2020 în sumă de 666 586 lei; - micșorarea neîntemeiată a veniturilor, prin reflectarea incorectă în Declarația cu privire la impozitul pe venit, în contrapunere cu datele din contabilitatea întreprinderii (balanța de verificare a conturilor contabile), în perioada fiscală A/2019 cu 414 883 lei; - nedeclararea integrală a volumului de livrări de mărfuri, în sumă totală de 107 550 lei, conform facturilor fiscale IJ 0495078 din 19.09.2019 și IJ din 0495079 din 20.09.2019; - micșorarea neîntemeiată a cheltuielilor prin reflectarea incorectă în Declarația cu privire la impozitul pe venit, în contrapunere cu datele din contabilitatea întreprinderii, în perioada fiscală A/2019 în sumă de 182 703 lei; - majorarea neîntemeiată a cheltuielilor prin reflectarea incorectă în Declarația cu privire la impozitul pe venit, în contrapunere cu datele din contabilitatea întreprinderii, în perioada fiscală A/2020 în sumă de 320 000 lei;
10. Indică că, decizia nr. 659/4743 din 23.11.2021 privind încălcarea legislației fiscale a

fost emisă în prezența administratorului statutar Staver Veaceslav Severian, respectiv acesta a cunoscut despre încălcările comise, fiind de acord cu cele imputate, or, în cazul dezacordului cu un act administrativ contribuabilul urmează să conteste actul prin modalitățile prevăzute de lege. Decizia menționată supra nu a fost contestată de către debitor și este document executoriu prin prisma art. 11 lit.j) din Codul de executare.

11. Menționează că, prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, așa cum este prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității, indiferent dacă acestea reprezintă infracțiuni, contravenții sau simple delicte civile. Altfel, completarea unor dări de seamă cu date necorespunzătoare sau neprezentarea acestora înseamnă denaturarea actului prin înscrierea unor operațiuni care nu au la baza date reale și care nu pot produce efecte juridice corespunzătoare, având ca scop principal sustragerea de la plata unor sume datorate bugetului de stat în interesul personal al membrului organului de conducere. Este evident că conducerea SRL „Elcoj Plus" și anume Staver Veaceslav Severian, nu a respectat obligațiile ce îi revin în conformitate cu Legea insolvabilității, Legea contabilității, ceea ce a dus în cele din urmă, la prejudicierea intereselor atât ale întreprinderii, cât și ale creditorilor. Astfel, rezultă că ținerea contabilității contrar prevederilor legii au generat inevitabil o serie de consecințe la calcularea și apariția datoriilor față de bugetul public, atât la plățile pentru impozitele pentru venit obținute din activitatea de întreprinzător, pentru impozitul pe venit reținut la sursa de plată, precum și la apariția amenzilor, majorărilor de întârzieri și alte taxe calculate în urma controlului fiscal. Prin acțiunile ilegale ale conducătorului SRL „Elcoj Plus", privind eschivarea de la calculul și plata obligațiilor fiscale, stabilite în baza actului de control sus menționat și constatate în temeiul deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 659/4743 din 23.11.2021, a fost cauzat un prejudiciu Bugetului Public Național în sumă de 94 431,30 lei, inclusiv: -plăți de bază - 64 847,38 lei și penalități, amenzi - 29 583,92 lei.
12. A explicat că, debitorul SRL „Elcoj Plus", a fost supus controlului fiscal prin metoda verificării totale. Urmare a controlului fiscal efectuat, a fost încheiat actul de control nr. 5-*****din 12.11.2021 și emisă decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr. 659/4743 din 23.11.2021, prin care au fost stabilite mai multe încălcări ale legislației. Prin actul de control nr. 5-*****din 12.11.2021 s-a constat deducerea neîntemeiată a cheltuielilor ce nu țin de activitatea de întreprinzător (casarea combustibilului fără documente confirmative) pentru perioadele fiscale A/2017 în sumă de 9 708 lei, A/2018 în sumă de 236 250 lei, A/2019 în sumă de 207 250 lei, A/2020 în sumă de 78

667 lei și (casarea materialelor chimicale fără documente confirmative) A/2020 în sumă de 666 586 lei. Staver Veaceslav Severian, având calitatea de reprezentant legal al companiei, mai mult ca atât acesta având și statutul de contabil al întreprinderii SRL „Elcoj Plus", era responsabil să asigure gestionarea corectă și transparentă a patrimoniului societății, în conformitate cu prevederile legale aplicabile. Astfel, se constată că Staver Veaceslav Severian, urma să asigure respectarea legislației fiscale și să deducă cheltuielile doar în baza documentelor justificative, or, deducerea cheltuielilor în lipsa documentelor confirmative a dus la micșorarea nejustificată a bazei de impozitare și reducerea obligațiilor fiscale datorate statului. Prin acțiunea sa, administratorul a diminuat activele disponibile ale companiei, astfel, se prezumă, că sumele supuse deducerii de cheltuieli au fost folosite în interes personal, or, la caz, administratorul statutar nu are decât să probeze deducerea cheltuielilor prin documente confirmative.

13. Prin urmare, SRL „Elcoj Plus" nu a mai dispus de suficiente resurse financiare pentru a achita obligațiile fiscale constate ulterior, ceea ce a dus la acumularea datoriilor și, eventual, la insolvență. Restanțele întreprinderii insolvabile, față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat au apărut în perioada când administratorul statutar și contabil, Staver Veaceslav Severian, avea dreptul de a gestiona întreprinderea insolvabilă, iar acțiunile date au cauzat apariția stării de insolvabilitate a întreprinderii. Acțiunea ilicită a făptuitorului constă în gestionarea defectuoasă a companiei „Elcoj Plus" SRL, manifestată prin neexecutarea obligațiilor companiei față de terți în concordanță cu prevederile alin. 775 Cod Civil, care prevede faptul, că obligațiile trebuie executate cu bună credință la locul și în modul stabilit. Este important de subliniat, că se solicită operarea răspunderii subsidiare nu pentru că pasivul nu poate fi acoperit, ci pentru că, prin acțiunea culpabilă și intenționată, subiectul vizat a cauzat starea de insolvabilitate prin săvârșirea unor fapte expres și limitativ enumerate la art. 248 din Legea insolvabilității, a căror consecințe s-au materializat, prin crearea, menținerea și aprofundarea stării de insolvabilitate.
14. Conform prevederilor legale enunțate supra, răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului supus procedurii de insolvabilitate reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care presupune întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența prejudiciului, comiterea unei fapte ilicite, existența legăturii de cauzalitate între fapta ilicită, prejudiciu și vinovăția persoanei a cărei răspundere se cere.
15. Constată, că sunt întrunite cumulativ condițiile atragerii la răspundere subsidiară patrimonială a membrului organului de conducere a debitorului „Elcoj Plus" SRL, întrucât au fost comise fapte ilicite, există prejudiciu, există legătura de cauzalitate

între faptele ilicite și prejudiciu. Prezența măcar a unui singur indice din temeiurile independente de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului în sensul Legii insolvabilității, constituie un temei suficient pentru angajarea răspunderii subsidiare față de creditorii debitorului.

16. Solicită atragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrilor organului de conducere al debitorului „Elcoj Plus" SRL în persoana administratorului statutar și contabilul Staver Veaceslav Severin și încasarea de la Staver Veaceslav Severin, în beneficiul masei debitoare SRL „Elcoj Plus" a sumei totale de 94 431,30 lei.
17. În ședința de judecată reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, David Postica a relatat că, atragerea la răspunderea subsidiară este art.248 lit. b) și e) din Legea insolvabilității determinate de ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuire la dispariția documentelor contabile și a documentelor de constituire. Este de menționat că contabilitatea la solicitarea administratorului nu a fost prezentată de către membrii organului de conducere SRL „Elcoj Plus", urmare s-a inițiat un control fiscal prin metoda verificării totale unde sau determinat un șir de încălcări, privind ținerea contabilității contrar prevederilor Legii și aici putem vorbi despre micșorarea neîntemeiată a veniturilor prin referitoare incorect în Declarația cu privire la impozitul pe venit, în contrapunere cu datele din contabilitatea întreprinderii (balanța de verificare a conturilor contabile), în perioada fiscală A/2019 ci 414 883 lei; nedeclararea integrală a volumului de livrări de mărfuri, în sumă totală de 107 550 lei, precum și alte încălcări indicate în cerere. Este de atras atenția că Decizia nr. 659/4743 din 23.11.2021 privind încălcarea legislației fiscale a fost emisă în prezența administratorului statutar Staver Veaceslav Severian, respectiv acesta a cunoscut despre încălcările comise, fiind de acord cu cele imputate, or, în cazul dezacordului cu un act administrativ acesta urma să-l conteste actul prin modalitățile prevăzute de lege. Decizia menționată supra nu a fost contestată de către debitor și este document executoriu prin prisma art. 11 lit.j) din Codul de executare. Nu mai puțin important este de menționat un alt temei care este art.248 alin.1) lit.a) a Legii insolvabilității, determinarea prin folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal. Prin actul de control din 12.11.2021 s-a constatat deducerea neîntemeiată a cheltuielilor ce nu țin de activitatea de întreprinzător (casarea combustibilului fără documente confirmative) pentru perioadele fiscale A/2017 în sumă de 9 708 lei, A/2018 în sumă de 236 250 lei, A/2019 în sumă de 207 250 lei, A/2020 în sumă de 78 667 lei și A/2020 în sumă de 666 586 lei. Se menționează că, Staver Veaceslav Severian, având calitatea de reprezentant legal al companiei, mai mult ca atât acesta având și statutul de contabil al SRL „Elcoj Plus", era responsabil să asigure gestionarea corectă și transparentă a patrimoniului societății, în

conformitate cu prevederile legale aplicabile nu s-a conformat. Astfel acesta urma să asigure respectarea legislației fiscale și să deducă cheltuielile doar în baza documentelor justificative, or, deducerea cheltuielilor în lipsa documentelor confirmative a dus la micșorarea nejustificată a bazei de impozitare și reducerea obligațiilor fiscale datorate statului. Prin acțiunea sa, administratorul a diminuat activele disponibile ale companiei, astfel, se prezumă, că sumele supuse deducerii de cheltuieli au fost folosite în interes personal, or, la caz, administratorul statutar nu are decât să probeze deducerea cheltuielilor prin documente confirmative. Conform articolelor invocate în cerere solicităm atragerea la răspunderea subsidiară a lui Staver Veaceslav Severian și încasarea din contul acestuia în beneficiul masei debitoare SRL „Elcoj Plus", suma de 94 431,30 lei.

18. În ședința de judecată din data de 05 mai 2025, lichidatorului debitorului Petru Rusu nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a depus cereri de examinare în lipsă, din care considerente, instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestuia.
19. La fel, în ședința de judecată pârâtul Staver Veaceslav nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a depus cereri de examinare în lipsă, din care considerente, instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței de insolvabilitate

20. Verificând poziția participanților la proces, analizând materialele cauzei și legislația pertinentă, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a "Elcoj-Plus" SRL (în procedura simplificată a falimentului)– Veaceslav Staver, din raționamentele ce urmează.
21. Potrivit art. 248 alin. (1) lit. a), e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal precum și ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii.
22. În conformitate cu art. 247 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii

individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

23. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.
24. Prin prisma art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
25. În acord cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cauzei.
26. Corespunzător art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.
27. În urma examinării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) nr.2i-17/2021 din 02 septembrie 2021, a fost admisă cerea introductivă depusă de SRL „Elitagrotehnologie”, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea S.R.L. „Elcoj Plus” c/f *****, cu sediul în or.Strășeni, s.*****, iar în calitate de lichidator al SRL„ „Elcoj Plus” a fost desemnat administratorul autorizat Rusu Petru cu stabilirea atribuțiilor acestuia în conformitate cu art.63-73 a Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012. A fost înlăturată administrația statutară a debitorului SRL „Elcoj Plus” de la gestionarea patrimoniului debitorului și s-a obligat să transmită în cel mult 5 zile lucrătoare

lichidatorului Rusu petru: gestionarea patrimoniului, documentele de constituire a societății cu toate procesele –verbale ale adunării generale ale asociaților, certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului, registrele societății, actele de audit și ale Serviciului Fiscal de Stat, documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, lista creditorilor și debitorilor întreprinderii. (f.d.16);

28. Conform tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului întocmit la 14 iulie 2023 sunt reflectate creanțele validate –Inspectoratului Fiscal de Stat în sumă de 94 431,30 lei, creanțe chirografare de gradul III- 64 847,38 de lei și creanțe chirografare de rangul VI-29 583,92 lei(f.d.14);
29. Potrivit cererii de admitere a creanțelor fiscale din 26 noiembrie 2021, Serviciul Fiscal de Stat a înregistrat restanță la Bugetul public național în sumă totală de 94 431,30 lei(f.d.15-16).

Cu referire la folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal (art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012)

30. În susținerea acestui temei, în principal, a invocat că prin actul de control nr.5-*****din 12.11.2021 s-a constatat deducerea neîntemeiată a cheltuielilor ce nu țin de activitatea de întreprinzător (casarea combustibilului fără documente confirmative) pentru perioada fiscală A/2017 în sumă de 9708 lei, A/2018 în sumă de 236 250 lei, A/ 2019 în sumă de 207250 lei, A/2020 în sumă de 78 667 lei (casarea materialelor chimicale fără documente confirmative) A/2020 în sumă de 666 586 lei.
31. Totodată, în calitate de probe în acest sens a fost prezentată actul de control nr. 5-*****din 12.11.2021 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de S.R.L. „Elcoj-plus” (f.d. 18-22).
32. Reieșind din actele prezentate de Serviciul Fiscal de Stat în susținerea temeiului invocat nu poate fi constatat faptul că bunurile reflectate ca active în rapoartele financiare și bilanțurile contabile pentru perioada de gestiune 2017 - 2020 au fost folosite în scopuri personale de către pârât .
33. La fel, nu poate fi reținut faptul că debitorul a contractat careva credite, iar acestea ar fi folosite în scopuri personale de către pârât.
34. Instanța de insolvabilitate relevă că Serviciul Fiscal de Stat nu a prezentat careva acte ale organelor de constatare în privința faptelor pretins ilegale ale pârâtului, și anume care să dovedească faptul că aceasta a utilizat bunurile sau creditele S.R.L. „Elcoj-plus” în interesele sale.
35. În acest context, instanța de insolvabilitate constată că nu este probată nici fapta ilicită și nici vinovăția pârâtului (intenția sau imprudența acestuia) cu referire la temeiul analizat, iar acestea nu pot fi reținute prin metoda deducerii, ci urmează a fi constatate

prin administrarea probelor pertinente, concludente și utile cazului.

36. Aici este de menționat că nu se identifică nici o legătură cauzală între temeiul susținut și încălcările legislației fiscale pretins comise de către membrul organelor de conducere ale debitorului insolvabil invocate în susținerea temeiului analizat.
37. Astfel, instanța de insolvabilitate nu poate reține ca fiind întrunit acest temei.

Cu referire la ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile (art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012).

38. Instanța de insolvabilitate remarcă că, la invocarea acestui temei, s-a menționat că, de către organul de conducere al debitorului insolvabil, au fost admise încălcări ale legislației fiscale, fiind invocat faptul că, prin decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 659/4743 din 23 noiembrie 2021, s-a decis încasarea la buget a sumelor impozitelor și plăților calculate în rezultatul controlului, după cum urmează: impozit pe venit din activitatea de întreprinzător, inclusiv pentru perioada fiscală A/2017 – 9599 lei, A/2018 – 2739 lei - în sumă totală de 12338 lei; 1293 lei contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajator (18%) diminuate pentru perioada fiscală L/03/2018 cu 115 lei; 337 lei contribuții individuale de asigurări sociale de stat obligatori (6%) diminuate, pentru perioadele fiscale: L/03/2018 cu 30 lei; 22178 lei impozitul funciar diminuat, inlusiv pentru perioadele fiscale : A/2018 cu 9424 lei, A/2019 cu 9424 lei, A/20*****cu 3330 lei; majorare de întârziere pentru neachitarea la buget în termenele stabilite de legislație a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, conform prevederilor art. 228 alin. (2), (3) din Codul fiscal în sumă de 11561 lei; amendă pentru încălcările fiscale în sumă de 6904 lei; amendă pentru nerespectarea modului de întocmire și prezentare a declarațiilor cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2017 și A/2018, a dării de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurare socială de stat obligatorii calculate pentru perioada fiscală A/2018, A/2019 și A/2020, dării de seamă privind taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehicule înmatriculate în RM, pentru perioada fiscală A/2019 conform prevederilor art. 260 alin.1) din Codul Fiscal în sumă de 3500 lei; amendă pentru neinformarea în termen a SFS privind închiderea subdiviziunilor sale structurale, conform prevederilor art. 255 Cod Fiscal în sumă de 3000 lei și amendă pentru neplata impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în rate, conform prevederilor art. 261 al.6) Cod fiscal în sumă de 455 lei.
39. Astfel, pentru perioada de activitate a debitorului au fost calculate obligații fiscale la bugetul public național pentru încălcările fiscale determinate în rezultatul controalelor

fiscale și aplicate sancțiuni sub formă de amendă.

40. Instanța de insolvabilitate reține că, potrivit actului de control nr. 5-*****din 26 noiembrie 2021, organul de control a constatat mai multe încălcările fiscale (f.d. 29,31, rubrica „Concluzii și propuneri”).
41. Aici urmează a fi evidențiat faptul că admiterea unor încălcări ale legislației fiscale nu poate fi egalată cu ținerea contabilității contrar legii. Mai mult ca atât, reclamantul, în susținerea acestui temei, a făcut referire anume la prevederile legale ce reglementează regulile de ținere a contabilității, iar aceste prevederi legale nu au fost încălcate de către debitor.
42. Cu referire la fictivitatea contabilității susținute, instanța de insolvabilitate constată că, deși debitorul nu a avut activitate comercială, organul de control fiscal, prin act executoriu, a constatat că S.R.L. „Elcoj Plus” ar fi comis încălcări ale legislației fiscale, însă aici este de menționat că nu a fost demonstrat faptul că incapacitatea de plată a debitorului nu a survenit în legătură cu aceste încălcări, or incapacitatea de plată a apărut începând cu anul 2017, odată ce debitorul a încetat să mai activeze cu profit (f.d. 45-48).
43. În contextul celor expuse, instanța de insolvabilitate constată că nu există legătură cauzală dintre faptele imputate și starea de insolvabilitate a S.R.L. „Elcoj Plus”.
44. Astfel, instanța de insolvabilitate reține că acest temei de tragere la răspundere subsidiară nu este întrunit în speță.
45. Luând în considerare cele expuse supra, se conchide că nu sunt întrunite condițiile tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, și anume a administratorului statutar Staver Veaceslav.
46. În susținerea acestei poziții, instanța de insolvabilitate reține că răspunderea subsidiară nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că, prin faptele săvârșite cu vinovăție, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârşirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, iar consecinţele acestora s-au materializat prin survenirea incapacității de plată a debitorului, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condiţiilor pentru tragerea la răspunderea subsidiară.
47. Subsidiar, instanța de insolvabilitate menționează că nu este obligată ex officio de a analiza dacă sunt întrunite și alte condiții de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului insolvabil prevăzute la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, atât timp cât acestea nu au fost invocate. Această limitare este justificată de faptul că nici articolul 6 §1 din Convenție, nici jurisprudența Curții Europene nu impun ca o instanță independentă și imparțială să cerceteze din oficiu probleme cu care nu este sesizată. Desigur, jurisprudența Forului

European impune ca anumite aspecte de ordine publică (referitoare la garanțiile procedurale) să fie ridicate din oficiu, dar în celelalte privințe, exercitarea competenței de fond a instanței trebuie evaluată în raport cu conținutul argumentelor cu privire la care a fost chemată să se pronunțe.

48. Reieșind din cele expuse, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului insolvabil, or nu s-au constatat temeiuri de tragere la răspundere subsidiară a pârâtului și nu a putut fi reținută existența condițiilor cumulative în acest sens.
49. În acord cu prevederile art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
50. Corespunzător art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.
51. Potrivit pct.1.7 a anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, se scutesc de taxa de stat și de taxa de timbru autoritățile administrației publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale.
52. Deoarece Serviciul Fiscal de Stat este o autoritate publică centrală, care este scutită de la achitarea taxei de stat, instanța de insolvabilitate, chiar dacă a ajuns la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată privind tragerea la răspundere subsidiară înaintată de reclamantul respectiv, conchide asupra faptului că nu este necesară încasarea taxei de stat la caz
53. În conformitate cu art. 5 alin. (5), (8), 8 alin. (1), (2), 247, 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 85, 86 alin. (2), 118 alin. (1), 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,-

H O TĂ R Ă Ș T E:

A respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a ”Elcoj-Plus” SRL (în procedura simplificată a falimentului)– Veaceslav Staver.

Hotărârea este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Mihaela GROSU**