Dosarul nr. 2-3384/24
(2-24025525-12-2-05032024)

# H O T Ă R Î R E
în numele Legii

31 decembrie 2024 mun.Chișinău
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Judecătorul Lupașcu Natalia

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Garant Design” S.R.L. către Bădărău Anatolie privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

*Argumentele și pretențiile reclamantului*

La 04 martie 2024, „Garant Design” S.R.L. s-a adresat Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cu cerere de chemare în judecată către Bădărău Anatolie privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii depuse indică reclamanta că în conformitate cu prevederile contractului nr. 8279EC din data de 18.09.2023, precum și proceselor-verbale de predare-primire a lucrărilor (mărfurilor), din data de 19.10.2023 și respectiv din data de 20.10.2023, ’’Garant Design” S.R.L. a livrat și instalat marfa către Bădărău Anatolii, în sumă totală de 27 000 lei.

Notează că în conformitate cu prevederile contractului (p. 2.2.2). termenul de achitare a mărfii constituie data semnării procesului-verbal de predare primire a mărfurilor. Compania a livrat și instalat ferestre și uși, fapt confirmat prin semnătura pârâtului în procesul-verbal de predare-primire a lucrărilor (mărfurilor) efectuate din data de 19.10.2023 și respectiv la data de 20.10.2023, însă până în prezent pârâtul nu a achitat în totalitate prețul contractului. Astfel, la moment datoria pârâtului față de compania ’’Garant Design” S.R.L. constituie suma de 4 865 lei.

Invocă prevederile art. 774 al Codului Civil, conform cărora, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Conform art. 901 al Codului Civil, neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Potrivit punct. 4.1. al contractului, pentru întârzierea achitării lucrărilor, beneficiarul va achita executorului o penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Accentuează reclamantul că la momentul înaintării prezentei cereri, datoria lui Bădărău Anatolii față de compania „Garant Design” S.R.L. constituie suma de 8 051,58 lei inclusiv:

suma de 4865,00 lei - datoria pentru marfa livrată (lucrările efectuate) și suma de 3186,58 lei penalitatea de întârziere, calculată în conformitate cu prevederile contractului.

La data de 18.12.2023, compania „Garant Design' S.R.L. a încercat soluționarea pe cale amiabilă a litigiului apărut, prin expedierea în adresa pârâtului a reclamației nr. 18/12, prin care a informat despre încălcarea obligațiilor contractuale și a solicitat achitarea datoriei restante. Însă, până la momentul înaintării acțiunii nici un răspuns nu a parvenit, iar datoria nu a fost stinsă totalmente.

Solicită reclamantul încasarea de la Bădărău Anatolii a datoriei în sumă de 4 865 lei și suma de 3186,58 lei cu titlu de penalitate de întârziere, restituirea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 572,06 lei.

În drept acțiunea se întemeiază pe prevederile art. 774, 901,1108-1135 Codului Civil.

*Poziția pârâtului*

După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. $276^3$ alin. (3) Cod de procedură civilă, pârâtului i-a fost remisă prin corespondența recomandată copia cererii de chemare în judecată cu anexe, fiind explicat inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei pe cerere cu anexe.

Potrivit art.100 alin.(1) CPC, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Conform pct.82 din Regulile privind prestarea serviciilor poştale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016, trimiterile poştale cu menţiunea "Predarea în mînă proprie", "Citaţie" sau "Înştiinţare" se înmînează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poştală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poştală.

Potrivit pct.88 din Regulile privind prestarea serviciilor poştale, după expirarea termenului de păstrare indicat la pct.101, trimiterile nereclamate de destinatar se înapoiază oficiului de depunere.

Totodată, potrivit art.104 alin.(5) CPC, doar persoanele cu domiciliu sau cu reşedinţă necunoscută sînt citate potrivit art.108 (citarea publică).

Potrivit art. 39 alin.(1) Cod civil, pînă la proba contrară, domiciliul sau reşedinţa temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menţionat ca atare în buletinul de identitate sau, după caz, în alt act de identitate prevăzut de lege.

Se reține că potrivit materialelor cauzei pârâtul își are înregistrat domiciliul în mun.Chișinău str-la *****, și această informație corespunde datelor IP "Agenției Servicii Publice" verificată prin intermediul platformei M-Connect, Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor. Însă pârâtul nu au recepționat copia de pe acțiune remisă la adresa nominalizată, corespondența expediată cu aviz recomandat fiind returnată cu mențiunea "nereclamat". La fel, au fost întreprinsă alte acțiuni în vederea înștiințării pîrîtului prin telefonogramă (f.d.21).

Conform pct.2 pct.82 din Regulile privind prestarea serviciilor poştale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016 , trimitere nereclamată – trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.

Astfel, în termenul acordat pîrîtul nu și-a expus poziția referitor la pretențiile reclamantului, nefiind prezentată referința în termenul stabilit de instanță.

*Aprecierea judecătorului*

Audiind reprezentantul reclamantei, apreciind probele administrate prin prisma motivelor invocate și prin raportare la prevederile legislației civile în vigoare judecătorul reține următoarele.

Conform art.118 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Din materialele cauzei, s-a constatat că la data de 18 septembrie 2023 între „Garant Design” S.R.L și Bădărău Anatolie a fost încheiat Contractul nr. 8279 EC, obiectul acestuia, potrivit pct. 1.1 constituind livrarea mărfii și efectuarea lucrărilor de montare a ferestrelor/roletelor/porților secționate la obiectul Beneficiarului și achitarea de către beneficiar a prețului mărfii livrate și serviciilor oferite.

În conformitate cu pct. 1.2, costul total al mărfii/lucrărilor prevăzute în pct. 1.1 al contractului constituie suma de 27 000 lei.

La pct. 2.1.1 și 2.1.2. părțile au prevăzut că executorul este obligat să coordoneze cu beneficiarul sau reprezentantul acestuia proiectul, parametrii tehnice a mărfii, locul și procesul de instalare la obiectul beneficiarului. Executorul este obligat să realizeze lucrările până la 09.10.2023.

Iar pct. 2.3.2 prevede că executorul este obligat să instaleze produsele în termenii stabiliți, care nu depășesc 30 zile lucrătoare de la primirea plății în avans prevăzute în pnct. 2.2.1. al prezentului contract.

Potrivit pct. 2.2.2, beneficiarul este obligat să achite restul sumei de 10 000 lei prevăzută de pct. 1.2 al contractului, până la montare.

În temeiul art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prin prisma art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Prevederile art.858 alin.(2) Cod civil stipulează că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Conform prevederilor art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Art. 1352 Cod civil prevede că prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

În acest sens din înscrisurile cauzei denotă în mod incontestabil instituirea unor raporturi juridice obligaționale de antrepriză între „Garant Design" S.R.L. și Bădărău Anatolie conform cărora, compania reclamantă și-a asumat obligația de confecționare, livrare și montare a mărfurilor, iar pârâtul Bădărău Anatolie și-a asumat obligația de a achita costul lucrărilor (mărfurilor) efectuate.

Totodată, se atestă că „Garant Design" S.R.L și-a executat cu diligență obligația de confecționare, livrare și instalare a lucrărilor, fapt confirmat prin Procesul-verbal de predare-primire a lucrărilor (mărfurilor) efectuate din 19.10.2023 și din 20.10.2023 (f.d.9 verso).

Pârâtul însă nu și-a executat pe deplin obligația de a achita prețul lucrărilor efectuate, achitând parțial și acumulând restanță în mărime de 5000 lei, fapt confirmat prin Actul de verificare privind decontările reciproce pentru perioada ianuarie 2023-februarie 2024 (f.d.10).

Este esențial de remarcat că potrivit art.260 alin. (3) CPC, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Prin urmare, ținînd cont că reclamantul pretinde la încasarea datoriei de 4865 lei, instanța conchide că aceasta este una întemeiată și urmează a fi admisă în volumul solicitat.

Potrivit art. 947 din Codul civil, Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. (4) Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul. (5) Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată. (6) Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.

Astfel, potrivit pct. 4.1. al contractului semnat între părți, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligației de plată a contractului, beneficiarul va achita executorului o penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere.

Conform calculului prezentat, mărimea penalității pe perioada 18.09.2023 - 27.02.2024 constituie 3186,58 lei (f.d.12).

E de evidențiat că la 18.12.2023, compania reclamantă a încercat soluționarea pe cale amiabilă a litigiului apărut, prin expedierea în adresa pârâtului a reclamației (f.d.11), prin care a informat despre încălcarea obligațiilor contractuale și a solicitat achitarea datoriei restante. Însă, deși somația a fost recepționată la 20.12.2023 (f.d.11 verso), materialele cauzei nu reflectă efectuarea de către pârât unor plăți suplimentare pînă la depunerea acțiunii.

În același timp, e de subliniat că participanții la proces nu au informat instanța despre efectuarea unor plăți în contul stingerii pretinsei datorii și respectiv, schimbarea situației după înaintarea acțiunii în justiție.

Reieșind din cele expuse, în situația în care Bădărău Anatolie nu-și onorează obligațiile asumate prin contractual de antrepriză nr. 8279 EC din 18.09.2023, judecătorul consideră necesar a dispune încasarea sumei de 4865 lei cu titlu de datorie și sumei de 3186,58 lei cu titlu de penalitate.

*Cu privire ca cheltuieli de judecată*

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare, instanța de judecată constată necesitatea de a compensa cheltuielile suportate de reclamant la înaintarea acțiunii și va încasa din contul pârâtului în beneficiul „Garant Design” S.R.L. suma de 572,06 lei cu titlu de taxa de stat achitată, confirmat prin ordinul de plată nr. 1 din 28.02.2024 (f.d.3).

În conformitate cu prevederile art.238-241 CPC al R.M. instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de „Garant Design” S.R.L..

Se încasează de la Bădărău Anatolie (IDNP *****, d.n. *****) în beneficiul „Garant Design” S.R.L. (IDNO 1011600009936) datoria în sumă de 4865 (patru mii opt sute șaizeci și cinci) lei, penalitatea contractuală în mărime de 3186,58 (trei mii o sută optzeci și șase) lei, precum și cheltuieli de judecată în suma de 572,06 (cinci sute șaptezeci și doi) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul /semnătura/ Lupașcu Natalia