Dosarul nr. *4-22140253-05-4r-07092023* *Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Cantemir, Judecător Mihai Osadcii*

**Curtea de Apel Cahul**

**D E C I Z I E**
***În numele Legii***

15 ianuarie 2024 mun. Cahul

**Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul**
**Având în componența sa:**
**Președinteui completului de judecată:** ***Vitalie Movilă*****,**
**Judecătorilor:** ***Evghenii Dvurecenschii, Serghei Pilipenco***

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Sergiu Mîțăblîndă în interesele contravenientei Pilat Olga, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 29 iunie 2023, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de către Pilat Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 13 septembrie 2022.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,-

C O N S T A T Ă :

**În fapt.**

La data de 13 septembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Stretea Valentin, a întocmit în privința lui Pilat Olga proces-verbal cu privire la contravenție, privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-a invocat că, la data de 11 septembrie 2022, ora 06:40, în s. Stoianovca, r. Cantemir, Pilat Olga conducând automobilul de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare ***** prin localitatea s. Stoianovca, r. Cantemir, a pierdut controlul

volanului, unde s-a tamponat în alt automobil de model „Ford Focus” cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat regulamentar pe partea acostamentului.

Acțiunile contravenientei Pilat Olga au fost încadrate în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Proces-verbal cu privire la contravenție a fost examinat de autoritatea competentă, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Stretea Valentin, și prin decizia din 13 septembrie 2022, contravenienta Pilat Olga a fost sancționată cu amendă în mărime de 24 unități convenționale și 5 puncte de penalizare.

La data de 22 septembrie 2023, contravenienta Pilat Olga, a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 13 septembrie 2022, prin care a solicitat:

- A declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 13 septembrie 2022 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Stretea Valentin.
- A anula decizia din 13 septembrie 2022 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Stretea Valentin, ca fiind ilegală.
- Încetarea procesului contravențional pornit în privința ei în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și faptului lipsei contravenției.

În motivarea contestației s-a invocat că, nu este categoric de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, care urmează să fie anulate în temeiul art. 445 Cod contravențional.

Susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcările normelor legislației contravenționale, iar dânsa nu a comis contravenție imputată din care considerente acuzația agentului constatator este nefondată.

Susține că, potrivit art. 443 alin. (1), lit. d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate prin contravenție. Consideră că, aceste cerințe obligatorii au fost încălcate de către agentul constatator, deoarece la rubrica privind fapta contravențională, nu este indicat pe ce drum s-a deplasat automobilul de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare *****, adică pe drum central sau secundar, și nici nu erau indicate consecințele faptei comise și unde a fost parcat regulamentar automobilul de model „Ford Focus”.

Susține că, potrivit pct. 7 din Regulamentul Circulației Rutiere – accidentul rutier este un eveniment produs ca urmare a încălcării normelor de siguranță a

traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulație pe drumul public, în urma căruia a rezultat vătămarea sănătății, integrității corporale, decesul uneia sau a mai multor persoane ori a fost cauzat un prejudiciul material, ceea ce nu a fost stabilit de către agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale. Or, în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsesc careva mențiuni cu privire la producerea prejudiciului.

Totodată susține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a audiat pe ea în prezența unui apărător, și nici nu i-a înmânat informație scrisă cu privire la drepturile și obligațiile, prin ce au fost încălcate prevederile art. 384 alin. (2), lit. e) și f) din Cod contravențional.

De asemenea invocă că, potrivit art. 443 alin. (1), lit. e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Consideră că, și aceste cerințe obligatorii la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost încălcate, deoarece la rubrica cu privire la prevederile încălcate este indicat doar Regulamentul Circulației Rutiere, iar la indiciile fiind indicat doar art. 242 alin. (1) Cod contravențional, adică nu au fost indicate detaliat prevederile legale încălcate, fiindu-i astfel încălcat dreptul la apărare.

De asemenea invocă că, agentul constatator nu a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție careva probe, care ar confirma vinovăția ei în comiterea faptei contravenționale imputate, limitându-se la mențiunea că au fost anexate materiale R-2 nr. 2022430305 din 11 septembrie 2022.

Totodată menționează că, agentul constatator i-a încălcat dreptul de a face cunoștință cu materialele dosarului, încălcând astfel prevederile art. 384 alin. (2), lit. h), p), r) din Cod contravențional.

În drept, contestația a fost întemeiată pe prevederile art. 26 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. art. 384 alin. (2) lit. k), 425, 448, 448 Cod contravențional.

**Poziția instanței de fond.**

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 29 iunie 2023, s-a hotărât:

- Se respinge, contestația depusă de Pilat Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI0563445 din 13 septembrie 2022 și deciziei de sancționare, ca fiind neîntemeiată.

**Solicitarea și motivele recurentului.**

La data de 10 iulie 2023, avocatul Sergiu Mîțăblîndă în interesele contravenientei Pilat Olga, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 29 iunie 2023, prin care a solicitat:

- Casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 29 iunie 2023, prin care a fost respinsă contestația depusă de către Pilat Olga privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. 1697399563226073 din 13 septembrie 2022, precum și a deciziei de sancționare, ca fiind neîntemeiată.

- Încetarea procesului contravențional în privința lui Pilat Olga în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea recursului s-a invocat că, hotărârea primei instanțe este ilegală și urmează să fie casată, din următoarele considerente.

Susține că, în lumina Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, faptele contravenționale se încadrează în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 § 2 din Convenție.

Susține că, potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

De asemenea invocă că, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiul unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată îi revine nemijlocit agentului constatator.

Susține că, necătând la principiile invocate, instanța de fond la pronunțarea hotărârii a ignorat aceste principii, constatând vinovăția contravenientei Pilat Olga, fără a lua în considerație că agentul constatator nu a acumulat probe privind vinovăția acesteia în comiterea contravenției imputate. De asemenea, instanța de fond nu a luat în considerație argumentele apărării, precum că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (1), lit. d), e) Cod contravențional, și nu a indicat pe ce drum s-a deplasat automobilul de model „Renault Megane” cu nr. de înmatriculare *****, astfel neindicând aceste informații la rubrica cu privire la fapta contravențională.

De asemenea, în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a indicat nici o mențiune cu privire la cauzarea prejudiciului în urma producerii evenimentelor din 11 septembrie 2022, iar simplă relatare a declarațiilor presupusei victime și presupunerile instanței de fond nu pot fi puse la emiterea hotărârii de respingere a contestației.

Totodată, până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a audiat pe Pilat Olga în lipsa unui apărător, și nu a înmânat acesteia informație scrisă cu privire la drepturile și obligații, încălcând prevederile art. 384 alin. (2), lit. e), f) Cod contravențional.

Mai mult ca atât susține că, până la audierea Pilat Olga a fost testată la alcoolemie și s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,03 mg/l, din ce rezultă că era sub influența băuturilor alcoolice și în stare de oboseală, și conform art. 104 alin. (1) Cod de procedură penală nu putea fi audiată în așa stare. Consideră că, din aceste motive nu pot fi luate în considerație semnăturile lui Pilat Olga în pct. 18 și 19 din procesul-verbal cu privire a contravenție, precum și inclusiv din faptul că ultima nu are studii juridice, iar din discuțiile confidențiale s-a stabilit că agentul constatator doar a arătat contravenientei unde trebuie să semneze, fără a explica conținutul punctelor ce urmau să fie semnate.

Totodată, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator au fost încălcate prevederile art. 443 alin. (1), lit. e) Cod contravențional, deoarece nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție ce punct concret din Regulamentul Circulației Rutiere a fost încălcat de către Pilat Olga, astfel neindicând norma materială încălcată. De asemenea, agentul constatator a indicat doar că, acțiunile lui Pilat Olga urmează să fie încadrate în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fără a indica indicii calificativi al acestei contravenții.

De asemenea, agentul constatator nu a acumulat probe care demonstrează vinovăția lui Pilat Olga în comiterea contravenției imputate, încălcând astfel prevederile art. 425 Cod contravențional, or, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost descrise probele acumulate în sensul demonstrării vinovăției contravenientei.

Totodată susține că, agentul constatator la examinarea cauzei contravenționale a încălcat dreptul contravenientei Pilat Olga de a face cunoștință cu materialele cauzei contravenționale, contrar prevederilor art. 384 alin. (2), lit. h), p), r) Cod contravențional.

Totodată susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 13 septembrie 2022, iar Pilat Olga a fost audiată pe data de 11 septembrie 2022, pe când ordonanța de pornire a procesului contravențional este datată cu 13 septembrie 2022. Astfel, la momentul audierii lui Pilat Olga nu a fost

adus nici un act privind acuzarea, și respectiv au fost încălcate drepturile acesteia prevăzute de art. 6 § 3 din Convenție.

În lumina celor expuse consideră că, recursul declarat urmează să fie admis, cu emiterea unei noi hotărâri, de încetare a procesului contravențional în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

**Termenul de declarare a recursului.**

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional „*recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*"

Colegiul judiciar constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată pe data de 29 iunie 2023 în lipsa părților, și a fost recepționată de către apărătorul contravenientei avocatul Sergiu Mîțăblîndă la data de 04 iulie 2023.

Astfel, Colegiul judiciar consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

**Aprecierea instanței de recurs.**

Examinând materialele dosarului și hotărârea primei instanțe în raport cu argumentele recursului, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și adoptarea următoarei soluției de rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care contestația depusă să fie admisă, cu anularea deciziei agentului constatator și încetarea procesului contravențional, în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu art. 471 alin. (1), (4) Cod contravențional „*recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

*Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*"

În conformitate cu art. 473 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod contravențional „*după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.*"

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional „*contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care*

*aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*"

Colegiul judiciar constată că, la data de 13 septembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Stretea Valentin, a întocmit în privința lui Pilat Olga proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 11 septembrie 2022, ora 06:40, în s. Stoianovca, r. Cantemir, Pilat Olga conducând automobilul de model „Renault Megane" cu numărul de înmatriculare ***** prin localitatea s. Stoianovca, r. Cantemir, a pierdut controlul volanului, unde s-a tamponat în alt automobil de model „Ford Focus" cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat regulamentar pe partea acostamentului.

Totodată, agentul constatator a încadrat acțiunile lui Pilat Olga în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, și prin decizia de sancționare din 13 septembrie 2022, a aplicat față de Pilat Olga amendă în mărime de 24 unități convenționale și 5 puncte de penalizare (f/d 5).

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, contravenienta Pilat Olga a depus contestația împotriva acesteia, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare.

Judecând contestația depusă, prima instanță a ajuns la concluzia de netemeinicie a acesteia și a respins-o ca neîntemeiată.

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru justă soluționare a cauzei, și prematur a respins contestația depusă de către Pilat Olga ca neîntemeiată.

Colegiul judiciar constată că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator au fost admise încălcări a legislației contravenționale ce reglementează conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, faptul care a fost invocat în contestația depusă însă nu a fost apreciat corespunzător de către instanța de fond.

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Legea contravențională prevede redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse imperativ agentului constatator la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*”

Conform art. 443 alin. (1), lit. d), e) Cod contravențional „*procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.*”

În conformitate cu art. 445 alin. (1), (2) Cod contravențional „*neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

*Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*”

Respectiv, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința contravenientei Pilat Olga, Colegiul judiciar constată că, agentul constatator la rubrica privind prevederile încălcate s-a limitat doar la indicarea încălcării Regulamentului Circulației Rutiere. Însă, agentul constatator nu a indicat concret ce punct din prevederile Regulamentului Circulației Rutiere a fost încălcat de către contravenienta Pilat Olga. În acest sens, Colegiul judiciar consideră

întemeiate argumentele apărării precum că neindicarea acestor date se echivalează cu neindicarea încadrării juridice a faptei contravenționale, or rezultă că, contravenientei nu s-a adus la cunoștință care prevedere din Regulamentul Circulației Rutiere a fost încălcat de ea.

De asemenea, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator s-a limitat doar cu indicarea încadrării acțiunilor contravenientei în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, fără a indica indiciile calificative a contravenției menționate. Respectiv, sunt întemeiate argumentele apărării privind neindicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a încadrării juridice a faptei contravenționale imputate contravenientei.

Totodată Colegiul judiciar constată că, în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a indicat nici o mențiune referitor la consecințele accidentului rutier din 11 septembrie 2022, ceea ce în opinia Colegiului judiciar influențează în mod esențial asupra fondului cauzei, și duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Or, reieșind din pct. 7) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 „*accident în traficul rutier – eveniment produs ca urmare a încălcării normelor de siguranță a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulație pe drumul public, în urma căruia a rezultat vătămarea sănătății, integrității corporale, decesul uneia sau a mai multor persoane ori a fost cauzat un prejudiciu material.*”

Astfel, încadrând acțiunile contravenientei Pilat Olga în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator urma cu suficientă precizie să indice care normă de siguranță a traficului rutier a fost încălcată de către contravenienta, precum și să constate și să indice datele cu privire la prejudiciul cauzat, ceea ce nu a fost efectuat. Însă, agentul constatator a indicat că contravenienta Pilat Olga a pierdut controlul asupra volanului automobilului, neimputând acesteia nici o încălcare a normelor de siguranță a traficului rutier, ceea ce în opinia Colegiului judiciar la fel influențează asupra fondului cauzei, și la fel duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Colegiul judiciar consideră că, toate aceste argumente au fost invocate în contestația depusă, însă au fost apreciate incorect de către prima instanță, ceea ce demonstrează examinarea superficială a contestației depuse, și emiterea prematură a hotărârii de respingere a contestației.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*”

Astfel, constatând încălcările a prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul judiciar nu găsește o altă soluție decât singură care este prevăzută de lege și anume, să anuleze decizia de sancționare și din acest temei să înceteze procesul contravențional.

Pe cale de consecință, recursul declarat de către avocatul Sergiu Mîțăblîndă în interesele contravenientei Pilat Olga urmează să fie admis, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, de admitere a contestației în sensul cum a fost formulată.

Conducându-se de prevederile art. art. 473 alin. (1), pct. 2 lit. b), 474 Cod contravențional, Colegiul judiciar,-

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de către avocatul Sergiu Mîțăblîndă, în interesele contravenientei Pilat Olga.

Se casează integral, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 29 iunie 2023, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de către Pilat Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 13 septembrie 2022.

Se rejudecă cauza, și se adoptă următoare soluție, după cum urmează.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Stretea Valentin din 13 septembrie 2022, adoptată în privința lui Pilat Olga în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale și 5 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Pilat Olga, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 13 septembrie 2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Stretea Valentin.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței,**
**Judecător:** **Vitalie Movilă**
**Judecătorii:**
**Evghenii Dvurecenschii**

**Serghei Pilipenco**