Dosarul nr. 2-24028737-05-3a-23012025

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Evgheni Bancov

D E C I Z I E
în numele Legii

16 noiembrie 2026 **municipiul Cahul**

Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
Președintele completului, judecător **Inga Gorlenco**
Judecătorii **Valeri Hudoba și Andrei Scripcenco**
cu grefierul **Daniela Jorovlea**
cu participarea:
reprezentantul apelantului, administratorul Cîrlan Stepanida
Avocatului Vanțevici Ion
Interpretului Aliona Roman

examinând în ordine de apel, cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă Întreprinderea Individuală „Vist Cîrlan" în persoana administratorului Cîrlan Stepanida împotriva Primăriei orașului Cantemir privind obligarea furnizării informației și încasarea cheltuielilor de judecată, la cererea de apel depusă de avocatul Ion Borodulin în interesele Întreprinderii Individuale „Vist Cîrlan" împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul central din 25 octombrie 2024,-

C O N S T A T Ă :

Obiectul acțiunii, circumstanţele cauzei.

La 14 martie 2024 ÎI „Vist Cîrlan" în persoana administratorului Cîrlan Stepanida a depus în instanța de contencios administrativ cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Cantemir privind obligarea furnizării informației și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii în contencios administrativ reclamantul a indicat că, la data de 11 decembrie 2023 a expediat către Primăria orașului Cantemir, prin intermediul adresei poștei electronice primăria.cantemir@gmail.com, o cerere, prin care subsemnata, acționând în calitate de administrator al Întreprinderii Individuale „Vist Cîrlan", a solicitat să fie informată cu referire la faptul dacă în perioada din 09 decembrie 2004 până în prezent, Primăria orașului Cantemir a transmis vreun teren sau porțiune de teren, ce constituie proprietate a Primăriei Cantemir, în folosință ÎI „Vist Cîrlan". Totodată, a solicitat să-i fie remis un răspuns în scris cu privire la examinarea cererii la adresa pentru corespondență menționată în cerere sau la adresa de email: *****. La aceiași dată, 11 decembrie 2023, cererea menționată a fost recepționată de către Primăria orașului Cantemir și înregistrată cu nr. 05-6/459 din 11 decembrie 2023. La cererea depusă la 11 decembrie 2023 nu a primit nici un răspuns până la acest moment. În acest context a fost nevoită să se adreseze instanței de judecată pentru a obliga Primăria orașului Cantemir să-i furnizeze informațiile solicitate în cererea formulată.

Invocând prevederile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, relatează că, în contextul normei legale citate, cererea depusă de ÎI „Vist Cîrlan" urma să fie examinată de către pârât conform legislației în vigoare la data depunerii cererii (11.12.2023), adică în conformitate cu Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație. Invocând prevederile art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1), (2), art. 10 alin. (1)-(3), art. 11 alin. (1), art. 15 alin. (1)-(3) , art. 16 alin. (1)-(3) din Legea nr. 982 din 11.05.2000, art. 35 alin. (2), art. 13 alin. 91) și (2), art. 19 alin. (1)-(4), art. 23 alin. (5), art. 25 alin. (1)-(3), art. 26 alin. (1), (4), art. 26 alin. (5), art. 27, art. 28 din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, art. 36 alin. (1)-(2), art. 189 alin. (1), (2), art. 196 alin. (1), art. 224 alin. (1), lit. c) Cod administrativ, relatează că, raportând circumstanțele în fapt la normele legale citate supra, conchide că Primăria orașului Cantemir nu a examinat și soluționat cererea ÎI „Vist Cîrlan" în temeiul stabilit de lege, astfel respingând-o în mod nejustificat și abuziv. Instanța de contencios administrativ urmează să constate încălcarea dreptului ÎI „Vist Cîrlan" la accesarea informațiilor de interes public, fiind limitată abuziv în acest drept legal de către Primăria orașului Cantemir. În această consecutivitate de idei, instanța de contencios administrativ urmează să oblige Primăria orașului Cantemir să furnizeze ÎI „Vist Cîrlan" informația cu referire la faptul dacă în perioada din 09 decembrie 2004 până în prezent, Primăria orașului Cantemir a transmis vreun teren sau porțiune de teren, ce constituie proprietate a Primăriei orașului Cantemir, în folosință ÎI „Vist Cîrlan".

Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 25 octombrie 2024 a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ depusă de ÎI „Vist Cîrlan" împotriva Primăriei orașului Cantemir privind obligarea furnizării informației și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele apelului.

Nefiind de acord cu hotărârea, avocatul Ion Borodulin în interesele Întreprinderii Individuale „Vist Cîrlan", la data de 04 noiembrie 2024, a contestat-o cu apel, ulterior la 12 februarie 2025 a parvenit și apelul motivat potrivit căruia solicită examinarea cererii de apel și casarea integrală hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 25 octombrie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri în cauză, prin care să fie admisă acțiunea în contencios administrativ înaintată Întreprinderea Individuală „Vist Cîrlan" în persoana administratorului Cîrlan Stepanida împotriva Primăriei orașului Cantemir privind obligarea furnizării informației și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de apel a menționat că, în urma analizei hotărîrii instanței de fond, a constatat netemeinicia acesteia, adoptată în contradictoriu cu prevederile legale, care stipulează că, furnizorul de informalii, în conformitate cu competentele care îi revin, este obligat să garanteze liberul acces la informație și să respecte termenele de furnizare a informației, prevăzute de lege. Iar potrivit art. 12 alin. (1), (2) lit. b), din aceeași lege, informațiile oficiale vor fi puse la dispoziția solicitanților în baza unei cereri scrise sau verbale. Cererea scrisă va conține modalitatea acceptabilă de primire a informației solicitate, potrivit art. 11 alin. (1) pct. 2), 4) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație.

Menționează că, alegațiile instanței de fond care constată că Primăria orașului Cantemir a expediat în adresa Stepanidei Cîrlan, la adresa ***** răspunsul nr. 05-5/319 din 27 decembrie 2023, prin care i s-a oferit răspuns la cererea sa nr. 05-6/459 din 27 decembrie 2023, însă în cererea privind accesul la informație, apelantul a solicitat ca informațiile să-i fie remise la adresa pentru corespondență indicată în cerere, adică, la adresa - mun. Orhei, str. Tudose Roman, 45.

Deci, apelanta a indicat expres în cererea sa modalitatea acceptabilă de primire a informațiilor solicitate și anume adresa de poștă electronică: stefani_kirlan@mail.ru sau adresa pentru corespondență indicată în cerere cu stilul de scriere Bold (scris îngroșat). Totodată, apelantul nu era obligat să menționeze faptul că nu v-a putea recepționa informațiile la adresa de domiciliu, or, acesta a indicat expres adresa pentru corespondență, mun. Orhei, str. Tudose Roman, 45, ca fiind o modalitate acceptabilă de primire a informațiilor solicitate.

Apărarea susține că apelantul a indicat expres adresa pentru corespondență la care solicită să recepționeze informațiile, însă, Primăria Cantemir, invocă că ar fi expediat informațiile la adresa de domiciliu, deși urma să expedieze informațiile la adresa pentru corespondență, fapt constatat și de către instanța de fond, precum că apelantul a propus adrese alterative de expediere a informației, adresa electronică sau poștală.

Subsidiar punctează că, prima instanță a constatat faptul expedierii informației de către Primăria orașului Cantemir anume la adresa indicată în cerere, însă această constatare este una eronată, or, conform cererii apelantului, adresate Primăriei Cantemir, este clar că acesta solicită expedierea informațiilor la adresa pentru corespondență menționată în cerere sau la adresa de email. Astfel, conchide, faptul că instanța de fond a constatat eronat faptul că Primăria Cantemir a remis informațiile la adresa indicată în cerere, or, nu corespunde realității. Deci, apelantul a solicitat remiterea informațiilor la o adresă diferită decât adresa de domiciliu, însă, intimatul nejustificat ar fi expediat informațiile la adresa poștală de domiciliu și nu la adresa indicată pentru corespondență. În circumstanțele relatate, instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei și nu a dat o apreciere obiectivă conținutului cererii formulate de apelant și anume faptului că apelantul a indicat expres modalitățile acceptabile pentru recepționarea informațiilor. Acest fapt denotă faptul că instanța de fond nu a fost obiectivă și imparțială, acordând preferință celor comunicate de partea intimată și desconsiderând probele administrate de partea reclamantă (apelantă).

Referitor la alegațiile instanței precum că „nu pot fi reținute ca fondate argumentele părții reclamante, precum că răspunsul Primăriei orașului Cantemir putea fi întocmit ulterior datei de 27 decembrie 2023, deoarece nu a fost anexat nici un plic, nici o dovadă, or acest răspuns este înregistrat în registrul special al Primăriei orașului Cantemir și are număr de ieșire 05-5/319 din 27 decembrie 2023”, menționează că instanța eronat a constatat că răspunsul Primăriei a fost întocmit în termen și că a fost înregistrat în registrul special al Primăriei orașului Cantemir or, la materialele dosarului nu se regăsește nici un extras din registrul special al Primăriei Cantemir la care face referire instanța de fond. Așadar, instanța de fond, face referire la înscrisuri, precum registrul Primăriei Cantemir, înscris care nu a fost prezentat la materialele cauzei de către partea pârâtă și nici cercetat în ședința de judecată, instanța constatând circumstanțe relevante pentru soluționarea cauzei, deși, aceste circumstanțe nu se bazează pe suport probatoriu, cercetat în ședință de judecată. Cât privește numărul de înregistrare și data indicată pe răspunsul Primăriei Cantemir, acesta putea fi atribuit anterior adresării apelantului în judecată, or, intimatul, Primăria Cantemir nu a prezentat o copie, un extras din registrul în care se conțin înregistrări cu privire la actele expediate.

Atenționează asupra faptului că nu poate fi reținută constatarea instanței de fond precum că răspunsul Primăriei Cantemir a fost expediat către apelant, or, la materialele dosarului se regăsește un așa numit răspuns, însă, nu se regăsește dovada expedierii acestui răspuns la adresa apelantului (adresa de corespondență).

Potrivit prevederilor art. 96 din Codul administrativ, (l) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată,

rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării si acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative. (...)

Apelantul ÎI „Vist Cîrlan", a expediat cererea privind accesul la informație prin intermediul poștei electronice, solicitând ca răspunsul la informațiile solicitate în cerere să-i fie furnizate fie la adresa pentru corespondență indicată în cerere sau la adresa de poștă electronică. Însă, partea intimată invocă faptul că a expediat informațiile la o altă adresă, adresă poștală de domiciliu, deși apelanta a menționat care sunt modalitățile acceptate pentru recepționarea informațiilor și de care nu a ținut cont intimatul.

Potrivit prevederilor art. 97 din Codul administrativ, (1)Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.(2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice.(3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate. (4) La celelalte forme de notificare prevăzute la art. 110—113 se poate recurge numai în condițiile reglementate de prezentul cod.

În lumina normei legale citate supra, Primăria Cantemir nu era obligată să notifice apelantul anume cu scrisoare recomandată, însă, utilizând una din modalitățile prevăzute la art. 97 din Codul administrativ. Totodată, intimatul nu a prezentat nici o dovadă a expedierii răspunsului menționat, chiar și la adresa de domiciliul a apelantului, or, la materialele dosarului nu se regăsește dovada expedierii și recepționării informațiilor de către apelant. Cu toate acestea, instanța a constatat că răspunsul Primăriei Cantemir a fost expediat la adresa de domiciliu a apelantului, și pentru a ajunge la această constatare, instanța de fond , probabil, s-a bazat pe inscripția de pe răspunsul Primăriei Cantemir, însă, această inscripție nu demonstrează faptul expedierii informației și nici a recepționării acesteia, deși, modalitățile prevăzute de art. 97 din Codul administrativ prevăd necesitatea confirmării de recepționare a înscrisului expediat de o autoritate publică. Așadar, faptul constatat de instanța de fond, precum că Primăria orașului Cantemir a expediat în adresa Stepanidei Cîrlan, la adresa ***** răspunsul nr. 055/319 din 27 decembrie 2023, prin care i s-a oferit răspuns la cererea sa nr. 05-6/459 din 27 decembrie 2023 este absolut nejustificată, conform dispozițiilor art. 386 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Consideră că instanța de fond a emis o hotârâre ilegală în fond, care urmează a fi casată integral, deoarece, încalcă substanțial dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6, pct. 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, unde fiecare din părți urmează să obțină posibilitatea de a-și prezenta cauza în condilii egale, care să nu plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversarul.

Cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel.

La data de 02 noiembrie 2026 avocatul Vanțevici Ion în interesele apelantei Întreprinderea Individuală „Vist Cîrlan" în persoana administratorului Cîrlan Stepanida a depus cerere, privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel, solicitând încasarea de la Primăria orașului Cantemir în beneficiul Întreprinderii Individuale „Vist Cîrlan", administrator Stepanida Cîrlan a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel și anume suma de 200 lei taxa de timbru achitată la depunerea apelului, 3 000 lei cheltuieli de asistență juridică, 1049 lei cheltuieli de transport pentru procurarea biletului de avion Chișinău – Frankfurt și suma de

72,92 Euro, echivalent în lei moldovenești, calculat potrivit cursului oficial al Băncii naționale a Moldovei aplicabil la data stabilită de instanță, iar în total suma de 4 249 lei și 72,92 Euro.

Admisibilitatea apelului.

Conform fișei de repartizare repetată a dosarului, la 30 octombrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Gorlenco Inga.

Articolul 231 Codul administrativ *Apelul*

(1) Hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Articolul 232 Codul administrativ *Depunerea apelului*

(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Articolul 236 Codul administrativ *Examinarea admisibilității apelului*

(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Din materialele cauzei urmează că hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 25 octombrie 2024 (f.d.64), cererea de apel nemotivată a fost depusă la 04 noiembrie 2024. (f.d.70-71).

Hotărîrea motivată a fost expediată apelantului la data de 24 ianuarie 2025 (f.d.80), apelul motivat a fost depus la data de 12 februarie 2025. (f.d.87-89).

Astfel, Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud constată că apelul a fost depus în termenul legal.

Articolul 233 Cod administrativ *Forma și conținutul cererii de apel*

(2) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud a stabilit că cererea de apel și motivarea apelului au fost semnate de către avocatul Ion Borodulin, care acționează în interesele apelantului Întreprinderea Individuală „Vist Cîrlan”, în baza mandatului seria/nr. MA 2232520 (f.d.58).

Astfel, în temeiul reglementărilor art. 232, 233, 236 și 241 din Codul administrativ, Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care se purcede la examinarea apelului în fond.

Argumentele participanților la proces în cadrul judecării apelului.

Articolul 239 Cod administrativ *Procedura soluționări cererii de apel*

(*2) Participanții la proces se citează. În citație se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului.*

R**eprezentantul apelantului Întreprinderea Individuală „Vist Cîrlan”, avocatul Vanțevici Ion** în ședința instanței de apel a susținut integral argumentele indicate în motivarea apelului și a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Apelanta, administratorul Întreprinderii Individuale „Vist Cîrlan”, Cîrlan Stepanida, în ședința instanței de apel a susținut integral argumentele indicate în motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia în sensul formulat.

Cererea de apel a fost examinată în lipsa **intimatului Primăria orașului Cantemir** care, fiind legal citat[despre data, ora și locul judecării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat.

În prezența datelor de citare legală, în temeiul art.239 alin.(2) Cod administrativ, Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud a dispus examinarea în lipsa intimatului.

Aprecierea instanței de apel.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, precum și cercetând din oficiu starea de fapt în baza tuturor probelor administrate la caz, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Sud conchide că, apelul declarat de avocatul Ion Borodulin în interesele Întreprinderii Individuale „Vist Cîrlan” este întemeiat, motiv din care urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 octombrie 2024 și emite o nouă decizie, din următoarele considerente.

Articolul 194. Cod administrativ *Limitele examinării judiciare*

(1) În procedura în prima instanță, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Articolul 195 Cod administrativ *Aplicarea suplimentară a prevederilor.*

Procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

Articolul 219 Cod administrativ *Asigurarea protecției efective a drepturilor.*

(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Articolul 225. Cod administrativ *Limitele controlului judecătoresc*

(1) Instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

(2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Articolul 239 Codul de procedură civilă *Hotărârea judecătorească*

Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Sud, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239-241 CPC, concluzionează că hotărârea instanţei de fond este adoptată cu aprecierea eronată a normelor materiale în coroborare cu circumstanţele faptice ale cauzei, motiv din care urmează a fi casată cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii în contencios administrativ formulată de Întreprinderea Individuală „Vist Cîrlan” în persoana administratorului Cîrlan Stepanida.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie.

Cîrlan Stepanida, la data de 11 decembrie 2023 a expediat către Primăria orașului Cantemir, prin intermediul adresei poștei electronice primăria.cantemir@gmail.com cerere prin care, acționând în calitate de administrator al Întreprinderii Individuale „Vist Cîrlan”, a solicitat să fie informată cu referire la faptul dacă în perioada din 09 decembrie 2004 până în prezent, Primăria orașului Cantemir a transmis vreun teren sau porțiune de teren, ce constituie proprietate a Primăriei orașului Cantemir, în folosință ÎI „Vist Cîrlan”. /f.d.10/

Totodată, a solicitat să-i fie remis răspunsul în scris cu privire la examinarea cererii la adresa pentru corespondență menționată în cerere sau la adresa de email: stefani_kirlan@mail.ru. La aceiași dată, 11 decembrie 2023, cererea a fost recepționată de către Primăria orașului Cantemir și înregistrată cu nr. 05-6/459 din 11 decembrie 2023.

Potrivit argumentelor invocate de către reclamantă în acțiune, la cererea depusă la 11 decembrie 2023 nu a primit nici un răspuns până la acest moment, fapt care a servit drept temei pentru înaintarea acțiunii în instanța de judecată pentru a obliga Primăria orașului Cantemir să-i furnizeze informațiile solicitate în cererea formulată.

Tot materialele cauzei atestă faptul că, Primăria orașului Cantemir a emis răspunsul nr. 05-5/319 din 27 decembrie 2023, prin care i s-a oferit răspuns la cererea sa nr. 05-6/459 din 11 decembrie 2023. Acest răspuns a fost anexat la referință. /f.d.44/.

Răspunsul oferit de către primăria orașului Cantemir a fost expediat prin poștă fizică, însă la materialele cauzei lipsește dovada expedierii și recepționării de către reclamantă a răspunsului oferit de către Primăria orașului Cantemir. Or, lecturând materialele Completul de judecată constată că, răspunsul Primăriei orașului Cantemir doar a fost înregistrat la Primărie cu numărul de ieșire 05-5/319 din 27 decembrie 2023, dar lipsește dovada de recepționare de partea solicitantă.

Articolul 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ *Deciziile instanței de apel*

Examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral hotărîrea primei instanțe și emite o nouă decizie.

Art. 22 alin. (1) din Codul administrativ *Cercetarea din oficiu*

Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Art. 17 din Codul administrativ *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Obiectul acțiunii ține de drepturile persoanei de a avea acces la informație. Astfel, ÎI „Vist Cîrlan" prin acțiunea înaintată invocă încălcarea dreptului său de a avea acces la informație de interes public.

Art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ *Înaintarea acțiunii în contencios administrativ*

Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ *Felurile acțiunilor în contencios administrativ*

O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Art. 207 alin. (1), (2) Codul administrativ *Examinarea admisibilității acțiunii în contencios administrative.*

Instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în

sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condiţiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Potrivit art. 35 alin. (1), (2) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023, în vigoare 08 ianuarie 2024, privind accesul la informaţiile de interes public, *cererile de solicitare a accesului la informaţiile oficiale depuse până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează şi se soluţionează conform legislaţiei în vigoare la data depunerii cererii. Acţiunile în contencios administrativ şi cererile de chemare în judecată înaintate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează şi se soluţionează conform legislaţiei în vigoare la data înaintării acţiunii.*

Conform art. 5 alin. (1) și (2) al Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, *subiecţi ai prezentei legi sînt furnizorul de informaţii şi solicitantul informaţiei. Furnizori de informaţii, adică posesori ai informaţiilor oficiale, obligaţi să le furnizeze solicitanţilor în condiţiile prezentei legi, sînt: a) autorităţile publice centrale şi locale - autorităţile administraţiei de stat, prevăzute în Constituţia Republicii Moldova şi anume: Parlamentul, Preşedintele Republicii Moldova, Guvernul, administraţia publică, autoritatea judecătorească; b) instituţiile publice centrale şi locale - organizaţiile fondate de către stat în persoana autorităţilor publice şi finanţate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuţiilor de administrare, social-culturale şi altor atribuţii cu caracter necomercial; c) persoanele fizice şi juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituţia publică, sînt abilitate cu gestionarea unor servicii publice şi culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informaţii oficiale.*

Art. 6 alin. (1) al Legii privind accesul la informație reglementează că, *informaţii oficiale sînt considerate toate informaţiile aflate în posesia şi la dispoziţia furnizorilor de informaţii, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziţia lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept.*

Potrivit art. 10 alin. (1)-(3) din aceeași Lege, *persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informaţii, personal sau prin reprezentanţii săi, orice informaţii aflate în posesia acestora, cu excepţiile stabilite de legislaţie. Dreptul persoanei de a avea acces la informaţii, inclusiv la informaţiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decît în condiţiile legii. Orice persoană care solicită acces la informaţii în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligaţia dea-şi justifica interesul pentru informaţiile solicitate.*

Potrivit art. 11 alin. (1) pct. 2), 4) din aceeași Lege, *furnizorul de informaţii, în conformitate cu competenţele care îi revin, este obligat: să garanteze liberul acces la informaţie; să respecte termenele de furnizare a informaţiei, prevăzute de lege.*

Iar potrivit art. 12 alin. (1), (2) lit. b) prevede că, *informaţiile oficiale vor fi puse la dispoziţia solicitanţilor în baza unei cereri scrise sau verbale. Cererea scrisă va conţine modalitatea acceptabilă de primire a informaţiei solicitate.*

Potrivit art. 16 alin. (1)-(3) al aceleiași Legi, *informaţiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziţia solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai tîrziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informaţie. Termenul de furnizare a informaţiei, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituţiei publice dacă: a) cererea se referă la un volum foarte mare de informaţii care necesită selectarea lor; b) sînt necesare consultaţii suplimentare pentru a satisface cererea. Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de*

furnizare a informaţiei şi despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului iniţial.

Art. 23 alin. (1) al Legii privind accesul la informație, *în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce priveşte accesul la informaţie i-au fost lezate, precum şi în cazul în care nu este satisfăcută de soluţia dată de către conducerea furnizorului de informaţii sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acţiunile sau inacţiunea furnizorului de informaţii direct în instanţa de contencios administrativ competentă.*

Art. 34 din Constituția Republicii Moldova prevede că, *dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.*

Conform art. 53 alin. (1) din Constituție, *persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.*

A**rt. 1 alin. (1) din Codul administrativ** *Legislația administrativă*

Legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. (2) Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova. (3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sânt emise în temeiul legii și nu contravin ei.

Art. 2 alin. (2) din Codul administrativ *Reglementarea raporturilor administrative*

Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Art. 3 din Codul administrativ *Scopul legislației administrative*

Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Art. 5 din Codul administrativ *Activitatea administrativă*

Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Art. 14 din Codul administrativ *Actele reale*

Actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. (2) Sunt acte reale, în special, informaţiile, avertizările sau recomandările autorităţilor publice şi acţiunile întreprinse de acestea.

Art. 20 din Codul administrativ *Acțiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Art. 21 din Codul administrativ *Legalitatea*

Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăților persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

Art. 39 din Codul administrativ *Accesul liber la justiție*

Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Art. 224 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ *Hotărîrea instanţei de judecată*

Examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată.

Raportînd cadrul legal pre citat la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Sud reține că, instanța de fond neîntemeiat a respins pretențiile apelantului. Or, materialele dosarului oferă dovezi substanțiale că drepturile apelantei au fost încălcate de către Primăria orașului Cantemir.

Reieșind din suportul probator administrat se reține că apelantei Cîrlan Stepanida nu i-au fost oferite de către intimat informaţiile deţinute cu privire la solicitările apelantei.

Din materialele cauzei rezultă cert, că reclamanta Cîrlan Stepanida în calitate de administrator al Întreprinderii Individuale „Vist Cîrlan” la data de 11 decembrie 2023 a adresat către Primăria orașului Cantemir o cerere, prin intermediul cărei a solicitat să fie informată cu referire la faptul dacă în perioada din 09 decembrie 2004 până în prezent, Primăria orașului Cantemir a transmis vreun teren sau porțiune de teren, ce constituie proprietate a Primăriei orașului Cantemir, în folosință ÎI „Vist Cîrlan”. Totodată, a solicitat să-i fie remis un răspuns în scris cu privire la examinarea cererii la adresa pentru corespondență menționată în cerere sau la adresa de email: *****.

În cadrul instanței de fond s-a constatat că, Primăria totuși a furnizat un răspuns către Cîrlan Stepanida acesta fiind înregistrat cu nr. 05-5/319 din 27 decembrie 2023, însă dovada recepționării de către apelantă nu a fost prezentată de către intimat.

În acest context Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Sud reține că din normele citate supra, reiese că dreptul persoanei de acces la informaţii de interes public prezintă un drept fundamental, implicînd atît dreptul de a solicita, cît și **dreptul de a primi** informațiile respective.

Astfel, instanța reiterează că prezintă informaţii de interes public toate informaţiile deţinute de furnizorii de informaţii, indiferent de suportul de stocare (pe hîrtie, în formă electronică sau în orice alt format), accesul la care poate fi limitat doar în cazurile expres prevăzute de Lege.

În acest context, Completul judiciar atestă că deși Primăria orașului Cantemir a emis un răspuns ce ține de interes public și expediat în adresa Cîrlan Stepanidei – or. Cantemir, str. Iu. Gagarin, 7/36, lipsește dovada recepționării. Notoriu este faptul că, în cererea sa, apelanta a

indicat atît adresa de corespondență cît și adresa electronică: stefani_kirlan@mail.ru, intimatul expediind răspunsul doar la adresa fizică.

La speță, prima instanță a considerat că, Primăria orașului Cantemir nu a fost obligată conform Legii privind accesul la informație și Codului administrativă să expedieze răspunsul cu scrisoare recomandată. Prima instanță a reținut că, legislația la art. 96, art. 97, art. 109 Cod administrativ prevede modalitățile de comunicare și nu obligația autorității publice de a comunica actele cu aviz de recepție. În consecință, constatând că încălcarea dreptului la informație a reclamantei ÎI „Vist Cîrlan" de către Primăria orașului Cantemir, nu a avut loc deoarece i-a fost expediat răspunsul în termenul stabilit de lege, la adresele indicate în cerere.

Totuși la acest capitol, Completul de judecată consideră eronată concluzia instanței de fond de respingere a acțiunii înaintată de Întreprinderea Individuală „Vist Cîrlan" în persoana administratorului Cîrlan Stepanida împotriva Primăriei orașului Cantemir privind obligarea furnizării informației și încasarea cheltuielilor de judecată.

Sau, însuși faptul că intimatul Primăria Cantemir a emis un răspuns, nu este suficient pentru a considera obligația îndeplinită. Furnizorul de informații are obligația corelativă nu doar de a genera informația, ci de a o pune la dispoziția solicitantului în termenul legal. În lipsa unei dovezi incontestabile de expediere (aviz de recepție poștală, recipisă, borderou de expediere, confirmare electronică oficială), se prezumă că autoritatea publică a manifestat pasivitate și omisiune ilegală.

În consecință, apelanta Întreprinderea Individuală „Vist Cîrlan" în persoana administratorului Cîrlan Stepanida a primit răspunsul solicitat abia în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, anexat la referință. Prezentarea răspunsului direct în ședința de judecată reprezintă o executare tardivă a obligației, care nu înlătură caracterul ilicit al omisiunii pârâtului din perioada anterioară, fiind constatat încălcarea de către Primăria orașului Cantemir a prevederilor Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație.

Din materialele cauzei rezultă că Primăria orașului Cantemir nu a putut prezenta nicio dovadă de expediere sau înmânare a răspunsului anterior procesului. Iar, faptul că partea apelantă a făcut cunoștință cu textul răspunsului abia în cadrul ședinței de judecată, această acțiune reprezintă o remediere parțială și tardivă, care nu șterge faptul consumat al încălcării termenului legal. Prin urmare, capătul de cerere privind constatarea încălcării de către Primăria orașului Cantemir dreptului de acces la informație este întemeiat și urmează a fi admisă, cu respingerea pretenției privind obligarea Primăriei Cantemir să furnizeze Întreprinderii Individuale „Vist Cîrlan", în persoana Cîrlan Stepanida informația solicitată prin cererea din 11 decembrie 2023, ca fiind executată.

Cu referire la cheltuielile de judecată.

Art. 83 alin. (1) din Codul de procedură civilă *Taxa de stat*

Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă *Taxa de timbru*

Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.

Art. 212 Cod administrativ *Actele anexate la cererea de chemare în judecată*

(1) la cererea de chemare în judecată se anexează: e) dovada achitării taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.

Art. 234 alin. (1) Cod administrativ *Actele care se anexează la cererea de apel*

L*a cererea de apel se anexează o copie a hotărîrii contestate şi documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit.c)-e).*

Astfel, în corespundere cu dispozițiile art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, **de contencios administrativ**, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei*.

Potrivit materialelor cauzei se atestă că reclamanta, la depunerea acțiunii, a achitat taxa de timbru în suma de 200 lei, conform ordinului de plată din 08 martie 2024 și suma de 200 lei pentru taxa de timbru în instanța de apel, bonul de plată din 24.04.2025.

Art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă *Repartizarea cheltuielilor de judecată între părți*

Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Reieșind din prevederile art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de apel ajunge la concluzia de a încasa din contul părții care a pierdut procesul, în speță – Primăria orașului Cantemir în beneficiul Întreprinderii Individuală ,,Vist Cîrlan" în persoana Stepanida Cîrlan cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de timbru la depunerea acțiunii în sumă de 200 (două sute) lei și suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de timbru pentru instanța de apel, iar în total suma de 400 (patru sute) lei.

Art.90 lit. i) din Codul de procedură civilă *Cheltuielile de judecare a cauzei*

Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Articolul 96 alin.(1) din Codul de procedură civilă *Compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică*

Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Alin. (1[1]) al aceluiaşi articol expres indică că cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Materialele cauzei civile atestă că în cadrul examinării cauzei civile în instanța de fond reclamanta a fost asistată de avocatul Ion Borodulin conform mandatului seria MA nr. 2232520 din 08 octombrie 2024. Potrivit bonului de plată seria DAA nr. 68681586 din 10 octombrie 2024 reclamanta Cîrlan Stepanida a achitat avocatului Ion Borodulin suma de 4 000 lei pentru serviciile avocatului.

Ulterior în cadrul examinării cauzei în instanța de apel a fost asistată de către avocatul Ion Vanțevici conform mandatului seria WA nr. 0006746 din 04 octombrie 2026. Potrivit ordinului de plată nr. 12016249810 din 09 octombrie 2026 reclamanta Cîrlan Stepanida a achitat avocatului Ion Vanțevici suma de 3 000 lei pentru serviciile avocatului.

Iar, prin cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată reclamanta Cîrlan Stepanida a solicitat încasarea acestor cheltuieli din contul pîrîtei.

Instanța de apel relevă că practica Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistență juridică relevă că, cheltuielile pentru asistența juridică urmează să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să pornească de la criteriile ce țin de: complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate în speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei, natura și durata relației dintre avocat și client, experiența, reputația și abilitatea avocatului, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză, alți factori la discreția instanței.

În același context, instanța de apel menționează că cheltuielile de judecată se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. În temeiul pct. 15 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin Hotărârea nr. 19.02/27.05.2022 din 27 mai 2022 a Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Punând accent pe complexitatea cauzei, aportul avocatului, se desprinde că suma de 2 000 lei solicitată de a fi încasată, este una rezonabilă în raport cu complexitatea cauzei și efortul depus de avocat. Or, potrivit practicii constante a CEDO „un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecata decât în măsura în care li s-a stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil”.

Completul reiterează, că instanța nu se implică în onorariul avocatului primit de la client, ci apreciază cheltuielile de asistență juridică în conformitate cu art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, care urmează a fi achitate de partea care a pierdut procesul, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. La caz, cheltuielile de asistență juridică au fost reale, necesare și rezonabile în legătură cu munca prestată de avocat.

Apreciind caracterul rezonabil al cheltuielilor de judecată achitate pentru prestarea serviciilor acordate de avocații Ion Borodulin și Ion Vanțevici, Completul menționează că suma pretinsă 7 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este rezonabilă în cuantum, fiind proporțională complexității cauzei (obiectul, durata procesului) și nivelului de implicare a avocaților Ion Borodulin și Ion Vanțevici (timpul și volumul de muncă eficientă prestat la soluționarea cauzei). Prin urmare, instanța de apel consideră necesar și rezonabil de a încasa din contul Primăriei orașului Cantemir în beneficiul Întreprinderii Individuală „Vist Cîrlan” în persoana Stepanida Cîrlan cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de timbru la depunerea acțiunii în sumă de 200 (două sute) lei și suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de timbru pentru instanța de apel, iar în total suma de 400 (patru sute) lei.

Art.90 lit. d) din Codul de procedură civilă *Cheltuielile de judecare a cauzei*

Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte d*) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă.*

Prin cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel Cîrlan Stepanida a solicitat încasarea din contul intimatei Primăria orașului Cantemir și cheltuieli

de transport, în sumă de 72,92 euro, echivalent în lei moldovenești (MDL) calculat la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării efective hotărîrii și suma de 1049 lei.

Potrivit probelor prezentate Cîrlan Stepanida la data de 28 octombrie 2026 s-a deplasat din Germania în Republica Moldova suportând cheltuieli pentru autobuz cu care s-a deplasat pînă la aeroportul Frankfurt – 20,99 euro; biletul de avion pentru cursa Frankfurt-Chișinău din 28 octombrie 2026-31,94 euro; biletul de avion pentru cursa Chișinău- Frankfurt în sumă de 1049 lei, biletul de transport aeroportul Frankfurt pînă la domiciliul din Germania – 19,99 euro, în total constituind suma de 72,92 euro și 1049 lei.

Reieșind din normele precitate raportate la situația din speță, Completul de judecată constată necesar de a încasa din contul Primăriei orașului Cantemir în beneficiul Întreprinderii Individuală „Vist Cîrlan" în persoana Stepanida Cîrlan, cheltuieli de transport, în sumă de 72,92 (șaptezeci și doi, 92) euro, echivalent în lei moldovenești (MDL) calculat la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării efective hotărîrii și 1049 (una mie patruzeci și nouă) lei.

Astfel, din considerentele menţionate, şi având în vedere că instanţa de fond a interpretat eronat normele de drept material, Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Sud a concluzionat, că restabilirea echităţii legale se impune prin casarea integrală a hotărârii instanţei de fond şi emiterea unei noi hotărâri de admitere acţiunii înaintată de Întreprinderea Individuală „Vist Cîrlan" în persoana administratorului Cîrlan Stepanida.

Conducându-se de prevederile art. 240 alin. (1) lit. c), art. 251 alin. (2) Cod administrativ, Completul specializat de contencios administrativ,-

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de către avocatul Ion Borodulin în interesele Întreprinderii Individuale „Vist Cîrlan".

Se casează integral hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 octombrie 2024, pronunțată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Întreprinderea Individuală „Vist Cîrlan" în persoana administratorului Cîrlan Stepanida împotriva Primăriei orașului Cantemir privind obligarea furnizării informației și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se emite o nouă decizie, după cum urmează:

Se admite parțial acțiunea înaintată de Întreprinderea Individuală „Vist Cîrlan" în persoana administratorului Cîrlan Stepanida împotriva Primăriei orașului Cantemir privind obligarea furnizării informației și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se constată încălcarea de către Primăria orașului Cantemir a prevederilor Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație.

În rest, în partea pretenției privind obligarea Primăriei Cantemir să furnizeze Întreprinderii Individuale „Vist Cîrlan", în persoana Cîrlan Stepanida informația solicitată prin cererea din 11 decembrie 2023, se respinge.

Se încasează din contul Primăriei orașului Cantemir în beneficiul Întreprinderii Individuale „Vist Cîrlan", în persoana Cîrlan Stepanida cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de timbru la depunerea acțiunii în sumă de 200 (două sute) lei și suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de timbru pentru instanța de apel, iar în total suma de 400 (patru sute) lei.

Se încasează din contul Primăriei orașului Cantemir în beneficiul Întreprinderii Individuale „Vist Cîrlan", în persoana Cîrlan Stepanida, cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul

examinării cauzei în instanța de fond în sumă de 4 000 (patru mii) lei și suma de 3 000 (trei mii) lei cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, iar în total 7 000 (șapte mii) lei.

Se încasează din contul Primăriei orașului Cantemir în beneficiul Întreprinderii Individuale „Vist Cîrlan", în persoana Cîrlan Stepanida cheltuieli de transport, în sumă de 72,92 (șaptezeci și doi, 92) euro, la cursul BNM la ziua executării și suma de 1049 (una mie patruzeci și nouă) lei.

Decizia este executorie de la pronunțare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la pronunțarea deciziei motivate.

Președintele completului de judecată,
judecător **Inga GORLENCO**

Judecătorii **Valeri HUDOBA**

Andrei SCRIPCENCO