Dosarul nr.5r-11/25
Număr atribuit conform PIGD 4-25018110-32-5r-11022025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

22 iulie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Stanislav Rău
grefieri Alexandra Munteanu

cu participarea:
petentului Șoimu Andrei
În lipsa:
Agentului constatator Zastînceanu Cătălin

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională la contestația depusă de Șoimu Andrei împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale în cadrul procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 16.01.2025, întocmit în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t:

La data de 11 februarie 2025, contestatarul Șoimu Andrei, a înainta în Judecătoria Hîncești sediul central, contestație împotriva procesului verbal cu seria și nr. MAI06 *****, întocmit la data de 16.01.2025, în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

În prezenta contestație se indică faptul că, la data de 16.01.2025, de către agentul constatator din cadrul SPA SSP al IP Hîncești, agent Zastînceanu Cătălin, a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenţie şi emis decizia de sancţionare în privinţa cet.Şoimu Andrei. Potrivit acestuia, constată agentul constatator faptul că, la 16.01.2025, ora 11:03 în *****str.***** *****. conducând mijlocul de transport de model *****cu ***** pe str.*****, *****nu a acordat prioritate legală pietonilor la trecerea pentru pietoni nedirijată, ce în viziunea agentului constatator a fost încălcat pct.11 lit.f) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, încadrând astfel agentul constatator acţiunile cet.Șoimu Andrei în dispoziţia art.238 alin.(3) Cod contravenţional.

Menționează contestatarul că, cu actualul proces verbal cu privire la contravenţie nu este de acord, or la adoptarea acestuia agentul constatator s-a expus atât verbal cit şi în scris că nu este de acord cu acesta. Or, în momentul încriminării comiterii faptei date, a solicitat acestuia să pună la dispoziţie o probă care să ateste cele încriminate şi anume că nu a acordat prioritate pietonilor la trecerea de pietoni, chestiune care a fost evitată de agentul constatator. Faptul că a comis pretinsa contravenţie nu este fundamentată nici pe un temei juridic, or probă cel puţin indirectă cu excepţia celor expuse în procesul verbal contravenţional nu sunt anexate la cauza contravenţională, sau lipsind înscrierea în actul constatat astfel de menţiuni. Mai mult, a expus agentului constatator că la momentul antrenării în traversarea trecerii de pietoni, nu se afla nicio

persoană care să efectueze careva deplasări, lipsind careva persoane să efectuieze acţiuni de traversare.

Consideră Șoimu Andrei că, în astfel de circumstanţe nu a încălcat nimic, or la momentul acţiunilor de deplasare cu mijlocul de transport nu era antrenată nicio persoană de a traversa trecerea de pietoni şi nici nu au fost stabilite careva intenţii ale acestora. Or, din acţiunile de procedură, este de remarcat şi faptul că in speţă, din cuprinsul probelor administrate nu rezultă vinovăţia lui Şoimu Andrei din perspectiva acţiunilor întreprinse de aceasta, or instanţa urmează să le aprecieze ca fiind insuficiente, în vederea calificării lor, prin efectele art.238 alin.(3) Cod contravenţional.

Susține autorul contestației că, prin norma încriminată şi anume art.238 alin.(3) Cod contravenţional, legiuitorul a prevăzut că se supune răspunderii şi se sancţionează persoana pentru „neacordarea de prioritate legala pietonilor”. Cu toate că la 16.01.2025 a fost perfectat procesul verbal cu privire la contravenţie şi emis decizia de sancţionare, în lipsa altor probe care în coroborare ar proba fapta încriminată, totuşi din acesta nu se certifică realizarea laturii obiective a contravenţiei reţinute în privinţa lui Şoimu Andrei în baza art.238 alin.(3) Cod contravenţional, or actul în cauză urmează a fi examinat in coroborare cu alte probe care luate în ansamblu să ateste în mod direct/indirect comiterea de către contravenient a faptei contravenţionale imputate acestuia. Mai mult, s-a expus în procesul verbal cu privire la contravenţie, că nu este de acord cu cele incriminate şi nu recunoaște vina în comiterea faptei imputate, fapt pentru ce prin prezenta contestaţie exprimă dezacordul faţă de acesta. Or, în cazul dat, agentul constatator în lipsa altor probe, inclusiv unui martor ocular, sau a colegului de serviciu care se afla nemijlocit la faţa locului, imagini foto, video, sau administrate/colectate din înregistrările video publice, duce în mod direct la încetarea procesului contravenţional iniţial la 16.01.2025 în privinţa cet.Şoimu Andrei pe motivul lipsei faptei contravenţionale. La acest capitol, se conchide că sarcina agentului constatator era de a acumula suplimentar un probatoriul la caz, iar simpla completare a procesului verbal cu privire la contravenţie din 16.0l.2025 şi emiterea deciziei de sancţionare, din care rezultă că Şoimu Andrei și-a recunoscut vina, nu echivalează cu recunoaşterea acestuia vinovat de cele imputate, agentul constatator limitându-se în constatarea vinovăţiei doar potrivit convingerilor sale, în lipsa altor probe prevăzute la art.425 alin.(2) CC, fără a administra şi alte probe care în coroborare cu celelalte să certifice vinovăția de cele imputate. De aici şi rezultă că atribuţiile agentului constatator în cadrul examinării cazului contravenţional cât şi în şedinţa de judecată este de a reprezenta învinuirea în numele statului și prezintă în şedinţa de judecată probele acuzării, cerinţă care în mod direct a fost neglijată de agentul constatator în acest sens.

Solicită contestatarul: Admiterea contestaţiei; Anularea deciziei emise in cadrul procesului contravenţional din 16.01.2025 cu dispunerea încetării procesului contravenţional intentat în privinţa cet. Şoimu Andrei învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de ari.238 alin.5) CC, conform procesului verbal cu privire la contravenţie seria şi numărul ***** din 16.01.2025, pe motivul lipsei faptei contravenţionale.

Agentul constatator Zastînceanu Cătălin în ședința de judecată, fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat amânarea ședinței. Instanța a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator.

Petentul Șoimu Andrei, în ședința de judecată a menționat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, deoarece nu este vinovat și nici nu este nicio dovadă precum că a încălcat legea.

Studiind materialele cauzei, audiind participanții la proces, instanţa de judecată consideră contestația întemeiată şi care urmează a fi admisă, invocând următoarele considerente bazate pe cercetarea completă şi nepărtinitoare, călăuzindu-se de lege a tuturor probelor propuse spre administrare în cadrul cercetării:

Astfel, potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În conformitate cu art.375 alin.(1) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a stabilit că potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 ***** întocmit pe numele lui Șoimu Andrei la 16.01.2025, în urma examinării cauzei contravenţionale, agentul constatator a constatat faptul că: „ 16 ianuarie 2025, ora 11:03, în or. ***** *****, Șoimu Andrei cu mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare DCJ 511, nu a acordat prioritate legală pietonilor la trecerea pentru pietoni nedirijată”.

Potrivit art.238 alin.(3) din Codul contravențional se prevede că, neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Regulamentul circulației rutiere Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 (în continuare, RCR) definește în art.7 următoarele noțiuni pertinente: cedează trecerea –

obligaţia unui participant la trafic să se abţină de la mişcare dacă aceasta va impune alţi participanţi, care au prioritate, să modifice în mod brusc direcţia, viteza sau să oprească; intersecţie – locul de intersectare, joncţiune sau ramificaţie la acelaşi nivel a drumurilor, ale căror hotare sânt liniile concepute imaginar între începutul curburilor părţii carosabile a fiecărui drum. Ieşirea de pe teritoriul adiacent nu se consideră intersecţie; **pieton** – persoana care se află pe drum în afara vehiculului şi care nu efectuează lucrări. Pietoni se consideră şi persoanele care se deplasează în cărucioare pentru persoane cu dizabilităţi fără motor, cei care duc bicicleta, ciclomotorul, motocicleta, săniuţa, un cărucior manual, cărucioare pentru copii sau fotolii rulante pentru persoane cu dizabilităţi; **trecere pentru pietoni** – o parte a carosabilului sau o construcţie denivelată, destinată traversării drumului de către pietoni. Aceste treceri sânt semnalizate prin indicatoarele rutiere 5.50.1 – 5.50.2, 5.51.1 – 5.51.4 şi/sau marcajele rutiere 1.14.1, 1.14.2. În lipsa marcajului rutier, suprafaţa trecerii se limitează prin distanţa dintre indicatoarele rutiere. În limitele intersecţiei, în lipsa indicatoarelor şi/sau a marcajului, trecerea este determinată de lăţimea trotuarelor sau a a acostamentelor.

Potrivit pct.11 lit.f) din Regulamentul circulaţiei rutiere, Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, **Conducătorul de vehicul este obligat** la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, **să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcţia de mers a vehiculului.**

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând întregul material probator administrat, instanţa a reţinut următoarele.

În ipoteza prevederilor art.425 alin.(4) din Codul contravenţional, legislatorul a stabilit că *nici o probă nu are o valoare prestabilită*, prin urmare, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia lui Șoimu Andrei, or, în procesul-verbal contestat, rubricile „*10. Mijloace tehnice*(...)”, nu a fost completat,

În procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 ***** din 16 ianuarie 2025, la rubrica: „12. Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional”,– nu este consemnat niciun element, deși această rubrică este esențială pentru a asigura dreptul la apărare al contravenientului, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Totodată, în rubrica nr. 15 – Martor asistat – se consemnează expresia: „nu sunt de acord, nu mi-a prezentat fotografia”. Acest fapt relevă existența unui dezacord explicit exprimat în scris de către contravenient față de pretinsele fapte imputate, iar acest aspect nu a fost coroborat cu alte probe obiective în cadrul cauzei.

Mai mult, în rubrica nr. 18 – Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită, fapt pentru ce semnez – figurează semnătura contravenientului, însă această mențiune este formală și contrazisă de însuși conținutul rubricii nr. 15, în care contravenientul declară că nu i-a fost prezentată fotografia. Contradicția între afirmațiile scrise ale contravenientului și presupusa recunoaștere a faptei creează un dubiu serios asupra caracterului voluntar, conștient și explicit al recunoașterii, ceea ce impune excluderea valorii probatorii a acestei mențiuni.

De asemenea, în lipsa unor probe obiective și concludente care să confirme fapta imputată (fotografii, declarații de martori, înregistrări etc.), și în condițiile în care procesul-verbal este

lipsit de mențiuni esențiale, instanța reține că fapta nu a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Prin urmare, instanța judecătorească reține că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie, înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo,* toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

În consecinţă, în şedinţa de judecată nu a fost probat și, respectiv, constatat faptul încălcării de către Șoimu Andrei a cerințelor regulamentului circulației rutiere, respectiv, ultimul neîntemeiat a fost tras la răspundere contravențională prevăzută de art.238 alin.(3) Cod contravențional.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei. Se menționează că, încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 445, 461 şi 462 Cod contravenţional, art.6 CEDO, instanţa de Judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Șoimu Andrei.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI06 ***** din 16.01.2025 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința lui Șoimu Andrei, **în legătură cu lipsa faptei contravenționale în acțiunile contravenientului**.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecătorul Judecătoriei Hîncești
sediul Central **Stanislav Rău**