Prima instanţă: Judecătoria Hînceşti (sediul central), jud. Emil Bulat
Dosarul nr. 2ai-322/23
2-21167042-02-2ai-13102023

D E C I Z I E

19 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând cererea de apel declarată de către ***** și *****, reprezentate de către avocatul Mihail Gutium,

în cauza la cererea depusă de către lichidatorul „Felis 777" SRL în proces de faliment simplificat, Timoşin Maxim, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a „Felis 777" SRL- ***** şi *****,

împotriva hotărârii Judecătoriei Hînceşti (sediul central) din 22 decembrie 2022, prin care cererea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La data de 09 ianuarie 2020, creditorul Serviciu Fiscal de Stat a depus în instanța de judecată cerere introductivă, prin care solicită inițierea procedurii de insolvabilitate față de debitorul „Felis 777" SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti din 14 ianuarie 2020 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă „Felis 777" SRL, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului pe Negură Cristina, deținător a Autorizației nr. 73 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

La data de 28 februarie 2020 administratorul provizoriu a înaintat cerere de demisie, pe motivul ieşirii în concediu de maternitate, cerere care prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 03 martie 2020 a fost admisă cu desemnarea altui administrator provizoriu şi anume Timoşin Maxim, deținător a Autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hînceşti (sediul Central) din 10 iunie 2020, s-a admis cererea introductivă; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procedura de faliment simplificat şi dizolvare faţă de „Felis 777" SRL.. S-a desemnat în calitate de lichidator al „Felis 777" SRL, Timoşin Maxim, deținător a Autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova. S-a convocat şedinţa de validare a mărimii creanţelor pentru data de 16 septembrie 2020, ora 14:00 în incinta Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, mun. Hînceşti, str. Chişinăului 7.

La data de 11 noiembrie 2021 lichidatorul „Felis 777" SRL – Timoșin Maxim a depus o cerere, prin care a solicitat atragerea la răspunderea subsidiară a lui ***** în calitate de fondator

și administrator suspendat al debitorului insolvabil precum și a lui ***** în calitate de fondator al debitorului insolvabil, cu dispunerea încasării, în mod solidar, din contul acestora în beneficiul debitorului „Felis 777” SRL, la contul de acumulare deschis de către lichidator, a creanțelor validate nestinse în cadrul procesului de insolvabilitate.

În susținerea cererii respective, lichidatorul a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 10 iunie 2020, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procedura de faliment simplificat şi dizolvare faţă de „Felis 777” SRL.

În urma expedierii în adresa instituțiilor şi organelor competente a notificărilor privind intentarea procedurii de insolvabilitate a întreprinderii „Felis 777” SRL, cu solicitarea eliberării informației privind bunurile pe care le deține debitorul, s-a constatat că după întreprinderea debitoare nu sunt înregistrate bunuri mobile sau imobile. Totodată, conform informației acumulate, inclusiv potrivit informației Serviciului Fiscal de Stat, s-a constatat faptul că întreprinderea „Felis 777” SRL nu activează deloc, obligațiile față de stat nu-și onorează și nu prezintă careva rapoarte obligatorii ce țin de activitatea sa, aflându-se în situația lipsei totale a contabilității și a bunurilor procurate, caracterizată prin supraîndatorarea debitorului, cauzată prin apariția situației de incapacitate de plată a entității.

Mai mult ca atât, s-a constatat că, contribuabilul nu a respectat modul de întocmire și prezentare a Declarațiilor, dărilor de seamă, și aflându-se în situația lipsei evidenței contabile, administratorul statutar nu a prezentat Lichidatorului documentele ce țin de evidența contabilă, solicitate de către ultimul prin notificarea expediată lui ***** Petru la data de 26 iunie 2020, care potrivit adeverinței factorului poștalian a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”, fapt ce reprezintă abaterea gravă de la prevederile Codului Fiscal și a Legii Insolvabilității.

Astfel, administratorul societății, ***** urma să depună cerere de intentare a procesului de insolvabilitate față de „Felis 777” SRL în conformitate cu prevederile art.14 al Legii insolvabilității, în temeiul constatării incapacității de plată a debitorului, în termen de 30 zile din data, când a încetat activitatea.

Prin urmare, aflându-se în incapacitate de plată față de creditorii săi, administrația debitorului „Felis 777” SRL nu a depus o cerere în instanța de insolvabilitate cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate, preferând abandonarea întreprinderii, fapt ce a dus la agravarea situației.

A menționat că, în urma controlului efectuat de către Inspectoratul Fiscal de Stat, întreprinderii „Felis 777” SRL i s-a aplicat amendă în mărime de 89 969 lei, pe motivul nerespectării documentelor de evidență, a dărilor de seamă și a altor documente și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător necesare pentru efectuarea controlului fiscal.

Cu privire la temeiurile de atragere la răspundere subsidiară solidară (faptele prejudiciabile) a pârâților ***** și ***** își întemeiază prezenta acţiune în baza prevederilor art. 27 alin. (3-4), art. 248 alin. (1) lit. lit. a), e), h), i) a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

Cu privire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară a pârâților prevăzut la 27 alin. (3-4) al Legii insolvabilităţii a indicat că, în conformitate cu art. 27 alin. (3) a Legii insolvabilităţii, debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare.

A relatat că, la data de 26 iunie 2020, lichidatorul întreprinderii „Felis 777” SRL în proces de faliment simplificat, Timoșin Maxim, a expediat în adresa lui ***** Petru, notificarea nr. 897 prin care a solicitat transmiterea în termenul prevăzut de lege, a documentelor debitorului indicate în art. 27 alin. (3) a Legii insolvabilităţii, însă ultima a ignorat notificarea primită.

A indicat că, pârâta ***** în calitate de fondator și administrator suspendat al întreprinderii „Felis 777” SRL și respectiv ***** în calitate de fondator al întreprinderii „Felis 777” SRL, care în temeiul art. 247 alin. (1) a Legii insolvabilității este membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil, nu a transmis administratorului provizoriu documentele activităţii economice şi evidenţă contabilă ale debitorului „Felis 777” SRL. Astfel pârâta nu a executat interpelarea administratorului provizoriu şi a încălcat prevederile imperative ale art. 27 alin. (3) insolvabilităţii, or, aceasta în conformitate cu prevederile art. 14 al Legii insolvabilității, în temeiul incapacității de plată al debitorului, în termen de 30 de zile din data când a încetat activitatea urma să depună cerere de intentare a procesului de insolvabilitate față de „Felis 777” SRL.

Prin urmare, menționează că obligația pârâților ***** în calitate de fondator și administrator suspendat al întreprinderii „Felis 777” SRL și respectiv ***** în calitate de fondator al întreprinderii „Felis 777” SRL de a transmite administratorului provizoriu / administratorului insolvabilităţii toate informaţiile şi actele referitor la activitatea şi patrimoniul întreprinderii rezultă dintr-o normă legală imperativă. Neconformarea obligaţiei respective atrage expres răspunderea subsidiară în temeiul art. 27 alin. (3-4) al Legii insolvabilităţii. Reieşind din circumstanţele de drept şi de fapt menţionate consideră că sunt întrunite condiţiile de tragere la răspundere subsidiară a pârâților ***** în calitate de fondator și administrator suspendat al întreprinderii „Felis 777” SRL și respectiv ***** în calitate de fondator al întreprinderii „Felis 777” SRL, în temeiul art. 27 alin. (3-4) al Legii insolvabilităţii.

Astfel, a menționat că, cele relatate supra au condus la insolvabilitatea SRL „Felis 777” împrejurări și cauze care sunt generate de managementul necalitativ al întreprinderii manifestat prin exprimarea defectuoasă a voinței organelor de conducere în ceea ce privește descreșterea economică a activelor societății, fapt ce denotă culpabilitatea acestuia în circumstanțele estimate la zi, acțiuni/inacțiuni care întrunesc condițiile antrenării răspunderii subsidiare ce poate fi imputată tuturor celor care au participat la gestionarea activelor și la conducerea companiei, care și-au exprimat voința în privința patrimoniului întreprinderii în interese personale sau au contribuit la tăinuirea documentelor.

Prin urmare, referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilităţii și anume „ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei”, se arată că faptul exprimării unei astfel de voințe defectuoase, este certificat prin datoriile acumulate și neachitarea sumelor către creditori validați fie pentru serviciile prestate, fie pentru bunurile achiziționate, deoarece, organul de conducere nu a respectat prevederea legală nominalizată, iar prin acțiunile ilicite manifestate de către acesta din urmă, în esență a fost încălcat scopul SRL. „Felis 777”, despre care vorbește art. 5 al Legii 135/2007 în formula în care explică că societatea se constituie în scopul exercitării oricărei activități lucrative neinterzise de lege. Activitatea lucrativă, la rândul său, este una aducătoare de profit, însă contrar prevederilor legale, organul de conducere a admis ruinarea stării financiare a întreprinderii în lichidare.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilităţii nr. din 29.06.2012, „nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 26”, a invocat că, urmare a examinării informației eliberate de Serviciul Fiscal

de Stat, SRL „Felis 777” nu activează deloc, obligațiile față de stat nu-și onorează și nu prezintă careva rapoarte obligatorii ce țin de activitatea sa, aflându-se în situația lipsei totale a contabilității și a bunurilor procurate, caracterizată prin supraîndatorarea debitorului, cauzată prin apariția situației de incapacitate de plată a entității.

Tot aici, se atestă că prin nedepunerea cererii introductive, inacțiune ce demonstrează eschivarea organului de conducere de la obligațiile sale prevăzute de legislația în vigoare și prin urmare ignorarea datoriilor față de creditori, or neconstatarea dificultății financiare a întreprinderii de către organul de conducere, denotă cu certitudine exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de conducere, prin urmare, constituie o încălcare flagrantă și întrunește condiția de atragere la răspundere subsidiară.

Astfel, fiind invocat și temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. i) al Legii insolvabilităţii, „comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului”.

A indicat că, conform prevederilor art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. În aceeași ordine de idei, conform alin. (3) din același articol, debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2). Totodată, potrivit alin. (4) din același articol, dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

A remarcat că, conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), acestea poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor debitorului.

A menționat că, membrii organelor de conducere în raport sau față de SRL. „Felis 777”, au încălcat prevederile art. 9 Cod civil, Legea nr.135/2007, art. 14, art. 248 alin. (1) lit. a), e), h), i) a Legii nr.149/2012, săvârșind astfel un delict civil și aducându-i SRL „Felis 777” un prejudiciu în mărime de 487 372,66 lei, iar faptul eschivării pârâților de la executarea obligațiilor a impus necesitatea aplicării măsurilor de asigurare în valoare de 487 372,66 lei, prin aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare și bunurilor mobile/imbile ale cet. ***** și *****.

A declarat că, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept, invocate supra, comportamentul organelor de conducere a întreprinderii „Felis 777” SRL poate fi apreciat drept unul vicios, de rea credință, întrucât acesta a acționat cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, a prevăzut urmările acestor acțiuni și acum se eschivează de a prezenta toate documentele contabile și comerciale lichidatorului și indirect instanței de insolvabilitate informația necesară examinării procesului de insolvabilitate. Având în vedere faptele menționate, există o bănuială rezonabilă că organele de conducere a întreprinderii „Felis 777” SRL au folosit bunurile debitorului în interes personal, nu au depus cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 din Legea insolvabilității precum și au comis alte acțiuni care au adus daune proprietății debitorului „Felis 777” SRL.

Menționează că, potrivit informației eliberate de Camera Înregistrării de Stat, administrator și fondator al întreprinderii „Felis 777” SRL este ***** cu cota parte 50 % și respectiv fondator al întreprinderii „Felis 777” SRL este ***** cu cota parte 50 %.

Reieșind din prevederile legale sus-menționate, în condițiile în care organele de conducere a debitorului nu au prezentat informația și documentele necesare desfășurării procesului de insolvabilitate, au folosit bunurile debitorului în interes personal, au omis în mod intenționat depunerea cererii introductive în condițiile prevăzute de lege, reieșind din prevederile art. 14, 15, 27, 248 din Legea insolvabilității a solicitat lichidatorul întreprinderii „Felis 777” SRL în proces de faliment simplificat, Timoșin Maxim, atragerea la răspunderea subsidiară a lui *****, născută la data de 14.04.1992, IDNP 2008044016614 care deține calitatea de administrator și fondator al întreprinderii „Felis 777” SRL cu cota parte 50% și *****, care deține calitatea de fondator al întreprinderii „Felis 777” SRL cu cota parte 50%, ambele domiciliați în r-nul *****, sat. Bardar, cu dispunerea încasării în mod solidar din contul acestora în beneficiul debitorului „Felis 777” SRL, la contul de acumulare deschis de către lichidator, a sumei creanţelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 22 decembrie 2022, s-a admis parțial cererea lichidatorului „Felis 777” SRL în proces de faliment simplificat, Timoşin Maxim, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a „Felis 777” SRL, cu dispunerea încasării creanței în mod solidar de la ***** şi ***** a sumei de 487 372,66 lei, ca fondată. S-a dispus atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a „Felis 777” SRL în procedura falimentului simplificat – pe ***** şi *****. S-a încasat, în mod solidar din contul lui ***** şi *****, în beneficiul „Felis 777” SRL, în procedura falimentului simplificat suma de 200 000 lei la contul de acumulare deschis de lichidator pentru distribuirea ulterioară a creditorilor validați conform tabelului definitiv al creanțelor a „Felis 777” SRL. S-a încasat în mod solidar din contul lui ***** şi *****, în beneficiul Statului, taxa de stat de care reclamantul a fost eșalonat la momentul depunerii cererii de atragere la răspundere subsidiară în mărime de 6 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 06 ianuarie 2023, conform plicului anexat, ***** și *****, reprezentate de avocatul Mihail Gutium au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 22 decembrie 2022. Ulterior, la data de 08 noiembrie 2023, conform plicului anexat, au depus cererea de apel motivată.

În motivarea cererii de apel indică că, pentru motivarea hotărârii referitor la temeiul din Legea 149/2012, art. 248, lit. e) instanța s-a referit la actul de control fiscal 5-699928 din 17 iunie 2020, care a fost prezentat la cererea instanței şi nu a fost administrat la inițiativa intimatei ’’Felis 777”SRL, motiv pentru care acest act nici nu poate fi pus la baza motivării hotărârii. Astfel, consideră că nu este întemeiată hotărârea pentru aplicarea temeiului de tragere la răspundere subsidiară prevăzut de Legea 149/2012, art. 248 lit. e) tinerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii.

Referitor la temeiul prevăzut de art. 248, lit. h) Legea insolvabilității, consideră de asemenea că hotărârea nu este întemeiată , întrucât pentru aplicarea acestui temei este necesară identificare unei date calendaristice concrete la care a devenit cunoscută supraîndatorarea sau incapacitate de plată a întreprinderii, pentru a fi posibilă calcularea termenului de 30 zile prevăzut de art. 14 alin. (3) al Legii 149/2012. Din analiza hotărârii contestate o astfel de dată calendaristică nu a fost identificată, instanța limitându-se la afirmația că ”în anul 2016 urma să depună cerere introductivă”. Instanța nu a indicat data concretă la care au aflat apelantele despre

temeiurile prevăzute în art. 10 al legii 149/2012. Respectiv, nici cuantumul prepusului prejudiciu nu este posibil de-al calcula şi, cu atât mai mult, de a dispune încasarea acestuia de la apelante.

Referitor la temeiul prevăzut de art. 248 lit. i) din Legea insolvabilității, instanța face referire al actul de control, la careva intrări şi ieșirii de marfa în/din patrimoniul întreprinderii, însă contravaloarea cărora nu a fost reflectată în conturile bancare ale întreprinderii. Instanța nu indică concret ce operațiuni economice şi în ce valoare au fost efectuate de către întreprindere (şi dacă au fost efectuate în genere).

Susține că, dacă a fost invocată bănuiala unei sustrageri în formă de însușire a bunurilor, ar fi fost necesară existența cel puţin a unei sentințe de condamnare. La caz, nici o sentință penală sau decizie ori hotărâre de sancționare contravențională pentru presupusa sustragere a bunurilor, veniturilor nu a fost prezentată instanței de insolvabilitate pentru motivarea acestui temei de atragere la răspundere subsidiară a apelantelor.

Solicită admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 22 decembrie 2022 și emiterea unei noi decizii, privind respingerea integrală a acţiunii înaintată de către „Felis 777” SRL privind atragerea la răspundere subsidiară.

Studiind materialele dosarului civil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții de Apel Chișinău consideră apelul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanţe şi emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.

Prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 10 iunie 2020, s-a admis cererea introductivă; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procedura de faliment simplificat şi dizolvare faţă de „Felis 777” S.R.L, cu sediul R. Moldova, r-nul *****, s. Bardar, c/f 1013600030608. S-a desemnat în calitate de lichidator al „Felis 777” S.R.L, cu sediul R. Moldova, r-nul *****, s. Bardar, c/f 1013600030608, pe Timoşin Maxim, deținător a Autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova. S-a convocat şedinţa de validare a mărimii creanţelor pentru data de 16 septembrie 2020, ora 14:00 în incinta Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, mun. Hînceşti, str. Chişinăului 7.

La data de 11 noiembrie 2021 lichidatorul „Felis 777” S.R.L – Timoșin Maxim a depus o cerere, prin care a solicitat atragerea la răspunderea subsidiară a lui ***** în calitate de fondator și administrator suspendat al debitorului insolvabil precum și a lui ***** în calitate de fondator al debitorului insolvabil, cu dispunerea încasării, în mod solidar, din contul acestora în beneficiul debitorului „Felis 777” S.R.L, la contul de acumulare deschis de către lichidator, a creanţelor validate nestinse în cadrul procesului de insolvabilitate.

Cum rezultă din acțiunea supusă judecării, lichidatorul „Felis 777” SRL – Timoșin Maxim a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului „Felis 777” SRL în procedura falimentului simplificat şi anume a administratorului suspendat al debitorului insolvabil și fondatorului ***** precum și a lui ***** în calitate de fondator al debitorului insolvabil, cu încasarea, în mod solidar din contul acestora a sumei creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de debitor și anume suma de 487 372,66 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 22 decembrie 2022, a fost admisă parţial cererea lichidatorului „Felis 777” SRL în proces de faliment simplificat, Timoşin Maxim, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a „FELIS 777” SRL, cu dispunerea încasării creanței în mod solidar de la ***** şi ***** a sumei de 487 372,66 lei, ca fondată. S-a dispus atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a „Felis 777” SRL în procedura falimentului simplificat – pe ***** şi *****. S-a încasat în mod solidar din contul lui ***** şi *****, în beneficiul „ „Felis 777” SRL, în procedura falimentului simplificat, suma de 200 000 lei la contul de acumulare deschis de lichidator pentru distribuirea ulterioară a creditorilor validaţi conform tabelului definitiv al creanţelor a „FELIS 777” SRL. S-a încasat în mod solidar din contul lui ***** şi *****, în beneficiul Statului, taxa de stat de care reclamantul a fost eşalonat la momentul depunerii cererii de atragere la răspundere subsidiară în mărime de 6 000 lei.

Colegiul judiciar apreciază ca neîntemeiată concluzia instanţei de fond privind admiterea cererii de atragere la răspundere subsidiară a lui ***** şi *****, or dispoziţiile art. 248 din Legea insolvabilității nu instituie automat prezumția de culpă a membrilor organului de conducere, dar prevăd în concret natura faptelor păgubitoare pentru societatea debitoare, fapte care au contribuit la ajungerea acesteia în stare de insolvabilitate şi care pot antrena răspunderea unor persoane din organele sale de conducere. Stabilirea existenței unor asemenea fapte şi a măsurii în care ele au contribuit la ajungerea în stare de insolvență a debitoarei se face cu respectarea tuturor normelor procedurale aplicabile şi în dreptul comun, pe baza unui probatoriu complet şi pertinent.

Potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Instanța de apel relevă că, pentru a fi aplicabilă răspunderea subsidiară este necesar ca drepturile de creanţă ale creditorilor faţă de patrimoniul debitorului să fi existat anterior comiterii faptelor enumerate la art. 248 din Legea insolvabilităţii, or nu poate fi constatată culpa persoanei la cauzarea incapacităţii de plată a debitorului dacă nu există o obligație de plată a debitorului care să nu poată fi satisfăcută ca urmare a săvârșirii faptei.

Colegiul judiciar constată că, instanţa de insolvabilitate eronat a concluzionat precum că, în speță sânt întrunite prezente elementele răspunderii delictuale: faptă ilicită, prejudiciu, vinovăție, legătură cauzală și a considerat pasibil de atras la răspundere subsidiară a lui ***** în calitate de fondator și administrator suspendat al debitorului insolvabil precum și a lui ***** în calitate de fondator al debitorului insolvabil în temeiul art. 248 lit. e), h) şi i) al Legii insolvabilității, şi anume: e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului.

Astfel, cu referire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. *248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității- ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire*, Colegiul judiciar reține că, instanța de fond eronat a conchis asupra întrunirii elementelor răspunderii delictuale: faptă ilicită, prejudiciu, vinovăție, legătură cauzală în raport cu ***** în calitate de fondator și administrator suspendat al debitorului insolvabil precum și a lui ***** în calitate de fondator al debitorului insolvabil.

În motivarea opiniei, instanța de apel constată că, lichidatorul „Felis 777” SRL – Timoșin Maxim nu a argumentat și nu a menționat în ce mod ***** şi ***** au comis acest delict, precum nu a administrat probe pertinente și concludente din care ar rezulta comiterea de către pârâte a faptelor prevăzute de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilității. Or, acesta invocă că ***** în calitate de fondator și administrator și ***** în calitate de fondator al debitorului insolvabil nu au transmis actele de constituire și documentele contabile către lichidator dar nu că ar fi dispărute. Iar decizia Serviciului Fiscal de Stat, la care face trimitere prima instanță, probează comiterea anumitor abateri de la legislația fiscală de către „Felis 777” SRL, însă nu dovedește faptul că admiterea acestor abateri au putut genera starea de insolvabilitate a debitorului.

Așadar, instanța de fond eronat a apreciat că reclamantul a demonstrat legătura cauzală dintre temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilității și cauzarea stării de insolvabilitate.

Cu referire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, Colegiul judiciar relevă următoarele.

Instanța de apel constată că, lichidatorul „Felis 777” SRL – Timoșin Maxim a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a administratorului suspendat al debitorului insolvabil, *****, pe motiv că nu ar fi depus cerere de intentare a procesului de insolvabilitate în conformitate cu prevederile art. 14 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În acest sens, Colegiul reține că, potrivit art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), iar conform alin. (4) al aceluiaşi articol dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în

conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorul debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (1).

Inacţiunea prevăzută de art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilităţii, adică nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, spre deosebire de celelalte temeiuri prevăzute în art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilităţii, are specificul său şi anume: inacţiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariţia stării de insolvabilitate or, anume apariţia acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul întreprinderii să depună cerere introductivă.

Nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 14, alin. (3) din Legea insolvabilităţii, neavând relevanţă suma creanţelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligaţiile, apărute după expirarea acestui termen.

Colegiul relevă că, pentru a stabili vina şi a atrage la răspundere subsidiară organele de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiţii şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi fapta să fie săvârşită cu vinovăţie.

Astfel, în ce priveşte situaţia din speţă, Colegiul judiciar consideră că, instanța de fond eronat a constatat că, la caz sunt întrunite condiţiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere ale debitorului „Felis 777” SRL, or lichidatorul nu a demonstrat prin probe concludente şi pertinente că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului s-ar datora anume acţiunilor ilegale din partea acestor persoane.

Cu referire la constatarea instanței de fond precum că, membrii organelor de conducere a debitorului nu au înaintat în termen cerere introductivă de constatare a insolvabilităţii „Felis 777” SRL, Colegiul judiciar relevă că, pentru identificarea neexecutării obligaţiei administratorului unei societăți comerciale de a depune cerere introductivă, urmează inițial de a fi determinat concret momentul survenirii temeiurilor de insolvabilitate în raport cu activitatea debitorului sub forma incapacității de plată.

Instanța de apel reține că, apelantul nu a anexat probe din care ar rezulta cert data la care a survenit starea de insolvabilitate a „Felis 777” SRL. Respectiv, în lipsa probării momentului survenirii stării de insolvabilitate, instanţa de judecată nu poate să-şi bazeze hotărârea sa pe presupunerile lichidatorului, care nu sunt confirmate prin nici un fel de mijloace de probă, ci doar pe fapte cert stabilite în procesul examinării cauzei, confirmate prin probe admisibile şi pertinente.

Concomitent, Colegiul conchide că nu a fost demonstrată legătura cauzală dintre suma pretinsă de către lichidator a fi încasată şi inacţiunea administratorului ***** de nedepunere a cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14, alin. (3) din Legea insolvabilităţii.

Totodată, la caz, instanța de apel ține să menționeze că lichidatorul nu a făcut dovada că datoria debitorului în sumă de 200 000 lei, dispusă spre încasare de prima instanță, a apărut după expirarea termenului de 30 de zile de depunere a cererii introductive, deoarece potrivit art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, membrii organelor de conducere răspund subsidiar doar pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului de 30 de zile din momentul survenirii temeiurilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14 alin. (2) al Legii insolvabilităţii. Respectiv, de către lichidator nu a fost făcută o diferențiere între sumele datorate

de debitor care au apărut până la data pe care o consideră a fi obligatorie de a depune cererea introductivă și cele care au apărut după acea dată.

Prin urmare, este nejustificată atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului „Felis 777" SRL, prin prisma lit. h) al art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii.

Cu referire la temeiul, prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilităţii- comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului, Colegiul îl consideră a fi unul declarativ iar prima instanță eronat a conchis că fiind întrunite condițiile generale ale răspunderii civile delictuale.

Prima instanță a reținut că, în urma examinării actului emis de Serviciul Fiscal de Stat, se constată că în anul 2019, întreprinderea SRL „Felis 777" indică că mijloacele bănești a întreprinderii fiind în sumă de „0" lei pe când în anii 2017-2019 conform celor indicate de SFS prin act, se constată faptul existenței mișcărilor de intrare și ieșire de mărfuri, rezultând, astfel, faptul că SRL „Felis 777" a avut tranzacții economice însă pe conturile bancare ale întreprinderii aceste sume nu au intrat, active care, la ziua examinării cererii lipsesc, astfel, instanța consideră existența bănuielii rezonabile că toate aceste bunuri/venituri au fost însușite însăși de către fosta administrație a întreprinderii și anume ***** în calitate de fondator și administrator suspendat al debitorului insolvabil și ***** în calitate de fondator al debitorului insolvabil.

În acest sens, Colegiul constată că, nici o sentinţă penală sau decizie, hotărâre de sancționare contravențională pentru presupusa sustragere a bunurilor, veniturilor nu a fost prezentată instanței de insolvabilitate pentru motivarea acestui temei de atragere la răspundere subsidiară a apelantelor ***** şi *****.

Reținând cele expuse supra, instanța de apel remarcă că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanţelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente şi concludente a următoarelor elemente esenţiale: fapta ilicită, vinovăţia, legătura cauzală dintre faptă şi urmările provocate.

La caz, probatoriul este insuficient și nu demonstrează cu certitudine argumentele expuse de către reclamant, în special- existența faptei ilicite imputate săvârșită prin: e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietății debitorului. Totodată, nu a fost probată legătura de cauzalitate între acțiunea prevăzută la 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilitătii- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 și survenirea stării de insolvabilitate a debitorului, având în vedere lipsa probelor ce ar atesta cert prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

Așadar, contrar celor enunţate supra, instanţa de judecată în mod arbitrar a interpretat norme de drept material, nu a aplicat norme de drept aplicabile speţei, iar concluziile pe care a fost întemeiată soluţia primei instanţe nu au fost probate.

Suplimentar, se reţine că răspunderea pecuniară a organelor de conducere a debitorului insolvabil, ca formă de răspundere civilă, nu poate fi angajată în baza unor supoziţii lipsite de un suport probant consistent, apt să confirme fapta ilicită comisă sub formă de inacţiune de către apelant.

În continuare, prin prisma art.6 CEDO, Curtea a statuat că, textul art. 6 al Convenţiei obligă instanţele să-şi argumenteze deciziile luate. Această obligaţie nu poate fi înţeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părţilor procesului.

Obligaţia de motivare a deciziilor variază în funcţie de natura acestora. „O instanţă nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justiţiabil. Totuşi, dacă o observaţie era esenţială pentru soluţionarea cauzei (în situaţia în care ar fi fost acceptată de către tribunal) şi a fost prezentată de părţi întru susţinerea poziţiei lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” (*Hiro Bălani vs Spania* nr. 1021/2001 din 28.03.2003).

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului „Felis 777” SRL în proces de faliment simplificat, în persoana lui ***** şi ***** este neîntemeiată, Colegiul judiciar consideră că, instanța de insolvabilitate neîntemeiat a ajuns la concluzia de a admite cererea de atragere la răspundere subsidiară și a dispus încasarea în mod solidar din contul lui ***** şi *****, în beneficiul „Felis 777” SRL, în procedura falimentului simplificat, suma de 200 000 lei la contul de acumulare deschis de lichidator pentru distribuirea ulterioară a creditorilor validaţi conform tabelului definitiv al creanţelor a „Felis 777” SRL.

Subsidiar, în conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului-proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La caz, potrivit ordinului de încasare a numerarului din 26 octombrie 2023 (f.d.142), ***** a achitat taxa de stat în sumă de 4500 lei.

Astfel, reieșind din prevederile art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, și având în vedere soluția privind admiterea apelului declarat, prin urmare, apelantei ***** urmează ai fi compensate cheltuielile de judecată, și anume taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în cuantum de 4500 lei și care urmează a fi încasate din contul „Felis 777” SRL în procedura falimentului simplificat.

Subsecvent, în circumstanțele în care instanța de insolvabilitate a emis o hotărâre neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, de a casa hotărârea primei instanţe şi de a emite o nouă hotărâre de respingere a cererii depusă de către lichidatorul debitorului „Felis 777” SRL în procedura falimentului simplificat, Timoșin Maxim privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului „Felis 777” SRL- ***** şi *****.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 385 lit. c), art. 389 și art. 390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de către ***** și *****, reprezentate de către avocatul Mihail Gutium.

Se casează hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 22 decembrie 2022, emisă în cauza la cererea depusă de către lichidatorul „Felis 777” SRL în proces de faliment simplificat, Timoșin Maxim, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a „Felis 777” SRL- ***** şi *****, și se emite o hotărâre nouă, prin care:

Se respinge cererea depusă de către lichidatorul „Felis 777” SRL în proces de faliment simplificat, Timoşin Maxim, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a „Felis 777” SRL- ***** şi *****.

Se încasează din contul „Felis 777” SRL, în procedura falimentului simplificat în beneficiul lui ***** suma de 4 500 lei (patru mii cinci sute lei) cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga