Dosarul nr. 2c-93/2024; Cerere nr. 2-24112733-51-2c-07102024-1

Dispozitivul a fost pronunțat public la data de 16 iunie 2025

Cererea de apel nemotivată a fost depusă la 16 iulie 2025 de către avocatul Ghiderman Daniela în interesul pârâtului ”TRANSIBIR GRUP” S.R.L.,

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Judecătoria Ungheni

Instanţa compusă din:

Preşedintele ședinței, judecător Valentina Stratulat

Grefier Ana Bîrcu

Cu participarea în cadrul dezbaterilor judiciare: avocatului **Ghiderman Daniela** în interesul pârâtului **”TRANSIBIR GRUP” S.R.L.**,

În lipsa: reclamantului **”GROSSBOND” S.R.L.**, a avocatului stagiar **Cuflic Alexandru**, în interesele reclamantului **”GROSSBOND” S.R.L.**, a pârâtului **”TRANSIBIR GRUP” S.R.L.**, citați legal;

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către **avocatul stagiar Cuflic Alexandru**, în interesele reclamantului **”GROSSBOND” S.R.L.** împotriva **”TRANSIBIR GRUP” S.R.L.** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

A c o n s t a t a t:

CIRCUMSTANȚELE CAUZEI CIVILE:

1. La data 07.10.2024, avocatul stagiar Cuflic Alexandru, în interesele reclamantului ”GROSSBOND” S.R.L., a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ”TRANSIBIR GRUP” S.R.L. privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. Cererea înregistrată sub nr. 22992 a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Valentina Stratulat la data de 07.10.2024.
3. **În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul indică că** în fapt, SRL "TRANSIBIR GRUP" în calitate de Expeditor și SRL „GROSSBOND" în calitate de client au încheiat contractele-comandă privind transportul de mărfuri nr. 1 din 24.01.2022 și 06.04.2022, pentru transportul internațional de mărfuri. Corespunzător condițiilor contractelor, Expeditorul urma să asigure transportul de mărfuri din Rusia în Republica Moldova iar Clientul corespunzător a achitat serviciile de transport în sumă de 1000 $ și 1 100, 00 $. La 26.04.2022, Clientul la insistența și rugămintea Expeditorului, suplimentara achitat în avans suma de 28 000, 00 MDL, (a se vedea ordinul de plată nr. 77 din 26.04.2022, anexat la prezenta cerere de chemare în judecată), pentru servicii ulterioare de transport de mărfuri, astfel că în perioada de două luni ultima urma să-i presteze Clientului SRL „GROSSBOND”, serviciilor menționate, pentru a compensa datoria de 28000, 00 MDL. Menționează că Clientul mizând pe relațiile anterioare și buna credință a Expeditorului, i-a

acordat acestuia aceasta suma de bani, însă din păcate până în prezent aceasta nu a fost restitui și nici compensată prin prestarea serviciilor de transport din partea expeditorului. Urmând procedura de soluționarea prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, reclamantul de nenumărate ori la contactat, i-a expediat nenumărate mesaje prin intermediul rețelelor de socializare (WhatsApp) Debitorului, astfel că la 15.01.2024 în contextul unei noi solicitări de restituire a sumei datoare, Debitorul a solicitat un act de verificare pentru a efectua plata, indicând și poșta electronică în acest sens. În aceiași zi, Reclamantul expediază pe adresa poștei electronice a Pârâtului, actul de verificare, însă până la data depunerii prezentei cereri de chemare de judecată datoria nu a fost achitată. Reclamantul SRL "GROSSBOND" fiind de bună credință a expediat la 14.08.2024 în adresa Debitorul SRL „TRANSIBIR GRUP", încă o somație privind achitarea datoriei în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării, însă nici această somație chiar dacă a fost recepționată de către pârât, a rămas fără executare până în prezent. Mai menționează că achitarea datoriei urma să fie efectuată în decurs de 7 zile din momentul primirii actului de verificare pe care însăși pârâtul la solicitat la 14.01.2024. În contextul normelor prevăzute la art. 861, 942 CC, până la data întocmirii prezentei cereri de chemare în judecate suma dobânzii de întârziere constituie 2 238, 62 MDL, calculată pentru perioada 23.01.2024-26.08.2024. Restanța pecuniară și acțiunile de rea-credință a debitorului, cauzează Creditorul un prejudiciu considerabil. Toate acțiunile întreprinse de către reclamantă în vederea soluționării litigiul pe calea extrajudiciară au rămas ignorate, motiv pentru care consideră oportun ca debitorul să fie obligată pe calea judiciară la achitarea datoriei contractuale, a penalității precum și a cheltuielilor de judecare a cauzei. În drept, își întemeiez acțiunea pe dispozițiile art. 776, 858, 861, 942, Cod civil al RM, art. 6, 166, 167, 174, 175, Cod de procedură civilă al RM. Solicită: admiterea integrală a acțiunii și încasarea din contul lui SRL "TRANSIBIR GRUP", în beneficiului „GROSSBOND" SRL: datoria în mărime de 28 000, 00 MDL, dobânda de întârziere în mărime de 2238,62 mdl (calculată pentru perioada 23.01.2024-26.08.2024), cheltuielile de judecată în mărime de 5000 lei și taxa de stat în mărime de 1265 lei**.** (f.d.6-9).

4. Prin încheierea din data de 11.10.2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată (f.d. 47-48). La data de 12.11.2024 prin SEDP a Judecătoriei Ungheni, reclamantul a depus o cerere de înlăturare a neajunsurilor. (f.d. 54-62)
5. Prin încheierea din 14.11.2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptă spre soluționare în procedura scrisă, ca cerere cu valoare redusă, oferind pârâtului termen de 30 zile de la data recepționării încheierii și a acțiunii pentru a depune referință și probele relevante. Încheierea în cauză a fost expediată părților prin citație cu aviz. (f.d. 70-71)
6. Totodată în scopul asigurării acțiunii reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului pe toate bunurile mobile, imobile, inclusiv mijloacele bănești ale pârâtului **”TRANSIBIR GRUP” S.R.L.** în limita valorii acțiunii care în speță este de **30 038, 62** lei.
7. Prin Încheierea din 14.11.2024, s-a respins cerința **avocatului stagiar Cuflic Alexandru**, în interesele reclamantului **”GROSSBOND” S.R.L.** privind asigurarea acțiunii**.** (f.d. 72-73)
8. La data de 14.01.2025, prin intermediul SEDP a Judecătoriei Ungheni pârâtul **”TRANSIBIR GRUP” S.R.L.** a depus o cerere cu nr. de intrare 400. Potrivit acesteia pârâtul „TRANSIBIR GRUP” SRL comunică despre faptul că atât informația expusă de către Reclamant în cererea de chemare în judecată, cât și suportul probatoriu prezentat de ultimul, este incomplet și nu reflectă situația reală la moment (dar nici la momentul înaintării acțiunii) cu privire la relațiile juridice dintre părți și, în special, suma datoriei, în acest sens, aduce la cunoștința Instanței faptul că, în afară de achitările expuse de reclamant în actul de verificare,

„TRANSIBIR GRUP” SRL a mai efectuat câteva transferuri de bani la contul „GROSSBOND” SRL, după cum urmează: - 4 000,00 MDL la data de 26.08.2024; - 2 000,00 MDL la data de 06.09.2024; -2000,00 MDL la data de 16.09.2024; -2000,00 MDL la data de 08.10.2024. Total achitări efectuate de „TRANSIBIR GRUP” SRL în beneficiul „GROSSBOND” SRL în perioada 01.01.2022 - 26.12.2024 constituie 53 741,85 MDL. TOTAL datorie este suma 18 000,00 MDL. Din motive neclare, deși depune Reclamantul acțiunea în Instanță la 7 octombrie 2024 prezintă ultimul un act de verificare întocmit doar până la 24 august 2024, și evită să comunice Instanței informația despre achitarea a 10 000,00 MDL de către Pârât în beneficiu său în perioada lunilor august - octombrie 2024, deși cu certitudine mijloacele bănești indicate au fost transferate de Pârât și recepționate de Reclamant în modul corespunzător, iar ultima achitare a avut loc chiar în ziua în care Reclamantul a depus acțiunea în Instanță. Drept dovadă a celor expuse prezintă Instanței Actul de verificare a decontării reciproce dintre „TRANSIBIR GRUP” SRL și „GROSSBOND” SRL în perioada 01.01.2022 26.12.2024 și ordinele de plată ce confirmă transferurile sumelor sus-indicate la cont Reclamantului. Prin urmare, cert este că Reclamantul a înaintat acțiunea în justiție acționând contra bunei-credințe, intenționând încasarea dublă a unor sume deja achitate de către Pârât. Consecvent, consideră că urmează a fi apreciată critic de către Instanță și solicitarea de încasare a dobânzii de întârziere, or Reclamantul a omis să reflecte în calculul dobânzii sume stinse de Pârât. Solicită dispunerea examinării prezentei cauze în ordine generală în temeiul art. 276^3 alin. (4) CPC. (f.d.85-86)

9. Prin încheierea din 20.01.2025, s-a anexat la materialele cauzei și s-a admis cererea nr. de intrare 400 din 14.01.2025 depusă de către reprezentantul pârâtului ”TRANSIBIR GRUP” S.R.L. Totodată s-a dispus examinarea în ordine generală, adică în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul stagiar Cuflic Alexandru, în interesele reclamantului ”GROSSBOND” S.R.L. împotriva ”TRANSIBIR GRUP” S.R.L. privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.83-84).

POZIȚIA PĂRȚILOR / PARTICIPANȚILOR:

10. În cadrul ședinței de judecată avocatul Ghiderman Daniela în interesul pârâtului ”TRANSIBIR GRUP” S.R.L. a indicat că recunoaște parțial cererea de chemare în judecată. A comunicat că pe lângă plățile efectuate reflectate în actul de verificare prezentat de către pârât, a mai fost efectuată o plată în mărime de 8 000 lei, ceia ce semnifică că datoria de bază a pârâtului rămasă este 10 000 lei, pe care o recunoaște și este reală. Prezenta acțiune demonstrează relațiile comerciale între părți, care au avut loc în 2022 prin transferurile de bani efectuate pentru executarea transporturilor de mărfuri în cantități mari prin intermediul Tirurilor dintr-o țară în altă. Ca urmare transportarea mărfurilor nu a fost posibilă în Federația Rusă din cauza embargoului și acțiunilor militare și a fost stopat exportul și importul. Pârâtul a propus reclamantul exportarea mărfi într-o altă țară. Cumva nu s-a ajuns la un numitor comun și suma plătită de reclamanta a rămas la contul pârâtului, până la apariția unei noi comenzi. Mai indică că de fapt la 15.08.2024, pârâtul a recepționat somația reclamantului pentru achitarea datoriei. Ca urmare pârâtul a început achitarea față de reclamant conform bonurilor prezentate și anexate la materialele cauzei. Mai indică că reclamantul a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată la 07.10.2024 fără a reflecta în actele sale toate achitările efectuate de pârât. Cu privire la solicitarea reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere, a explicat că de fapt dobânda solicitată a fost calculată începând cu luna ianuarie, adică cu jumătate de an înainte de înaintarea somației față de

reclamant, ori aceasta a fost recepționată la 15.08.2024. Cu privire la conversația de pe rețele de socializare dintre reclamant și pârât, acestea nu pot fi reținute ca probe ori aceste capturi de ecran nu demonstrează conversația dintre părți, adică nu este clar între cine este conversația. Consideră că calcularea dobânzi urmează a fi efectuată din momentul recepționări somației cu excluderea plăților efectuate, astfel această pretenție, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată. Cu privire la solicitarea de a fi încasate cheltuielile de asistență juridică solicită a fi respinse ori la materialele cauze lipsesc bonurile sau facturile fiscale. Prin urmare reclamantul recunoaște acțiunea în partea încasării datoriei în mărime de 10 000 lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat suportate de reclamant.

11. **Reclamantul ”GROSSBOND” S.R.L. și avocatul stagiar Cuflic Alexandru**, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezenta, deși au fost înștiințați legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, prin cererea de chemare în judecată au solicitat examinarea cauzei în lipsă, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ ȘI APRECIEREA INSTANȚEI:

12. Examinând cererea de chemare în judecată, ţinând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de **a admite parțial** cererea de chemare în judecată respectivă, din următoarele considerente.
13. **În temeiul art. 33 CPC,** (1)*Instanţele judecătoreşti judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competenţa altor organe. (2) Instanţele judecătoreşti judecă cauzele cu participarea organizaţiilor şi cetăţenilor din Republica Moldova, a cetăţenilor străini, apatrizilor, organizaţiilor străine, organizaţiilor cu capital străin, organizaţiilor internaţionale dacă prin lege sau prin tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu este stabilită competenţa instanţelor judecătoreşti străine sau a altor organe.*
14. **Conform art. 33[1] CPC,** *Judecătoriile examinează şi soluţionează în fond toate pricinile/cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.*
15. **Conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM**, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
16. **Conform art. 130 Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şisuficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.
17. **În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM**, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

18. **Potrivit art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM**, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.
19. **În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
20. **Conform prevederilor art. 240 alin. (1 și 3) Cod de procedură civilă al RM**, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*.
21. **Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil republicat în Monitorul Oficial al R.M. nr. 66 – 75, nr. 132, din 1 martie 2019**, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*
22. **În speță drepturile și obligațiile părților au reieșit în urma din relațiile care au fost create în baza contractelor de comandă nr. 1 din 24.01.2022 și nr. 2 din 06.04.2022**. (f.d.55-61)
23. **Conform art. 10 din Codul civil modernizat,** *(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*
24. **Conform art. art. 776 din Codul civil modernizat.** *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
25. **În temeiul art. art. 858 din Codul civil modernizat. (1)** *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
26. **Conform art. 861 alin. (2) Cod civil**, *în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.*
27. **Conform art. 901 alin. (5) din Codul civil modernizat**, *neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației*. *Aliniatul 1 al acestui articol prevede că, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin*

neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

28. **Potrivit art.1411 Cod Civil (1)** *Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită. (2) Transportarea gratuită a persoanei sau a bunului, cu excepţia cazului când este efectuată în activitatea de întreprinzător de persoana care oferă public servicii de transport, nu este guvernată de regulile prevăzute de prezentul capitol şi transportatorul poartă doar o obligaţie de prudenţă şi diligenţă. (3) Dispoziţiile prezentului capitol nu se aplică transportului care cade sub incidența Codului navigației maritime comerciale al Republicii Moldova. (4) Dispoziţiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispoziţiilor privind contractul de transport*.
29. Materialele cauzei atestă cu certitudine faptul că între **”TRANSIBIR GRUP” S.R.L.** în calitate de transportator și **”GROSSBOND” S.R.L.** în calitate de comandator (expeditor) au fost încheiate contractele **de comandă nr. 1 din 24.01.2022 și nr. 2 din 06.04.2022.** Deci se constată că **”GROSSBOND” S.R.L.** a solicitat de la **”TRANSIBIR GRUP” S.R.L.** servicii de transportare a încărcăturilor. (f.d.55-60)
30. **Potrivit contractului-comandă nr. 1 din 24.01.2022**, se constată că: 1. *Comandator - GROSSBOND SRL; 2. Rută - Rusia (Aprelevca) - Moldova (Chișinău); 3. Tip auto/date șofer - Prelată, GXG118/Y623CQ, Nepop Veaceslav; 4. Regimul de temperatură; 5. Caracteristica încărcăturii - Panouri compozite din aluminiu: 6. Tariful pentru transport - **1300$** Plata în ziua vămuirii; 7.Locul încărcăturii - or. Aprelevca, str. Parkovaia 1; 8. Data încărcăturii - 31.01.2022 Persoana de contact: Serghei +7 917 209 91 00; 9. Vama – Tudora; 10. Documente de însoțire - CMR, FACTURĂ, DECLARAȚIE DE EXPORT; 11. Adresa descărcării - Chișinău, str Industrială 21; 12. Mențiuni speciale - Respectarea termenilor stabiliți*. (f.d. 64-66)
31. **Potrivit contractului –comandă nr. 2 din 06.04.2022**, se constată că: 1. *Comandator - GROSSBOND SRL; 2. Rută - Rusia (Aprelevca) - Moldova (Chișinău); 3. Tip auto/date șofer - Prelată, GXG118/Y623CQ, Nepop Veaceslav; 4. Regimul de temperatură; 5. Caracteristica încărcăturii - Panouri compozite din aluminiu: 6. Tariful pentru transport - **1100$** Plata în ziua vămuirii; 7.Locul încărcăturii - or. Aprelevca, str. Parkovaia 1; 8. Data încărcăturii – 11.04.2022 Persoana de contact: Serghei +7 917 209 91 00; 9. Vama – Tudora; 10. Documente de însoțire - CMR, FACTURĂ, DECLARAȚIE DE EXPORT; 11. Adresa descărcării - Chișinău, str Industrială 21; 12. Mențiuni speciale - Respectarea termenilor stabiliți*. (f.d. 59-60 verso)
32. **Conform pct. 3.1 din Contractul-comandă nr. 1 din 24.01.2022,** *Expeditorul se obligă să***:** ***-****determine tipul şi numărul de mijloace de transport necesare pentru transport, să asigure sosirea acestora la locul și la momentul stabilit de Comandator în cerere; vehiculele trebuie să respecte normele tehnice care permit transportul mărfii specificate de Comandator; - coordoneze și să controleze transportul mărfii în conformitate cu execuția, în orice etapă, a acestui contract;- respecte termenele de transport.* (f.d.65-66) Prevederi similare sunt stipulate și în **pct. 3.1 din Contractul-comandă nr. 2 din 06.04.2022.** (f.d.59)
33. Conform materialului probator se atestă cu certitudine că conform Contractelor-comandă obligațiile ambelor părți au fost executate integral.

34. La fel se mai constată că reclamantul, care conform Contractelor –comandă are calitatea de comandator (expeditor), a achitat anticipat eventualele servicii de transport care nu au mai fost realizate de pârâtul - transportator din motive obiective și la data de 24 august 2024 valoarea sumei achitate în plus constituia suma de 28000 lei, fapt probat prin Actul de verificare prezentat de reclamant (f.d. 36) și confirmat de către reprezentantul pârâtului în ședința de judecată.

35. **Pentru achitarea serviciilor de transport realizate conform Contractelor –comandă anexate la materialele cauzei și a eventualelor servicii de transport, au fost întocmite ordinile de plată după cum urmează:** ordinul de plată nr. 21 din 08.02.2022, în mărime de 23 443, 55 lei (f.d.31), ordinul de plată nr. 76 din 26.04.2022 în mărime de 20298,30 lei (f.d.35) și ordinul de plată nr. 77 din 26.04.2022, în mărime de 28000 lei (f.d.37).

36. Instanța de judecată reține că după data întocmirii actului de verificare prezentat de reclamant pârâtul a mai efectuat achitări în valoare totală de 18000 lei, conform următoarelor ordine de plată: nr. 748 din 26.08.2024 în mărime de 4000 lei (f.d.88, 113), nr. 796 din 06.09.2024, în mărime de 2000 lei (f.d.89, 114), nr. 811 din 16.09.2024, în mărime de 2000 lei (f.d.90, 115), nr. 844 din 08.10.2024, în mărime de 2000 lei (f.d.91, 116) și nr. 1196 din 04.03.2025, în mărime de 8000 lei (f.d.117)

37. Deci conform materialului probator menționat, în urma achitărilor efectuate de pârât, reiese cu certitudine că datoria rămasă a pârâtului **”TRANSIBIR GRUP” S.R.L.** față de reclamantul **”GROSSBOND” S.R.L.** constituie suma de 10000 lei, sumă ce a fost recunoscută de reprezentantul pârâtului în cadrul ședinței de judecată.

38. Se mai reține că **”GROSSBOND” S.R.L.** a încercat soluționarea amiabilă a litigiului și a expediat în adresa pârâtului **”TRANSIBIR GRUP” S.R.L.** o reclamație privind rambursarea datoriei la 15.08.2024, care a fost recepționată de ultimul la data de 15.08.2024 (f. d. 25-26). Prin reclamația respectivă reclamantul a informat pârâtul despre încălcarea obligațiilor, solicitându-i achitarea datoriei formate în termen de 7 zile.

39. Prin urmare, instanța de judecată deduce că efectul general al oricărei obligaţii este de a da părților dreptul de a obține îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-au obligat. De esenţa acestui principiu este faptul că obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul, modul de executare și prețul stabilit, condiţiile, cărora trebuie să corespundă executarea obligaţiilor, sunt determinate de lege sau contract. Buna-credinţă este o cerinţă legală, potrivit căreia părţile contractante trebuie să-şi execute obligaţiile asumate astfel încât efectele obligațiilor să corespundă, în cel mai înalt grad, voinţei lor reale.

40. Raportând prevederile legale și cele menționate supra la spețа dată, dat fiind faptul că pârâtul **”TRANSIBIR GRUP” S.R.L** nu și-a onorat integral obligațiunile de restituire a sumei datorate față de reclamantul **”GROSSBOND” S.R.L.,** instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la **”TRANSIBIR GRUP” S.R.L.**, în folosul reclamantului **”GROSSBOND” S.R.L, suma datorată** în mărime de **10 000 (zece mii) lei, în rest cerința de încasare a datoriei în mărime de 18000 lei se respinge.** Or, coform bonurilor menționate la pct. 36 al prezentei hotărâri reiese cu certitudine că suma de 18000 lei a fost restituită de către pârât reclamantului, iar probe contrare nu au fost prezentate de către părți. Și potrivit art.118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*, și conform art.123 alin.(6) CPC, *faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în*

măsura în care cealaltă parte nu le-a negat, instanța consideră că atâta timp cât pârâtul nu a prezentat careva probe care să demonstreze netemeinicia probelor prezentate la depunerea acțiunii, reclamantul este îndreptățit să solicite recuperarea împrumutului.

41. Cât privește solicitarea reclamantului de încasare a **dobânzii de întârziere** în mărime de **2238,62 lei**, instanța de judecă o consideră întemeiată și legală ce urmează a fi admisă parțial în baza prevederilor și raționamentelor ce urmează:

42. Potrivit prevederilor **art. 942 Cod civil modernizat,** *(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.*

43. Din conținutul normei de drept menționate supra, rezultă că dobânda de întârziere se va plăti pe toată durata întârzierii, până în ziua executării obligației pecuniare de către debitor. Stingerea obligației denotă încetarea raporturilor juridice dintre subiecte, care în urma stingerii obligației pierd drepturile subiective şi obligațiunile ce constituie esența raporturilor juridice obligaționale. Odată cu stingerea ei obligația încetează de a mai exista şi participanții la ea nu mai sunt legați prin acele drepturi şi obligațiuni, care rezultau anterior din această obligație.

44. Conform cererii de chemare în judecată reiese că mărimea dobânzii de întârziere solicitate de către reclamant constituie suma de **2238,62 lei**, calculată pentru perioada 23.01.2024-26.08.2024 din suma datoriei de 28000 lei.

45. Se mai reține că reclamantul a încercat soluționarea amiabilă a litigiului și a expediat la 15.08.2024 în adresa pârâtului reclamație privind rambursarea datoriei în termen de 7 zile calendaristice, care a fost recepționată de ultimul la data de 15.08.2024 (f. d. 25-26). Prin reclamația respectivă reclamantul a informat pârâtul despre încălcarea obligațiilor, solicitându-i achitarea datoriei formate.

46. Având în vedere faptul că pârâtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale integral, se atestă că **acesta** se află în întârzierea executării obligațiilor de plată după expirarea termenului prevăzut în somație. Or, din materialele cauzei un alt termen de scadență nu reiese, inclusiv din conversaţiile părţilor, decât cel prevăzut în somaţia recepţionată de pârât la 15.08.2024, fapt recunoscut personal de către reprezentatul pârâtului în cadrul şedinţei de judecată. Totodată suma de bani achitată în plus nu reiese din Contractele-comandă anexate la materialele cauzei deoarece datoria în baza acestor contracte a fost stinsă, iar reclamantul nu a oferit expres pârâtului un alt termen de restituire a banilor.

47. Astfel instanța de judecată consideră că pârâtul se află în întârziere, dar nu începând cu data de 23.01.2024 specificată de reclamant în cererea de chemare în judecată şi în calculul anexat la materialele cauzei, dar începând cu 23.08.2024. Or, la data de 15.08.2024 reclamantul a somat pârâtul acordând un termenul de 7 zile pentru a achitarea datoriei. Astfel se constată că pârâtul a recepționat somația la 15.08.2024 și termenul acordat de plată a expirat la 23.08.2024. Deşi reprezentantul pârâtului a menţionat în şedinţa de judecată că reclamantul poate cere dobânda de întârziere din data somaţiei de 15.08.2024, instanţa de judecată consideră că dobânda de întârziere urmează a fi calculată după expirarea termenului oferit de achitare de 7 zile, adică începând cu data de 23.08.2024. Totodată din motiv că reclamantul a solicita dobânda de întârziere până la data de 26.08.2024, instanţa de judecată va admite acest termen final, or cauza urmează a fi examinată în limitele solicitărilor și pretențiilor înaintate de reclamant, principiu ce reiese din art. 240 alin. (3) CPC.

48. La calculul dobânzii de întârziere, urmează a se ține cont că la data de 26.08.2024 pârâtul **”TRANSIBIR GRUP” S.R.L.**, a efectuat o plată în mărime de 4000 lei, fapt demonstrat prin ordinul de plată nr. 748 din 26.08.2024.

49. Astfel potrivit calculului efectuat pe site-ul https://calc.prolex.md/, dobânda de întârziere constituie suma de 37.28 lei.

50. Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul pârâtului **”TRANSIBIR GRUP” S.R.L.** în beneficiul reclamantului **”GROSSBOND” S.R.L., dobânda de întârziere pentru perioada 23.08.2024 – 26.08.2024** în mărime de **37 (treizeci și șapte) lei 28 bani,** în rest solicitarea reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere urmează a fi respinsă**.**

51. Instanța de judecată subliniază că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice, iar efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit a prestației la care debitorul s-a obligat.

52. Instanța de judecată consideră necesar a reține că, practica judiciară uniformă care a fost conturată pe cauze similare (**S.R.L. „Bercoltrans” către S.R.L. „TRANSIBIR GRUP”** vezi: https://instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/E9D66066-89E5-4D7A-AFDE-08DD1FC9B83D), și alte cauze similare) cu cea dedusă judecății este aptă să confere părților certitudine juridică și securitate în raporturile juridice sub auspiciile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și speranța legitimă ca în situații asemănătoare atitudinea și tratamentul să fie identică, conduita contrară ar constitui o discriminare inadmisibilă. Cu titlu de principiu, jurisprudența trebuie să fie unitară și constantă, în special la nivelul instanței supreme trebuie evitate deciziile contradictorii și asigurată coerența jurisprudenței (cauza Beian contra României, 2007). Prin urmare, elementele pe care se bazează principiul securității juridice sunt certitudinea și predictibilitatea dreptului. Acestea sunt necesare pentru a menține încrederea legitimă a cetățenilor în activitatea instanțelor. Jurisprudența clară a instanțelor în sensul confirmării pentru alte persoane aflate într-o situație similară cu cea a pârâților a unui drept prevăzut de legislația națională constituie o speranță legitimă (cauza Weissman contra României, 2006). Nu există nici un motiv plauzibil sau împrejurare concludentă care ar determina instanța să se distanțeze de practica judiciară anterioară degajată pe cauze similare care în consecință ar conduce la un reviriment al practicii judiciare și o abordare diferită.

53. **Potrivit art.83 al.(1) CPC**, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

54. **Conform prevederilor art. 94 alin. (l) CPC RM**, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

55. Cu referire la cerința reclamantului de încasare de la pârât a cheltuielilor de judecată compuse din **taxa de stat,** instanța de judecată menționează că potrivit Ordinului de Plată nr. 9 din 26.08.2024 (f.d. 3), reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 1 265 lei. Astfel având în vedere că acțiunea reclamantului de încasare a datoriei din contul pârâtului a fost admisă parțial, instanța va admite încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat,

proporțional celor admise, or aceste ultime cheltuieli real au fost suportate de către reclamant. Deci având în vedere că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a încasa din contul pârâtului suma totală de **10037,28 lei,** respectiv **taxa de stat proporțional părții admise** va constitui suma **451, 45 lei**, sumă ce urmează a fi încasată de la pârât în beneficiul reclamantului. În rest taxa de stat în mărime de **813,55 lei,** urmează a fi respinsă.

56. **Cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică instanța de judecată** menționează că, potrivit art. 96 alin. (1), (1^1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

57. Potrivit facturii fiscale EAR000554643 din 19.09.2024, se confirmă că reclamantul **”GROSSBOND” S.R.L.**, a achitat pentru cauza civilă din speță suma de 5 000 lei, pentru servicii de asistență juridică. (f.d. 68)

58. Prin prisma art. 41 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale ale Omului, pentru ca cheltuielile de reprezentare în instanța de judecată să fie incluse în suma acordată, acestea trebuie să fie reale şi necesare şi să aibă un cuantum rezonabil (Nilsen and Johnsen contra Norvegiei).

59. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

60. Respectiv, reieșind de lipsa actului de îndeplinire a serviciilor care ar reflecta lista detaliată a actelor și acțiunilor efectuate de avocat, instanța de judecată deduce acest volum din acțiunile efectiv efectuate de avocat în instanță. Astfel, analizând activitatea reală a avocatului, raportată la aspectul temporal de judecare a cauzei, ţinând seama de circumstanţele concrete ale cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocat, aportul avocatului la soluționarea cererii de chemare în judecată, reieșind din complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, fapt coroborat de către instanța de judecată prin practica CEDO la aprecierea acoperiri costului serviciilor juridice, instanța de judecată **consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei, motiv din care cerința de încasare a cheltuielilor pentru asistență juridică urmează a fi admisă**.

61. Cercetând cu maximă diligență materialele cauzei și audiind declarațiile participanților la proces, instanța de judecată nu a constat nici un element să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu art. 236-241 Cod Procedură Civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către **avocatul stagiar Cuflic Alexandru**, în interesele reclamantului **”GROSSBOND” S.R.L.** împotriva **”TRANSIBIR GRUP” S.R.L.** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul pârâtului **”TRANSIBIR GRUP” S.R.L.** IDNO/cf 1017609001027, cu sediul r. Nisporeni, sat. Cioreşti şi adresa de facto mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrîn nr.11, of. 26, în beneficiul reclamantului **”GROSSBOND” S.R.L.,** cu sediul mun. Chişinău, Durleşti, str. Dimo Nicolae nr. 126/6, IDNO/cf 1021600050526, **datoria totală** în mărime de **10 000 (zece mii) lei, dobânda de întârziere pentru perioada 23.08.2024 – 26.08.2024** în mărime de **37 (treizeci şi şapte) lei 28 bani, cheltuielile de judecată sub forma plăţii taxei de stat** în mărime de **451 (patru sute cincizeci şi unu) lei 45 bani, cheltuielile pentru asistenţa juridică** în mărime de **5000 (cinci mii) lei.**

În rest cererea de chemare în judecată **se respinge.**

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Valentina Stratulat**