Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Marina Rusu)
Dosarul nr. 2r-29/26 (2-25157530-02-2r-06012026)

D E C I Z I E

28 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecători Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Crețu Doina în interesul lui Pretula Galina și Pretula Adrian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ”AVIPRIM GRUP” S.R.L. (în proces de insolvabilitate) împotriva lui Pretula Galina, Pretula Adrian, intervenient accesoriu Pretula Nicolai cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de donație,

împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2025, prin care s-a admis cererea înaintată de ”AVIPRIM GRUP” S.R.L. (în proces de insolvabilitate) cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, -

c o n s t a t ă:

Poziția instanței de fond:

1. La 10 noiembrie 2025 ”AVIPRIM GRUP” S.R.L. (în proces de insolvabilitate), a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pretula Galina, Pretula Adrian, intervenient accesoriu Pretula Nicolai cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de donație.

Concomitent cu depunerea acțiunii, a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, cu numerele cadastrale *****, *****.01, *****.02, *****.03, *****.04, *****.05, *****.06, *****.07, *****.08, *****.09, *****.10, *****.11, *****.12, *****.13 și *****.14, amplasate în or. Sângerei, s. Brejeni, ce aparțin cu drept de proprietate a lui Pretula Adrian, până la examinarea cauzei în fond.

În motivarea cererii privind aplicarea măsurii de asigurare, partea reclamantă și-a fundamentat poziția pe prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, subliniind că acțiunile pârâților și a intervenientului accesoriu sunt vădit de

rea-credință și ilicite, or, Pretula Nicolae, prin contracte abuzive și ilicite a transcris dreptul de creanță inițial al S.R.L. ”Aviprim Grup” și ulterior bunurile ce urmau a fi transmise debitorului după ruda sa de gradul I - Pretula Galina, cea din urma dobândind cu titlu gratuit aceste bunuri, ulterior Pretula Galina, pentru a se eschiva de executarea obligațiilor de plată și a face imposibilă de executat o eventuală hotărâre de încasare a transmis bunurile imobile cu titlu gratuit către Pretula Adrian.

Respectiv, odată cu înaintarea prezentei acțiuni persistă riscul major și iminent ca Pretula Adrian ce a dobândit cu titlu gratuit bunul imobil să-l înstrăineze în continuare într-un cerc vicios de circumstanțe, astfel, încât inclusiv o hotărâre emisă pe marginea prezentei cauze să nu poată fi executată.

Susține că promotorul acțiunilor abuzive și ilicite în privința bunului obiect în litigiu este Pretula Adrian - administratorul și fondatorul SRL ”Aviprim Grup”, acesta, urmărind scopul de a nu achita creanțele debitorului față de creditorii săi a înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilului dat după pârâți, respectiv este evident că acesta va întreprinde în continuare astfel de acțiuni pentru a-și proteja bunul dobândit în condiții ilicite prin persoane interpuse.

La fel, susține că instituția asigurării acțiunii civile în procesul civil, reprezintă mecanismul ce constă dintr-un șir de măsuri (mijloace) procesuale menite să garanteze posibilitatea unei executări efective a unei hotărâri judecătorești în cazul satisfacerii pretențiilor reclamantului, or, pârâții, după cum se vede, întreprind acțiuni în vederea eludării de la executarea creanțelor față de reclamant.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2025, s-a admis cererea de aplicare a măsurii de asigurare, formulată de ”AVIPRIM GRUP” S.R.L. (în proces de insolvabilitate), și s-a aplicat interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, *****.01, *****.02, *****.03, *****.04, *****.05, *****.06, *****.07, *****.08, *****.09, *****.10, *****.11, *****.12, *****.13 și *****.14, amplasate în or. Sângerei, s. Brejeni, ce aparțin cu drept de proprietate a lui Pretula Adrian, până la examinarea cauzei în fond.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 16 decembrie 2025 avocatul Crețu Doina în interesul lui Pretula Galina și Pretula Adrian, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2025, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi soluții de respingere a cererii de asigurare a acțiunii la cererea de chemare în judecată înaintată de ”AVIPRIM GRUP” S.R.L. (în proces de insolvabilitate) împotriva lui Pretula

Galina, Pretula Adrian, intervenient accesoriu Pretula Nicolai cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de donație.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, a menționat că prima instanţă a dispus admiterea cererii de asigurare a acțiunii, pornind de la prezumția eronată că Pretula Galina ar avea o obligație de plată față de SRL ,Aviprim Grup" în cuantum de 7.750.000 lei, concluzie neîntemeiată, or, într-adevăr, la data de 30.03.2023, între creditorul SRL ,,Aviprim Grup" în calitate de cedent şi Pretula Galina în calitate de cesionar a fost încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanță, conform căruia Pretula Galina în calitate de cesionar a obținut dreptul de creanță față de debitorul SRL ,Agropui" în mărime de 7 750 000 lei. Totodată conform contractului respectiv, cedentul SRL ,,Aviprim Grup" a obținut dreptul de creanță față de cesionarul Pretula Galina în cuantum de 7 750 000 lei (pct. 3.3 al contractului).

Deci, la data de 30.03.2023 a fost încheiat contractul de cesiune între SRL ,,Aviprim Grup" (cedent) şi Pretula Galina (cesionar), care prevedea obligația de plată, însă, în aceiași zi Pretula Galina a dobândit, printr-un alt contract de cesiune din 30.03.2025, între Pretula Nicolae (cedent) şi Pretula Galina (cesionar) o creanță certă asupra SRL ,,Aviprim Grup" în acelaşi cuantum de 7 750 000.

Ulterior, părțile au încheiat un act de compensare, prin care obligațiile reciproce au fost stinse integral, în conformitate cu normele dreptului civil privind compensarea legală şi convențională.

Prin urmare, pretinsa creanță invocată de intimat este stinsă, neexistând un drept de creanță actual care să justifice aplicarea măsurilor asiguratorii.

Susține că instanța de fond nu a identificat un pericol real, concret și iminent, nu a analizat caracterul proporțional al măsurii, or, nu s-a prezentat nici un înscris care să demonstreze că valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoare aşa zisei obligații a lui Pretula Galina faţă de SRL ,,Aviprim Grup"; nu a motivat de ce o eventuală hotărâre favorabilă intimatului nu ar putea fi executată prin alte mijloace legale. Motivarea instanței, se bazează exclusiv pe supoziții şi afirmații speculative ale reclamantului, ceea ce contravine practicii judiciare constante.

Instanța nu a analizat valoarea bunurilor indisponibilizate raportat la valoarea acțiunii şi nu a verificat posibilitatea aplicării unor măsuri mai puțin intruzive. Indisponibilizarea integrală a unui complex industrial funcțional depăşeşte scopul asigurării acțiunii şi contravine art. 176 Cod de procedură civilă privind ordinea aplicării sechestrului.

Bunurile în privința cărora s-a aplicat măsura de asigurare aparțin recurentului Pretula Adrian, care nu este debitor al SRL ,Aviprim Grup" şi nu are calitate de parte în raportul obligațional invocat.

Aplicarea unei interdicții de înstrăinare asupra bunurilor unui terț, în lipsa unei hotărâri judecătoreşti definitive privind caracterul fraudulos al actului de donație, constituie o ingerință disproporționată în dreptul de proprietate, contrară principiului securității raporturilor juridice.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, astfel la data de 22 mai 206, administratorul autorizat Bostan Nicolae în interesele ”AVIPRIM GRUP” S.R.L. (în proces de insolvabilitate) a depus referință la recursul înaintat de avocatul Crețu Doina în interesul lui Pretula Galina și Pretula Adrian, solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii de asigurare a acțiunii.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că prin depunerea cererii de recurs la 16 decembrie 2025, recurenții au respectat termenul procesual prevăzut în art. 425 Cod de procedură civilă, or, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emisă la 28 noiembrie 2025, fiind remisă în adresa recurenților Pretula Galina și Pretula Adrian la data de 02 decembrie 2025 și recepționată de aceștia la data de 05 și respectiv 06 decembrie 2025, fapt confirmat prin actele cauzei de la f.d.57-59.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „*recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților*”.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*”

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă *„la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.*”

În temeiul art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă *„în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept*: *a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară*”.

Conform alin. (2) a articolului indicat *„judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii*”.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *„în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.*”

În acest context, Colegiul judiciar notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârâți, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Colegiul notează că prin acțiunea înaintată de ”AVIPRIM GRUP” S.R.L. (în proces de insolvabilitate) a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de donație nr. 1-245 din 22.05.2025, prin care Pretula Galina a donat lui Pretula Adrian - fabrica de pui aflată în or. Sîngerei, s. Brejeni (extravalian) situată pe terenul cu nr. cadastral ***** și toate bunurile imobile (construcții - clădiri administrative și industriale/depozite, anexe gospodărești), precum și utilajele/echipamentele ale acesteia.

Prin cererea de asigurare, ”AVIPRIM GRUP” S.R.L. (în proces de insolvabilitate) a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, cu

numerele cadastrale *****, *****.01, *****.02, *****.03, *****.04, *****.05, *****.06, *****.07, *****.08, *****.09, *****.10, *****.11, *****.12, *****.13 și *****.14, amplasate în or. Sângerei, s. Brejeni, ce aparțin cu drept de proprietate a lui Pretula Adrian, până la examinarea cauzei în fond.

Colegiul civil reține că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a admite solicitarea ”AVIPRIM GRUP” S.R.L. (în proces de insolvabilitate), și a aplicat sechestru asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, *****.01, *****.02, *****.03, *****.04, *****.05, *****.06, *****.07, *****.08, *****.09, *****.10, *****.11, *****.12, *****.13 și *****.14, amplasate în or. Sângerei, s. Brejeni, ce aparțin cu drept de proprietate a lui Pretula Adrian. Or, oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare se confirmă prin existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, manifestat prin pericolul de înstrăinare a bunurilor imobile litigioase.

Colegiul civil remarcă că asigurarea acțiunii se admite doar dacă există o aparență justificată a pretenției (nu este vădit neîntemeiată) și dacă se justifică un pericol real de prejudiciere. Astfel că instanța de judecată, analizând cererea privind asigurarea acțiunii, urmează să constate verosimilitatea dreptului pretins, fără a se substitui unei examinări în fond

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil consideră că aparența justificată a pretenției, fără a prejudicia fondul cauzei, precum și existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, este confirmată prin circumstanțele esențiale redate în conținutul actului de sesizare a instanței de judecată, cu anexele corespunzătoare.

Instanța de fond, adoptând soluția respectivă, a reieșit din obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei, natura pretențiilor formulate și urmare a acestor date, corect a concluzionat asupra existenței unui risc de a nu fi executată eventuala hotărâre. Or, în speță, există un pericol real şi iminent de imposibilitate a executării eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Colegiul judiciar reliefează că la caz, măsurile de asigurare sunt proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului sunt echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului/intimat, scopul acestora fiind de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.

Prin urmare, Colegiul nu va accepta motivele invocate de recurenți cu privire la netemeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or, prima instanță nu a acționat arbitrar ci, având la bază prevederile legale, a instituit o măsură provizorie, de limitare temporară, urmărind scopul conservării

patrimoniului lui Pretula Adrian, pentru a asigura executarea eventualei hotărâri judecătorești.

Este de menţionat, că măsurile de asigurare a acţiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricţii privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu perturbă posesia şi deţinerea bunurilor de către proprietar, are un caracter temporar şi are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

În cumulul celor expuse, Colegiul reține că în speță, sunt întrunite exigențele de necesitate și rezonabilitate a măsurilor de asigurare.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite cererea depusă de”AVIPRIM GRUP” S.R.L. (în proces de insolvabilitate) cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Distinct de cele enunțate, Colegiul judiciar remarcă că recurenții nu au invocat careva temeiuri de casare a încheierii contestate, or, acestea au reprodus normele de drept cu privire la asigurarea acțiunii.

Iar, argumentele invocate de Crețu Doina în interesul lui Pretula Galina și Pretula Adrian în recurs țin de fondul cauzei, asupra cărora urmează să se expună prima instanță.

La acest capitol, Colegiul civil notează că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de netemeinicie pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor.

Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o justă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenților în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția primei instanțe, iar, argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de avocatul Crețu Doina în interesul lui Pretula Galina și Pretula Adrian urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2025.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Crețu Doina în interesul lui Pretula Galina și Pretula Adrian.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ”AVIPRIM GRUP” S.R.L. (în proces de insolvabilitate) împotriva lui Pretula Galina, Pretula Adrian, intervenient accesoriu Pretula Nicolai cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de donație.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul Serghei Dimitriu

Judecători Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca