Dosar nr. 4-118/2023
4-23102012-26-4-14072023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 noiembrie 2023 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:

Preş. şedinţei, judecător: Stanislav Grosu
Grefiera: Aliona Tiron
Cu participarea
Agentului constatator al IP Rîșcani Andrian Cheptănari
Translatorului Corina Vasilache

Examinînd în ședință publică dosarul contravenţional în privinţa lui: Andronic Aliona născut la data de *****, c/p ***** domiciliat în s. ***** de săvîrșirea contravenţiei prevătute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional RM.

CONSTATĂ,

La data de 13 iulie 2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Cheptănari Andrian, în privința lui Andronic Alina a fost întocmit un procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 994912 în baza art. 353 alin.(1) Cod Contravențional, prin care s-a reținut faptul că la data de 16.06.2023 în jurul orei 09:35, cet. Andronic Alina aflîndu-se în s. Vasileuți r-nul Rîșcani, s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa colaboratorului de poliție Nicolăiescu Vasile, prin ce i-a jignit cinstea și demnitatea de polițist, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 353 alin.(1) Cod Contravențional.

La data de 14 iulie 2023, Inspectoratul de Poliţie Rîșcani, în calitate de organ constatator, în temeiul art. 395 Cod Contravențional, a remis instanţei de judecată spre examinare, conform competenţei, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 05 994912 din 13 iulie 2023 şi materialul contravenţional acumulat în privinţa acestuia.

Agentul constatator al IP Rîșcani, Andrian Cheptănari în cadrul ședinței de judecată a declart că la data de16.06.2023 pe la orele 08.30 ofițerul se sector Nicolaiescu Vasile cu grupa de investigații s-a deplasat în s. Șiubeieni, la o chemare. În timpul documentării cazului, cet. Andronic Alina care era prezentă la fața locului din motive necunoscute la numit pe colaboratorul d epoliție Vasile Nicolăiescu cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i deminitatea de polițist. Cazul a fost înregistrat în R-2 al IP Rîșcani. Oficial la data de 16.07.2023 a fost expediată o citație către Andronic Alina, unde d-nei s-a prezentat la IP Rîșcani, fiindu-i explicat motivul prezenței, la care i s-a comunicat că l-a înjurat pe polițistul Nicolaiescu Vasile. Ultima a recunoscut verbal comunicînd că acesta este „баран” și merită să lucreze în poliție. Explicații a refuzat să dea și a refuzat să-i fie întocmit în prezența sa procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 353 alin.(1) Cod Contravențional. După care Andronic Alina a plecat și a comunicat că va da explicații în instanța de judecată. Reieșind din materialul acumulat la fața

locului, Cristian Victor, Donis Vasil, Grecu Denis s-a stabilit că la 16.06.2023 la ora 09.25, cet. Andronic Alina la- ultragiat pe ofițerul de sector Nicolaiescu Vasile, unde în privința acesteia a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 353 alin.(1) Cod Contravențional și expediat în instanța de judecată cu recomandarea de a-i fi stabilită o sancțiune sub formă de amendă. Procesul verbal a fost întocmit în prezența martorului Cojocaru Marin, iar copia acestuia a fost expediată la domicliului lui Andronic Alina în s. Vasileuți, r-nul Rîșcani.

Victima Nicolăiescu Vasile în cadrul ședinței d ejudecată a declarat că o cunoaște pe Andronic Alina. La data de 16.07.2023 aflîndu-se la o chemare în s. Știubeieni, în cîmp unde s-a efectuat lucrări agricole, în timpul documentării, cet. Andronic Alina a început cu pretenții și obiecții, fiind înjurat de mai multe ori. A venit la chemare în s. Știubeieni pe un alt caz, liderul stropea terenul lui și Andronic Alina locuiește în vecinătate. Ei au ieșit la fața locului împreună cu un lucrător al primăriei și colaborator al ANSA ca să vadă dacă se respectă toate regulile. Andronic Alina a refuzat ca să meargă în cîmp și în general nu dorea ca el să documenteze cazul, comunicîndu-i că nu are încredere în el și că așa persoane ca el nu trebuie să lucreze în poliție, numindu-l „баран”. Ca urmare Andronic Alina a chemat un alt echipaj al poliției. Andronic Alina permanent are pretenții, obiecții că ei nu se prezentă la plîngeri. Ea împreună cu cumnata sa sunt permenent nemulțumite. În sat au venit dimineața în jurul orelor 08.00. În acea zi activa ca polițist și a venit la chemare la fața locului pentru documentarea cazului. Chemarea a fost înregistrată oficial și a primit înștiințarea de la unitatea de gardă, fiind necesară prezența sa în cîmp.

Martorul Grecu Denis în cadrul cercetării judecătorești a declarat că îi este cunoscută cet. Andronic Alina, deoarece au fost la o chemare solicitată de către ea. La data de 16.06.2023 era implicat în serviciu împreună cu Donos Vasile. Au ieșit la fața locului în s. Știubeieni, privitor la unele persoane care erau agresive față de colaboratorii de poliție. L afța locului era Nicolăiescu Vasile, Andronic Alina și mai mulți consăteni. Cînd Donos Vasile o audia pe Andronic Alina aceasta a devenit agresivă față de Donos Vasile și cu cuvinte necenzurate se exprima spunîndu-i că așa persoane ca baran lucrează în poliție. Nicolaiescu Vasile o avertiza pe Andronic Alina ca să înceteze, dar ea continua să-l numească cu cuvinte necenzurate. Neînțelegerea adurat în jur de 40 minute. Nicolaiescu Vasile a întreprins acțiuni legale și a efectuat un apel la unitatea de gardă. Ei au finisat documentarea persoanelor și s-au deplasat la bază. Cuvîntul baran , cet. Andronic Alina l-a pronunțat intenționat în adresa lui Vasile Nicolaiescu. El a audiat pe tractorist, iar colegul său Donos Vasile a audiat-o pe Andronic Alina.

Audiind poziția agentului constatator la proces, instanța de judecată consideră că vionăția făptuitoarei Andronic Alina a fost dovedită pe deplin în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod Contravențional.

Potrivit art. 374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Concomitent, în corespundere cu art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Andronic Alina la data de 16.06.2023 în jurul orei 09:35, aflîndu-se în s. Vasileuți r-nul Rîșcani, s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa colaboratorului de poliție Nicolăiescu Vasile, prin ce i-a jignit cinstea și demnitatea de polițist, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 353 alin.(1) Cod Contravențional cu indici de calificare: *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.*

Totodată, vinovăția lui Andronic Alina este probată prin mijloacele de probă cercetate conform principiului nemijlocirii în ședință de judecată, după cum urmează: raport privind înregistrarea contravenției din 12/.07.2023 (f.d.5); informație telefonică nr. 1848 din 16.06.2023 (f.d.6); raport agentului superior Grecu Denis din 16.06.2023 (f.d.7); explicațiile cet. Cristian Victor din 16.06.2023 (f.d.8); proces verbal de audiere a victimei Nicolaiescu Vasile în procesul contravențional din 26.06.2023 (f.d.9); proces verbal de audiere a martorului Grecu Denis în procesul contravențional din 12.07.2023 (f.d.12); proces verbal de audiere a martorului Donos Vasile în procesul contravențional din 12.07.2023 (f.d.13); proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 994912 din 13.07.2023 întocmit în privința lui Andronic Alina în baza aart. 353 alin.(1) Cod Contravențional prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către făptuitoarea Andronic Alina.

La fel, instanța reține că vinovăția făptuitoarei Andronic Alina a fost demonstrată în cadrul ședinței de judecată și prin declarațiile victimei Nicolaiescu Vasile *care a comunicat că în timpul documentării, cet. Andronic Alina a început cu pretenții și obiecții, fiind înjurat de mai multe ori. ….. Andronic Alina a refuzat ca să meargă în cîmp și în general nu dorea ca el să documenteze cazul, comunicîndu-i că nu are încredere în el și că așa persoane ca el nu trebuie să lucreze în poliție, numindu-l ,,баран”.*

În colaborare cu declarațiile victimei sunt declarațiile martorului Grecu Denis care l-a fel a confirmat în cadrul ședinței de judecată că *în timpul documentării și audierii cet. Andronic*

Alina intenționat a pronunțat cuvîntul ,,баран" în adresa lui Nicolaiescu Vasile. Fiind avertizată de către Nicolaiescu Vasile de a înceta, ultima continua să se exprime cu cuvinte necenzurate în adresa acestuia.

Prin urmare, raportînd împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, făptuitoarea Andronic Alina la data 16.06.2023 în jurul orei 09.35, aflîndu-se în s. Vasileuți r-nul Rîșcani, s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa colaboratorului de poliție Nicolăiescu Vasile, prin ce i-a jignit cinstea și demnitatea de polițist, acțiunile acestuia fiind corect calificate în baza art. 353 alin.(1) Cod contravenţional al RM.

Analizind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 13.07.2023 prin prisma art.442 şi art.443 Cod contravenţional, instanţa constată, că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor normelor citate, iar faptele constatate prin actul nominalizat sunt conforme cu realitate.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante.

Conform prevederilor art. 41 alin. (1) Cod Contravențional, *Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante*.

Sancțiunea faptei contravenționale prevăzute de art.353 alin. (1) din Codul contravențional se sancţionează cu amendă de la se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

La individualizarea sancțiunii contravenționale în cauză, instanța luînd în considerație că contraventul Andronic Alina a fost găsită vinovată de săvîrșirea contravenției revăzute de art. 353 alin.(1) Cod Contravențional, va aplica în privința acesteia, sancțiune sub formă de amendă în limita prevăzută de contravenția imputată.

Instanța consideră că pedeapsa stabilită va atinge scopul legii contravenționale prin restabilirea echității sociale, corectarea făptuitoarelor, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atat de către contravenient, cît și de către alte persoane.

Conducându-se de art. 454-458; 460; 462 Cod contravenţional al R. Moldova instanţa de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Andronic Alina de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional, aplicîndu-i sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie suma de 500, 00 (cinci sute, 00) lei.

De explicat contravenientului Andronic Alina că, în baza prevederilor art. 34 alin.(3) Cod Contravenţional al R. Moldova, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o

plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Preş. şedinţei, judecător: **Stanislav Grosu**