

**DECIZIE**

19 februarie 2019

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

președintele ședinței de judecată, judecătorul	Jordan Iurie
judecătorii	Ursu Ludmila și Furdui Sergiu
grefierul	Dandara Roman
cu participarea:	
procurorului	Săli Radu
avocatului	XXXXXXXXXX
inculpatului	Gorobeț Vladimir
interpretului	Burdila Alisa

judecând, în ședință publică, apelul avocatului Țurcan Vasile, în numele inculpatului, declarat la 26 septembrie 2018 împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 septembrie 2018 privind-l pe **Gorobeț Vladimir Nicolae** născut la 20 martie 1958 în Polonia, orașul Vorțlavlegnița, domiciliat în municipiul Chișinău, strada Branștei nr. 5/6, apartamentul nr. 35, căsătorit, studii superioare, angajat în calitate de Șef pe gospodărie în cadrul Centrului Diagnostic de pe lângă Ministerul Apărării, cu antecedente penale stinse, cetățean al Republicii Moldova.

Conform sentinței atacate:

„ XXXXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 75 000(șaptezeci și cinci mii) lei.

Conform art. 90 Codul penal, pedeapsa numită lui XXXXXXXXXXXX se suspendă pe un termen de 1 (un) an și nu va fi executată dacă în termenul de probă fixat condamnatul XXXXXXXXXXXX nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Codul penal, se obligă XXXXXXXXXXXX ca pe perioada termenului de probă fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Conform art. 261 Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către XXXXXXXXXXXX, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui XXXXXXXXXXXX în folosul satului cheltuielile judiciare în mărime de 2022 lei MD, se respinge.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) Cod de procedură penală, corpurile delictelor recunoscute prin ordonanța din 24 mai 2018, de păstrat la materialele dosarului penal.”;

**C O N S T A T Ă :**

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza penală a parvenit în instanța de apel la XXXXXXXXXXXX, fiind repartizată la 20 noiembrie 2018.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt:

„ XXXXXXXXXXXX la 20 octombrie 2017, la orele 09:23 aflându-se în incinta biroului nr. 13 din cadrul Centrului Militar mun. Chișinău, amplasat pe str. Milano 10, mun. Chișinău în biroul de serviciu al șefului Secției Administrativ Militară Ciocana - Marcel Bortă, a oferit, dat personal șefului secției administrativ militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău Marcel Bortă mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 1000 lei MD, pentru îndeplinirea de către acesta a unei acțiuni în exercitarea atribuțiilor sale și anume neîntocmirea citațiilor, perfectarea documentelor pentru încorporare în serviciul militar în termen în rândurile Forțelor Armate ale Republicii Moldova a recrutului Marcinschi Nichita a.n. XXXXXXXXXXXX, mijloacele bănești fiind însoțite cu citația primită de

ultimul pentru prezentare la Centrul Militar.” (vol. II, f. d. 85).

2.1. Fapta constatată de prima instanță este calificată în baza : „ ... art. 325 alin. (1) Cod Penal - adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.” (vol. II, f. d. 87).

3. Sentința este atacată cu apelul avocatului Țurcan V., în numele inculpatului (vol. II, 92-93).

4. În apel se solicită: „ ... casarea sentinței Judecătorei Chișinău cu sediul Buiucani, din XXXXXXXXXX, pe cauza în speță, în partea ce se referă la pedeapsa complimentară — amenda, cu neaplicarea în raport cu inculpatul Gorobeț Vladimir a acestei pedepse.” (vol. II, f. d. 93).

4.1. În susținerea apelului, avocatul invocă: „ ... sentința menționată, în partea ce se referă la pedeapsa complimentară - amenda, o considerăm pasibilă de a fi casată din următoarele motive: Personalitatea lui Gorobeț V. și caracteristicile lui, până la cazul dat, au fost și în principiu sunt impecabile, fiindcă: este militar în rezervă și pensionar al Armatei Naționale a R.M. în grad de locotenent-colonel. Deși nu s-a născut în Republica Moldova și este de altă naționalitate decât cea moldovenească, este un adevărat patriot al Țării, fiind participant activ și veteran al războiului pentru integritatea și independența Republicii Moldova din anul 1992. Iar pentru serviciul impecabil de care a dat dovadă pe tot parcursul aflării în Armata Națională, e menționat cu multiple distincții departamentale și de stat...Gorobeț V. a depășit vârsta de 60 de ani, iar după un serviciu militar cu diferite sacrificii lesne de înțeles, el suferă de mai multe maladii. Are familie, e soț și tată iar câștigurile lunare a lui nu depășesc suma de 6400-650 lei. Ca urmare, amenda de 75 000 lei, pentru el e o povară foarte grea, care i-ar afecta existența materială, pentru că o așa sumă ar constitui de facto lipsirea lui totală de surse de existență timp de un an. Iar în așa condiții, această pedeapsă complimentară ar fi disproporțională cu circumstanțele și gravitatea de facto a cauzei, și cu drepturile lui...” (vol. II, f. d. 92-93).

5. Procedura privind citarea este îndeplinită.

6. În ședința de judecată în apel:

- avocatul și inculpatul au susținut propriul apel, în sensul declarat;

- procurorul s-a pronunțat pentru respingerea apelului, motivând că este nefondat iar sentința fiind legală și întemeiată.

7. Judecând cauza în apel, instanța conchide: respinge, ca fiind nefondat, apelul nominalizat, menținând sentința atacată.

8. Apelul este declarat în termenul prevăzut de articolul 402 CPP.

9. Judecata s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit articolului 364/1 Cod de procedură penală, astfel legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

10. Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, prin cerere (vol. II, f. d. 77), a declarat că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriul și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de articolul 364/1 Cod de procedură penală.

Instanța, prin încheierea protocolară (vol. II, f. d. 63), a admis cererea inculpatului, astfel judecata s-a desfășurat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de articolul 364/1 Cod de procedură penală.

11. Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Sentința cuprinde elementele definiției condamnării, prevăzute de articolul 364/1 alin. (7) Cod de procedură penală.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală.

12. În atare situație este corectă starea de fapt constatată de prima instanță, precum și juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentei infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) Cod penal: promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

13. Cu privire la motivele invocate în apelul avocatului, ce vizează neaplicarea pedepsei complimentare inculpatului – amenda, se apreciază ca fiind nefondate din următoarele considerente:

La soluționarea chestiunii cu privire la pedeapsa stabilită inculpatului, se apreciază că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 64, 75, 90 Cod penal și celor din articolul 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, astfel fiind aplicată în limitele prevăzute de lege.

Cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale și, potrivit articolului 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul a beneficiat de reducerea cu 1/3 a limitei de pedeapsă cu închisoare și cu ¼ a limitei de pedeapsă cu amendă –

prevăzute de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat.

Prima instanță motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana inculpatului, categoria infracțiunii săvârșite, influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului și, în așa mod, just a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se va asigura prin aplicarea pedepsei cu închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cu amendă.

La fel, corect este aplicată pedeapsa cu amendă, dat fiind că, potrivit sancțiunii articolului 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu amenda este una obligatorie.

Temei legal pentru aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege - nu există, deoarece în cauză nu s-au constatat circumstanțe excepționale sau alte cauze, ce justifică aplicarea prevederilor articolului 79 Cod penal.

Prin urmare, pedeapsa penală aplicată inculpatului este în limitele legii.

14. Pe această linie de concluzie cu privire la pedeapsa penală aplicată inculpatului, relevante sunt considerentele cuprinse în sentință:

„ ... potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. La stabilirea mărimii pedepsei inculpatului XXXXXXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, care prevede închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată aplică prevederile art. 7, 61 și art.75 Cod penal și stabilește inculpatului o pedeapsă echitabilă în limitele Legii și în strictă conformitate cu dispozițiile legale. În cadrul judecării cauzei s-a constatat că infracțiunea comisă de XXXXXXXXXX conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria celor grave. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui Gorobeț Vladimir în cauza dată nu s-au stabilit. În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Subsecvent, instanța de judecată conchide că pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Reieșind din circumstanțele cauzei, din personalitatea inculpatului Gorobeț V., contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, are loc stabil pe teritoriul RM, se caracterizează pozitiv, anterior comiterii faptei imputate, inculpatul nu a fost atras la răspundere penală, căința sinceră, examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, ajunge la concluzia rezonabilității aplicării în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 75 000(șaptezeci și cinci mii) lei, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În cele din urmă, instanța de judecată concluzionează că corectarea și reeducarea lui XXXXXXXXXX este posibilă cu aplicarea unei pedepse în formă de închisoare, însă găsind de cuviință că corectarea și reeducarea acestuia să fie posibilă fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 Codul penal, adică cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 1 (un) an, dacă în termenul de probă fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligând-ul totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) Codul penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.” (vol. II, f. d. 87-88).

În atare situație, pedeapsa penală aplicată inculpatului este motivată, fapt ce determină instanța de apel să fie solidară cu concluziile cuprinse în sentință.

În cazul în care concluziile primei instanțe sunt motivate temeinic și bine argumentate nu se mai cere o motivare similară în apel.

15. În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că nu există temei de a interveni în sentință.

16. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, precum și cu privire la pedeapsa aplicată inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

17. În consecință, vis-a-vis de temeiurile de fapt și de drept relevate, sentința este legală, întemeiată, motivată și, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

18. Conform dispozitivului deciziei pronunțarea hotărârii a fost fixată pentru data de 19 martie 2019, ora 14:00, însă, în temeiul articolului 338 alin. (3) Cod de procedură penală, s-a amânat pronunțarea deciziei pentru 04 aprilie 2019, ora 14:00.

19. În conformitate cu prevederile articolelor 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) – 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

**DECIDE :**

respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de avocatul XXXXXXXXXXXX, în numele inculpatului, menținând sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 septembrie 2018 privind-l pe XXXXXXXXXXXXXXXX

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării – 04 aprilie 2019, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul