Dosarul nr.2c-725/25
2-25053332-12-2c-17042025

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

7 august 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Alexei Maria în sediul instanței, a examinat, unipersonal, *în procedura cererilor cu valoare redusă*, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM Moldcell SA împotriva Mondial Logistic SRL cu privire la încasarea datoriei, compensației, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Argumentele și poziția reclamantului.

La data de 16 aprilie 2025 ÎM Moldcell SA a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Mondial Logistic SRL cu privire la încasarea datoriei, compensației, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că potrivit Contractului de abonament nr. *****, ÎM Moldcell SA, în calitate de furnizor, s-a obligat să presteze servicii de comunicații electronice, iar Mondial Logistic, în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii și să achite contravaloarea lor în termenul stabilit.

Totodată, între aceleași părți a fost încheiat și Acordul suplimentar la Contractul de abonament, prin care s-a stabilit că abonatul beneficiază, în condițiile campaniilor promoționale, de produse oferite la preț special de către furnizor și/sau reprezentantul acestuia, la conectarea abonatului la unul dintre planurile tarifare indicate mai jos sau prin aplicarea reducerilor din contul punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării serviciilor furnizorului pe perioada minimă contractuală stabilită.

În acest sens, abonatul Mondial Logistic a beneficiat de un produs model Apple Watch 9 GPS 45 mm la prețul promoțional de 1 leu, achitat în rate pe o perioadă de 24 de luni, cu o plată lunară de 480 lei, precum și de un Apple iPhone 15 Pro Max 1 TB la prețul special de 17 899 lei, achitat în rate pe o perioadă de 10 luni, cu o plată lunară de 2 210 lei. Perioada minimă contractuală aferentă acestor beneficii nu a expirat.

Conform pct. 3.2 al Acordului, „După expirarea termenului de 30 de zile calendaristice acordat pentru achitarea datoriei, începând cu ziua următoare, furnizorul va calcula suplimentar o dobândă de întârziere (penalitate) în mărime de 0,5%, pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv”.

În urma neonorării obligațiilor asumate prin contract, s-a format o datorie în cuantum de 59 320,49 lei, care include:

Datoria pentru serviciile prestate – 7 600,49 lei;

Compensația pentru echipament – 31 220,00,00 lei;

Dobândă de întârziere – 20 500,00,00 lei.

Prin cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, debitorului i-au fost comunicate atât pretențiile ÎM Moldcell SA, cât și posibilitatea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă în termen de 7 zile calendaristice.

Reieșind din cele invocate solicită reclamata adoptarea unei hotărâri judecătorești privind încasarea de la Mondial Logistic SRL în beneficiul ÎM Moldcell SA sume cu titlu de datoria în cuantum de 59 320,49 lei, cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 250,00 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, precum și taxa de stat în mărime de 2 329,59 lei. (f.d.2-28)

Aprecierea judecătorului.

Studiind materialele dosarului, verificând înscrisurile administrate la dosar, și verificând argumentele expuse de reclamantă în raport cu cadrul legal pertinent speței, judecătorul ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de ÎM Moldcell SA, pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 276^4 Cod de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege

În susținerea acțiunii, reclamantul a anexat Contractul de abonament nr. ***** (f.d.10), împreună cu acordurile suplimentare aferente (f.d.11-18), Actul de constatare (f.d.23), extrasele de cont. (f.d.19-22)

Judecătorul reține că reclamantul a încheiat cu pârâtul Contractul de abonament din 13 februarie 2024, însoțit de acorduri suplimentare, prin care s-a obligat să presteze pârâtului servicii de telefonie mobilă și să acorde beneficii pentru achiziționarea dispozitivelor la preț special, iar pârâtul și-a asumat obligația de a se conecta la aceste servicii și de a le utiliza pe parcursul perioadei contractuale convenite.

Din lucrările dosarului judecătorul constată că potrivit pct. 1.1 al acordului suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell din 20 februarie 2024, rezultă că Mondial Logistic SRL a beneficiat de un produs de model Apple Watch 9 GPS 45 mm la prețul promoțional de 1 leu, achitat în rate pe o perioadă de 24 de luni, cu o plată lunară de 480 lei, (f.d.15-16). La fel și dispozitivul Apple iPhone 15 Pro Max 1 TB la prețul special de 17 899 lei, achitat în rate pe o perioadă de 10 luni, cu o plată lunară de 2 210 lei. (f.d.13-14)

În contextul neexecutării obligațiilor de către pârât, reclamantul la data de 11 februarie 2025 a transmis ultimului o somație prin care a solicitat executarea benevolă a obligațiunii în termen de 7 zile calendaristice de la primirea notificării. (f.d. 25)

Astfel, cu referire la norma legală prin prisma prevederilor art. 774 alin.(1) Cod civil se statuează că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 858 alin.(2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (5) Cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

În corespundere cu art. 1375 alin.(1)-(2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea datoriei pentru serviciile acordate cât și compensația pentru echipament prin prisma prevederii pct. 2.1 a acordului suplimentar, abonatul s-a obligat să mențină statutul activ al conturilor numerelor conectate în baza prezentului acord.

Or, conform actului de verificare a decontărilor între reclamant și pârât, pentru perioada 1 ianuarie 2024 – 1 februarie 2025, rezultă că datoria Mondial Logistic SRL pentru serviciile acordate constituie suma de 7 600,49 lei.

Totodată s-a stabilit că potrivit pct. 3.2 al aceluiași acord, „În cazul în care, în decursul perioadei de valabilitate al prezentului Acord, Abonatul nu execută sau execută parțial prevederile acestuia, Furnizorul va percepe drept compensație a cheltuielilor

pentru campanie contravaloarea abonamentelor lunare rămase până la sfârșitul perioadei obligatorii de utilizare a serviciilor”.

Astfel că compensația pentru echipament potrivit, punctului contractual citat *supra* constituie suma de 31 220,00 lei calculate până la sfârșitul perioadei obligatorii de utilizare a serviciilor.

În aceeași ordine de idei, judecătorul reține că suma de 31 220,00,00 lei reprezintă compensația pentru dispozitivele Apple Watch 9 GPS 45 mm și a dispozitivului Apple iPhone 15 Pro Max 1 TB, cât și în mărime de 7 600,49 lei reprezintă contravaloarea serviciilor prestate.

Cu referire la solicitarea încasării dobânzii de întârziere.

Potrivit art. 942 alin. (1) din Codul civil, în cazul neplății unei sume de bani la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă, calculată de la data imediat următoare scadenței până la data efectuării plății, la rata prevăzută la alin. (2) sau la o altă rată stabilită de dispozițiile legale speciale.

Judecătorul constată că, potrivit pct. 3.3 al Acordului suplimentar „Adițional compensației menționate în pct. 3.2, Furnizorul va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 de zile din data calculării termenului respectiv. Dobânda de întârziere se calculează din suma totală a Compensației stabilite în pct. 3.2 și a datoriei acumulate în contul numărului Abonatului indicată în notificarea scrisă expediată de către Furnizor Abonatului”.

Totodată, potrivit actului de constatare a decontărilor cât și a extraselor din cont dobânda de întârziere se ridică la 20 500,00,00 lei calculată după formula 7 600,49 lei cu titlu de datorie pentru servicii + 31 220,00,00 lei-compensația pentru echipament x 0,5% x 100 zile = 20 500,00,00 lei conform prevederilor contractuale stabilite de părți.

În acest context, judecătorul constată cu certitudine că Mondial Logistic SRL înregistrează față de ÎM Moldcell SA o datorie cu titlu de servicii acordate în mărime de 7 600,49 lei și compensația pentru echipament mobil în mărime de 31 220,00 lei, care nu a fost achitată. Aceasta generează dreptul la plata unei dobânzi de întârziere în cuantum de 20 500,00 lei, dobânda reprezintă o modalitate de despăgubire pentru neexecutare la termen a obligației pecuniare, reflectând, totodată folosirea resurselor financiare ale creditorului de către debitor.

În continuare, în partea ce ține de cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată legate de taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică, instanța va reține următoarele.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Iar, potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a încasa din contul Mondial Logistic SRL în beneficiul ÎM Moldcell SA taxa de stat în mărime de 2 329,59 lei.

În conformitate cu art.84 din Codul de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr.20 din 26 septembrie 2024 privind controlul de constituționalitate și excepția de neconstituționalitate a articolelor 2 alin.(2) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023 și art.84 alin.(4) din Codul de procedură civilă (sesizările *****) (taxa de timbru), Curtea implicit a recunoscut dreptul reclamantului de a pretinde de la pârât și la restituirea taxei de timbru.

Prin urmare, conducându-se de prevederile art.94 Cod de procedură civilă, judecătorul va obliga pârâtul să compenseze cheltuielile de judecată suportate de reclamant, legate și de achitarea taxei de timbru la momentul depunerii acțiunii.

În continuare se va reține că, potrivit art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată - de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia nr. 1-02/27.05.2022 din 27 mai 2022, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică și onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.

La materialele dosarului este anexat ordinul de plată nr.*****, privind achitarea de către reclamant a cheltuielilor de asistență juridică, în sumă totală de 250 lei.

Prin prisma celor enunțate mai sus, judecătorul consideră necesar de a admite cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, și a dispune încasarea din contul Mondial Logistic SRL în beneficiul lui ÎM Moldcell SA cheltuielile de asistență juridică în sumă de 250 lei, sumă care este reală, necesară și rezonabilă, în coraport cu aportul avocatului la soluționarea cauzei.

Reieșind din circumstanțele expuse *supra,* judecătorul conchide că acțiunea înaintată de ÎM Moldcell SA împotriva Mondial Logistic SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă.

În conformitate cu art.art.238-240 Cod de procedură civilă, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ÎM Moldcell SA împotriva Mondial Logistic SRL cu privire la încasarea datoriei, compensației, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Mondial Logistic SRL – c/f 1023600031710, sediu mun. Chișinău, or. Cricova, str. Minerilor, 17 în beneficiul ÎM Moldcell SA – c/f 1002600046027, sediu mun. Chișinău, str. Belgrad, 3 datoria rezultată din contractul de abonament nr. ***** în mărime de 7 600 (șapte mii șase sute) lei 49 bani, compensația pentru echipament în mărime de 31 220,00 (treizeci și unu mii două sute douăzeci) lei, dobânda de întârziere în mărime de 20 500,00 (douăzeci mii cinci sute) lei 50 bani, precum și cheltuielile de judecată titlu de taxă de stat în mărime de 2 329 (două mii trei sute douăzeci și nouă) lei 59 bani, cu titlu de taxă de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, cu titlu de asistență juridică în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Alexei Maria

Notă: În conformitate cu prevederile art.236 alin. (7) Cod de procedură civilă, în legătură cu faptul că președintele ședinței, judecătorul Alexei Maria este în imposibilitatea obiectivă de a semna hotărârile motivate, textul integral al hotărârii este semnat de Vicepreședintele interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Dl Dan Sîrbu.

Vicepreședinte interimar
al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dan Sîrbu