Dosarul contravențional nr.4-129/2023
4-23037427-09-4-13032023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 noiembrie 2023 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul Central) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Svetlana Bubuioc
Grefier: Ilaria Bacal, Felicia Pasecinic

examinînd în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Țurcan Vadim, a.n. *****, c/p*****, domiciliat în mun. *****, str. ***** ***** ap.*****,** în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3) și art. 240 alin. (1) Cod contravențional RM,
asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La data de 08.03.2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Nadulișneac Maxim a fost întocmit procesul-verbal nr.1558 cu privire la contravențiile prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3) și art. 240 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că Țurcan Vadim la data de 08.03.2023, în jurul orelor 13^{02}, deplasîndu-se pe str. Decebal 13, mun. Bălți, conducea mijlocul de transport de model „Infiniti G25” cu nr./înm. ***** care nu a fost supus reviziei tehnice periodice și asigurării obligatorii, totodată a încălcat marcajul rutier 1.1.1 (linia îngustă continuă) al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a ignorat marcajul rutier 1.1.1., pct. 121 RCR și Legea nr. 414 din 2006.
2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.03.2023 întocmit în privința lui Țurcan Vadim în baza art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3) și art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul Central) pentru examinare conform competenței.
3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Nadulișneac Maxim, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării.
4. Din considerentele menţionate, ţinînd cont de alin. (2) art. 455 Cod contravenţional al RM şi avînd în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova*) instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

5. Contravenientul Țurcan Vadim în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin telefonograma depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

6. Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Țurcan Vadim în baza art. 229 alin. (2) și art. 229 alin. (3) Cod contravenţional şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

7. Conform alin. (1) pct. 1) lit. c) art. 395 Cod contravenţional al RM, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni sub formă de privarea de dreptul special.

8. Conform pct. 121 lit. b) al Regulamentului circulației rutiere al RM**,** este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipseşte ecusonul ce confirmă efectuarea acestuia sau raportul de verificare tehnică a vehiculului.

9. Potrivit art. 4 alin. (1) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, persoanele fizice şi persoanele juridice care au în posesiune autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

10. Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Țurcan Vadim de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.03.2023; ordonanța de ridicare ORD 01 060525 din 08.03.2023; procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor PRO 01 079905; informație, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Țurcan Vadim.

11. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Țurcan Vadim la data de 08.03.2023, în jurul orelor 13^{02}, deplasîndu-se pe str. Decebal 13, mun. Bălți, conducea mijlocul de transport de model „Infiniti G25” cu nr./înm. ***** care nu a fost supus reviziei tehnice periodice și asigurării obligatorii, prin ce a ignorat pct. 121 RCR și Legea nr. 414 din 2006.

12. În această ordine de idei, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, deaceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui

Țurcan Vadim i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă prin aceste probe ea nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

13. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

14. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Țurcan Vadim în comiterea contravențiilor incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Țurcan Vadim nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

15. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 1558 din 08.03.2023 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

16. Drept consecință, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Țurcan Vadim de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 229 alin. (2) Cod contravențional al RM - conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice.

17. La fel, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientului Țurcan Vadim de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 229 alin. (3) Cod contravențional al RM – exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic

ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.

18. Instanța conchide că, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1-2), (4-5) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv. Dacă legea nouă prevede o sancţiune contravenţională mai blîndă, se aplică această sancţiune. În cazul aplicării sancţiunii din legea veche, această sancţiune se execută în limita maximului sancţiunii din legea nouă. Dacă legea nouă nu mai prevede o anumită categorie a sancţiunii, sancţiunea de o astfel de categorie, stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi, nu se mai execută. Dacă legea nouă prevede o sancţiune mai aspră, contravenţia continuă a cărei săvîrşire a început anterior intrării în vigoare a noii legi se sancţionează în conformitate cu legea în vigoare la momentul consumării ei.

19. În acest sens instanța reține că, prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr. 35 din 02.03.2023, în vigoare din 06.07.2023, la articolul 229 în sancţiunea alineatului (2), textul "cu aplicarea a 3 puncte de penalizare" se exclude.

20. Ca urmare a celor relatate supra, instanța de judecată consideră că sancțiunea art. 229 alin. (2) Cod contravențional al RM este mai blîndă în raport cu sancțiunea prevăzută anterior, din care considerente pedeapsa lui urmează a fi aplicată în redacția legii noi.

21. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, Țurcan Vadim a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravenţional al RM, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale.

22. De asemenea, Țurcan Vadim a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravenţional al RM, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

23. În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) Cod contravențional al RM, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

24. Din considerentele indicate instanţa consideră că pedeapsa lui Țurcan Vadim urmează să fie stabilită în formă de amendă, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravenţional al RM a-i stabili lui Țurcan Vadim sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie 450 (patru sute cinzeci) lei.

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravenţional al RM a-i stabili lui Țurcan Vadim sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare;

25. Conform prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional al RM, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

26. Potrivit art. 32 alin. (1) Cod contravențional al RM, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

27. Astfel, potrivit alin. (2) art. 44 Cod contravenţional al RM, pentru concurs de contravenţii, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, în mod definitiv urmează să fie stabilită lui Țurcan Vadim sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

28. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Țurcan Vadim că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art.34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

29. Cu referire la învinuirea adusă lui Țurcan Vadim în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional instanța ajunge la concluzia că procesul contravențional pornit în privința acestuia în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenției reieșind din următoarele considerente:

30. În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional al RM, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, **săvîrşită cu vinovăţie**, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

31. Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM, **nerespectarea de către conducătorul de vehicul** a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, privind direcţia permisă de deplasare, **a marcajului rutier al drumului** privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului **privind delimitarea benzilor**

de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare (*în redacția legii de pînă la modificările efectuate prin Legea nr. 35 din 02.03.2023, în vigoare 06.07.2023*).

32. Potrivit prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, marcajul longitudional 1.1.1 linia îngustă continuă semnifică delimitarea: a) fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulaţie; b) benzilor pe carosabilele care au două sau mai multe benzi pe sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol; c) locurilor pe carosabil unde intrarea este interzisă; d) locurilor pentru staţionarea vehiculelor; e) marginii carosabilului pe drumurile din afara localităților, altele decît autostrăzile.

33. Totodată potrivit prevederilor Regulamentului circulației rutiere, este interzisă încălcarea liniilor 1.1.1, 1.2 și 1.3 (ca excepție, linia 1.1.1 e) poate fi încălcată numai în cazul în care aceasta delimitează marginea din dreapta a carosabilului, pentru a efectua oprirea sau staționarea pe acostamentul drumului, în locurile în care oprirea sau staționarea nu este interzisă, precum și pentru a repune vehiculul în circulație pe carosabilul drumului.

34. Potrivit procesului-verbal recurat instanţa atestă că, Țurcan Vadim este învinuit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți pentru faptul că, Țurcan Vadim la data de 08.03.2023, în jurul orelor 13^{02}, deplasîndu-se pe str. Decebal 13, mun. Bălți, conducea mijlocul de transport de model ,,Infiniti G25” cu nr./înm. ***** încălcînd marcajul rutier 1.1.1 (linia îngustă continuă) al Regulamentului Circulației Rutiere.

35. Instanța de judecată reține că, conform art. 375 Cod contravențional al RM, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

36. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

37. Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a

circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

38. Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional al RM, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

39. În acest sens instanţa reaminteşte că, în conformitate cu alin. (1) şi (2) art. 425 din Codul contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

40. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

41. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanţele privind vinovăţia inculpatului cu adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa acestora semnifică o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Curtea a reţinut, în acest sens, că în cazul în care instanţele judecătorești naţionale omit să ofere un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i acorda părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, va exista o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).*

42. În acest sesns instanța constată că, reieșind din practica CEDO, cît și a normelor legale interne, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții este echivalentă cu o acuzație „*în materie penală”*, motiv pentru care în cadrul procesului contravențional persoanei urmează a-i fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil. Faptul dat impune inclusiv și obligația părții acuzării (în cazul concret al agentului constatator) de a confirma prin probe pertinente și concludente toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute ca fiind comise de persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional.

43. Cu privire la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie instanţa atestă că, concluzia privind vinovăția lui Țurcan Vadim de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, este una eronată, deoarece contravine bazei faptice din dosar, iar în susţinerile sale agentul constatator nu s-a axat pe careva probe pertinente și concludente care ar demonstra comiterea faptei respective, la întocmirea procesului-verbal agentul constatator bazîndu-se doar pe presupuneri, examinînd cazul unilateral, fără a fi cercetat cazul sub toate aspectele.

44. La caz, instanţa atenţionează că, în orice situaţie este insuficientă, pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, prezentarea în calitate de probă doar a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

45. De asemenea, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire contravențională ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

46. Instanța menționează că deși agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție la rubrica ,,anexe", video, ultimul fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a prezentat probele la care a făcut referire.

47. Suplimentar, instanța reține că în conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(a se vedea cauza Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. Romînia, 15 februarie 2007, § 30).*

48. Pe fundalul celor descrise, instanța relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanța reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt.

49. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. Or, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravenţional și în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

50. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

51. Pe cale de consecință, instanța reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărîre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, or, instanța reiterează că organul emitent, a aplicat sancțiunea fără a administra probe prevăzute de lege, respectiv, în speță nu s-au adus probe convingătoare că Țurcan Vadim, la data de 08.03.2023 a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin.(1) Cod contravenţional al RM.

52. Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

53. Conform art.441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

54. În circumstanțele enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a dispune încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Țurcan Vadim în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

55. Instanța consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiată recomandarea agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Nadulișneac Maxim cu privire la aplicarea în privința lui Țurcan Vadim a sancțiunii complementare prevăzute la art. 36 Cod contravențional sub formă de privarea de dreptul special de a conduce vehicule din următoarele considerente:

56. Conform prevederilor art. 36 alin. (1) Cod contravențional al RM*,* în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunile normelor contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului vehiculului declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

57. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, după aplicarea sancţiunii principale şi a punctelor de penalizare, propune suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancţiune complementară.

58. Totodată, potrivit prevederilor art. 36 alin. (5) Cod contravențional al RM, **punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei** pentru care au fost aplicate sau de la data aplicării, prin decizia agentului constatator rămasă definitivă, a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule, sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

59. Potrivit art. 36 alin. (7) Cod contravențional al RM, privarea de dreptul de a conduce vehicule se aplică de instanţa de judecată pe un termen de la 6 luni la 3

ani. Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule, precum şi privarea de dreptul de a conduce vehicule nu pot fi aplicate persoanei cu dizabilităţi care foloseşte vehiculul ca unic mijloc de deplasare, cu excepţia cazurilor în care aceasta l-a condus atribuindu-i cu bună ştiinţă un număr de înmatriculare fals ori l-a condus în stare de ebrietate produsă de alcool, de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă această stare şi care au drept urmare dereglarea psihofuncţională a organismului, ori s-a eschivat de la examenul medical de constatare a stării de ebrietate, ori a părăsit locul accidentului rutier la care a fost participant.

60. La caz, instanța menționează că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Nadulișneac Maxim a anexat la materialele cauzei o informație din baza de date potrivit căreia contravenientul Țurcan Vadim ar fi acumulat 13 puncte de penalizare, însă fără a anexa și cazierul contravenientul în privința acestuia, ceea ce face imposibil de verifica de cîte puncte de penalizare dispune Țurcan Vadim la data examinării prezentei cauzei, din care considerente instanța consider necesar de a respinge solicitarea agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Țurcan Vadim privind aplicarea sancțiunii complementare, privarea de dreptul de a conduce vehicule în privința lui Țurcan Vadim ca fiind neîntemeiată.

61. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Țurcan Vadim, de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional al RM şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie 450 (patru sute cinzeci) lei.

Se recunoaște vinovat Țurcan Vadim, de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravențional al RM şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile alin. (2) art. 44 Cod contravenţional al RM, pentru concurs de contravenţii, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, în mod definitiv se stabilește lui Țurcan Vadim sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

Se explică lui Țurcan Vadim dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii

contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Țurcan Vadim în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional RM, din lipsa faptului contravenției.

Solicitarea agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Nadulișneac Maxim, privind aplicarea sancțiunii complementare, privarea de dreptul de a conduce vehicule în privința lui Țurcan Vadim, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Svetlana Bubuioc**